

**Protokół nr XXIX/20
z sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 27 listopada 2020 r. w godz. od 16:00 do 16:50
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Dawid Strzelczyk otworzył XXIX sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu. Następnie powitał panie i panów radnych podpisanych na liście obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do protokołu, pana burmistrza Huberta Gruszczyńskiego, panią skarbnik Jolantę Litkę, kierownika Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa pana Jarosława Płocińskiego, kierownika Urzędu Stanu Cywilnego panią Anetę Gościński, przedstawicieli prasy, mieszkańców uczestniczących online oraz przedstawiciela prasy.

Następnie przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie na tabletach swojej obecności, gdyż to uprawnia ich do uczestniczenia w dalszej części posiedzenia. Stwierdził, że w sesji bierze udział 15 radnych, co stanowi quorum.

Ad 2

Przewodniczący D. Strzelczyk zaprezentował porządek obrad XXIX sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Miłosławiu w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) rocznego programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2021 r.;
 - b) nadania nazwy ulicy w miejscowości Czeszewo;
 - c) nieodpłatnego przejęcia prawa własności nieruchomości położonych w rejonie Stawu Pawelskiego w Miłosławiu;
 - d) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Miłosław;
 - e) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Orzechowo;
 - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej, gmina Miłosław;
 - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej - obszar za browarem, gmina Miłosław;

- h) ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych oraz za usługi pogrzebowe;
 - i) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok;
 - j) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2021 rok;
 - k) opłaty targowej na 2021 rok;
 - l) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok;
 - m) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2020-2027;
 - n) zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.;
- 7. Pytania i wnioski radnych.
 - 8. Wolne głosy i informacje.
 - 9. Zamknięcie sesji.

Następnie przewodniczący zaproponował dodanie do porządku obrad w punkcie **6o** projektu uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Projekt został omówiony podczas komisji wspólnej.

Rada jednomyślnie, 15 głosami „za” przyjęła propozycję zmiany porządku obrad, który przedstawia się następująco.

- 1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
- 2. Przedstawienie porządku obrad.
- 3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
- 4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Miłosławiu w okresie międzysesyjnym.
- 5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
- 6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) rocznego programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2021 r.;
 - b) nadania nazwy ulicy w miejscowości Czeszewo;
 - c) nieodpłatnego przejęcia prawa własności nieruchomości położonych w rejonie Stawu Pawelskiego w Miłosławiu;
 - d) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Miłosław;
 - e) wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Orzechowo;
 - f) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej, gmina Miłosław;
 - g) przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej - obszar za browarem, gmina Miłosław;
 - h) ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych oraz za usługi pogrzebowe;
 - i) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok;
 - j) obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2021 rok;
 - k) opłaty targowej na 2021 rok;

- l) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok;
 - m) zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2020-2027;
 - n) zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.;
 - o) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.
- 7. Pytania i wnioski radnych.
 - 8. Wolne głosy i informacje.
 - 9. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Jak poinformował pan przewodniczący, protokół poprzedniej sesji został zwyczajowo wyłożony w biurze Rady oraz udostępniony radnym w programie esesja.

Do wymienionego protokołu nie wniesiono żadnych uwag. W przeprowadzonym głosowaniu Rada Miejska, 15 głosami „za”, zatwierdziła protokół poprzedniej sesji.

Ad 4

Przechodząc do punktu obejmującego informację Przewodniczącego Rady o działalności Rady Miejskiej w Miłosławiu w okresie międzysesyjnym, pan D. Strzelczyk zaznaczył, że informacja ta została radnym udostępniona w programie esesja. Stanowi ona załącznik nr 2 do niniejszego protokołu. Następnie przytoczył jeden z punktów, o którym radni rozmawiali podczas komisji wspólnej w dniu 26 listopada 2020 r.

W dniu 12 listopada do biura Rady wpłynęło zawiadomienie Burmistrza Gminy Miłosław o przekazaniu wg właściwości skargi na działalność Poradni Lekarza Rodzinnego w Orzechowie, złożonej przez Sołtysa Sołectwa Orzechowo. Ww. skarga została przekazana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która uznała, że Rada nie jest właściwym organem do jej rozpatrzenia. Ponadto, w związku z tym, że skarga została przekazana przez skarżącego do NFZ i Rzecznika Spraw Pacjenta, Rada Miejska nie będzie jej przekazywała ponownie.

Radni nie wniesli do powyższej informacji żadnych uwag.

Ad 5

W tym punkcie Przewodniczący Rady poinformował, że sprawozdanie pana burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym oraz informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej również zostały dostarczone radnym wcześniej, za pośrednictwem programu esesja.

W odniesieniu do złożonego sprawozdania, jak i informacji nie zadano żadnych pytań. Sprawozdanie i informacja stanowią odpowiednio załącznik nr 3 i 4 do protokołu.

Ad 6

a) Projekt uchwały w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2021 r. przedstawił pan burmistrz H. Gruszczyński. Poinformował, że uchwałę skonsultowano z wszystkimi stowarzyszeniami działającymi na terenie gminy Miłosław, które nie wniosły żadnych uwag.

Jedyna zmiana w stosunku do ubiegłego roku, to zmniejszenie kwoty w § 11 do 80 tys. zł. Taka wartość zostanie zabezpieczona w budżecie gminy Miłosław na 2021 r.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/211/20** w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2021 r. jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Kolejne sześć projektów uchwał przedstawił kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa pan J. Płociński.

b) Omawiając projekt uchwały w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Czeszewo pan J. Płociński poinformował, że została ona przygotowana na wniosek mieszkańców. Na fb przeprowadzono konkurs, w którym mieszkańcy wybrali dla ulicy nazwę Lipowa.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/212/20** w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Czeszewo jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

c) Omawiając projekt uchwały w sprawie nieodpłatnego przejęcia prawa własności nieruchomości położonych w rejonie Stawu Pawelskiego w Miłosławiu pan J. Płociński poinformował, że gmina Miłosław zwróciła się do KOWR-u z prośbą o przekazanie tych działek. 1 października KOWR przysłał wstępną zgodę. Jednak, żeby dopełnić formalności Rada Miejska musi podjąć uchwałę, w której wrazi zgodę na przejęcie tych działek przez Burmistrza Gminy.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/213/20** w sprawie nieodpłatnego przejęcia prawa własności nieruchomości położonych w rejonie Stawu Pawelskiego w Miłosławiu jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

d) Przy projekcie uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Miłosław, kierownik J. Płociński zwrócił uwagę, że zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wodnego, obecnie obowiązująca uchwała wygasa z końcem roku. Zachodzi więc konieczność zaktualizowania aglomeracji.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/214/20** w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Miłosław jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

e) Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Orzechowo jest analogiczny do projektu w sprawie aglomeracji Miłosław. Jednak jest jedna różnica. Gmina Miłosław ma zawartą umowę z gminą Krzykosy, ponieważ aglomeracja Orzechowo obejmuje swoim zasięgiem miejscowość Pięczkowo, które należy do gminy Krzykosy.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/215/20**

w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Orzechowo jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

f) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej, gmina Miłosław. Obszar objęty tym planem znajduje się po prawej stronie ul. Wrzesińskiej, jadąc w kierunku Wrześni. Jak zaznaczył kierownik J. Płociński uchwała została przygotowana z myślą utworzenia tam terenów zabudowy techniczno-przemysłowo-usługowej.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/216/20** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej, gmina Miłosław jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

g) Projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej - obszar za browarem, gmina Miłosław. Jest to teren położony w bezpośrednim sąsiedztwie terenu wskazanego w poprzedniej uchwale. Są to działki zlokalizowane w rejonie browaru.

Pan J. Płociński przypomniał, że tereny ujęte w obu uchwałach specjalnie zostały podzielone na odrębne plany. Zrobiono tak, ponieważ na tamtym terenie można się spodziewać sprzeciwów i protestów. Jest to taki zabieg, aby chociaż jedna uchwała na pewno weszła w życie.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/217/20** w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej - obszar za browarem, gmina Miłosław jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

h) Projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych oraz za usługi pogrzebowe omówiła kierownik Urzędu Stanu Cywilnego pani Aneta Gościński. Poinformowała, że wspomniana uchwała reguluje wysokość opłat cmentarnych uwzględniających 3% ich wzrost w stosunku do aktualnie obowiązujących. Wysokość tych opłat została omówiona podczas wczorajszej komisji wspólnej.

Ponieważ ustawa o cmentarzach i chowaniu osób zmarłych nie zawiera regulacji w tym zakresie, podjęcie uchwały przez Radę Miejską, zgodnie z ustawą o gospodarce Komunalnej jest zasadne i konieczne. Uchwała wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/218/20** w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych oraz za usługi pogrzebowe jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 12 do uchwały.

Projekty uchwał w podpunktach: i, j, k, l, m i n omówiła pani skarbnik Jolanta Litka.

i) Projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok został szczegółowo omówiony na wczorajszej komisji wspólnej. Pani skarbnik przypomniała jakie zmiany wprowadzono w stosunku do uchwały obowiązującej w 2020 roku. W § 1:

- lit. c – od gruntów pozostałych – stawka wzrasta z 0,27 zł do 0,30 zł
- lit. d – od gruntów niezabudowanych objętych obszarem rewitalizacji – stawka wzrasta również z 0,27 zł do 0,30 zł

Uchwała wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/219/20** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok. 14 radnych głosowało „za”. Jeden (radny Adam Pańczak) wstrzymał się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 13 do uchwały.

j) Omawiając projekt uchwały w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2021 rok pani skarbnik przypomniała, że stawka podatku, podobnie jak w uchwale obowiązującej w tym roku, zostanie obniżona z 58,55 zł do 48,00 zł.

Uchwała wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/220/20** w sprawie obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2021 rok jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 14 do uchwały.

k) Omawiając projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2021 rok pani skarbnik zwróciła uwagę na dwie zmiany:

- w § 2 został dodany ust. 2 o brzmieniu *Stawka opłaty targowej nie może przekroczyć 823,11 zł dziennie*
- w § 3 ust. 2 *Inkasentem na terenie miasta Miłosław i na obszarze wiejskim ustanawia się Urząd Gminy Miłosław; wcześniej inkasent był wymieniony z imienia i nazwiska.*

Uchwała wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/221/20** w sprawie opłaty targowej na 2021 rok jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

l) Przedstawiając projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok pani skarbnik zaznaczyła, że pozostają na poziomie obowiązującym w 2020 roku.

Uchwała wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/222/20** w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

m) Analizując projekt uchwały w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2027 pani skarbnik zaznaczyła, że zmiany polegają na dostosowaniu wielkości zmian wynikających z uchwały budżetowej.

Dokonano zmian do kwoty 2.500.700,00 zł w zakresie następujących przedsięwzięć:

- dowóz uczniów do szkół i przedszkoli
- odbiór, transport i zagospodarowanie odpadów komunalnych

Dodano nowe przedsięwzięcia:

- opłata za grunt pod wiatę przystankową w kwocie 1200,00 zł rozłożona na 3 lata od 2021 do 2023 roku
- budowa przedszkola przy ul. Łkowej w Miłosławiu

Dostosowanie wartości wynika ze zmian wprowadzonych w uchwale budżetowej.

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/223/20** w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2027 jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

n) Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r. był szczegółowo omówiony podczas komisji wspólnej, poinformowała pani skarbnik. Następnie przypomniała najważniejsze zmiany:

- zmniejszamy dochody o 81.865,00 zł
- zmniejszamy wydatki o 581.865,00 zł
- zmniejszamy przychody w wysokości kredytu 1.000.500,00 zł i wprowadzamy wolne środki w kwocie 1 mln zł, czyli łącznie zmniejszamy przychody o 500 zł

Ostateczna kwota

- dochodów – 49.623.288,50 zł
- wydatków – 50.553.403,92 zł

Pan przewodniczący otworzył dyskusję, do której nikt się nie zgłosił. W związku z tym zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/224/20** w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2020 r. jednomyślnie, 15 głosami „za”. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

o) Projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy przedstawił kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa pan J. Płociński.

W związku z rozstrzygnięciem przetargu na zagospodarowanie odpadów komunalnych oraz wzrostem stawek za te odpady w Lulkowie w firmie URBIS z Gniezna oraz potencjalnie zwiększonymi kosztami za transport, wyliczyliśmy że na przyszły rok jesteśmy zmuszeni zaproponować Państwu podwyżkę stawek śmieci o 5 zł. Podstawowa opłata wzrasta z 20 zł do 25 zł, stawka podwyższona za niewłaściwe segregowanie odpadów to dwukrotność podstawowej stawki. Stawka powyżej 5 osób w rodzinie – tutaj każda kolejna osoba zamiast 15 zł będzie płacić 20 zł. Pozostaje bez zmiany zwolnienie z części opłaty jeśli mieszkaniec zadeklaruje, że ma kompostownik na odpady zielone. Wówczas 1 zł zwolnienie od tych stawek, które taką rodzinę obowiązują.

R. Nowaczyk: *Wczoraj rozmawialiśmy na temat tej uchwały i tam zabrzmiało takie hasło, że nie ma jeszcze przetargu na wywóz śmieci. Czyli tak naprawdę nie jesteśmy w stanie określić ile będzie nas kosztował wywóz śmieci w przyszłym roku.*

J. Płociński: Dane dotyczące stawek za transport i odbiór są przez nas oszacowane. Na to nie mamy jeszcze przetargu rozstrzygniętego. Mamy tę kwotę wyliczoną szacunkowo. Nie możemy czekać aż ten przetarg będzie rozstrzygnięty z uwagi na to, że ta uchwała dotycząca stawek, którą dzisiaj Państwu zaprezentowaliśmy wymaga ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym. Aby mogła wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 roku wskazane jest aby była dzisiaj podjęta, żebyśmy wyrobili się w czasie. Jeśli przełożymy tę uchwałę na kolejną sesję, czyli po rozstrzygnięciu przetargu na odbiór i transport wówczas proponowana przez nas podwyżka nie będzie mogła wejść w życie z dniem 1 stycznia 2021 r. Będziemy musieli termin przesunąć, ponieważ się nie wyrobimy w czasie z ogłoszeniem w Dzienniku Urzędowym. Dlatego jeśli chodzi o odbiór i transport bazujemy na danych szacunkowych.

Burmistrz: Dopowiem gwooli wyjaśnienia. Mamy rozstrzygnięty przetarg na zagospodarowanie i ta wartość zagospodarowania to jest, można powiedzieć, 2/3 wartości całkowitej tego zamówienia, a 1/3 to transport. Z rozmowy z firmą, która wywozi nasze odpady i są zainteresowani przedłużeniem umowy wynika, że zakładają podwyżkę nie większą niż 3% w stosunku do obecnej stawki, która wynosi 216 zł. Więc przyjęliśmy kwotę 222 zł i ta kwota została ujęta przy wyliczaniu obecnej stawki. Liczymy, że to powinno się zmieścić w zaproponowanej przez nas stawce.

Więcej pytań nie było w związku z tym przewodniczący zarządził głosowanie, w wyniku którego Rada Miejska podjęła uchwałę **Nr XXIX/225/20** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. W głosowaniu wzięło udział 15 radnych. 13 głosowało „za”, dwóch radnych (R. Nowaczyk i P. Włodarczak) wstrzymało się od głosu. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący D. Strzelczyk podsumowując dyskusję stwierdził: *Za chwilę się okaże, że złoto wyrzucamy do śmieci. Patrząc z perspektywy 3, 4 lat śmieci są coraz droższe. Więc sobie pomyślałem, że za chwilę osiągniemy taką kwotę, że będziemy „przebijać” prąd. Tu trochę z tą ustawą nie do końca gra i z tymi instalacjami.*

Ad 7

W punkcie Pytania i wnioski radnych o głos poprosił radny **R. Nowaczyk:** *Panie Burmistrzu jakiś czas temu rozmawialiśmy na temat wywozu śmieci, że można by zmienić operatora, czy miejsce wywozu śmieci. Czy ta dyskusja skończyła się na samej dyskusji, czy były prowadzone rozmowy i na jakim etapie to jest? Czy w ogóle podejmujemy taką rzecz?*

Burmistrz: *Od ubiegłego roku to zadanie jest podzielone na dwa etapy: transport i zagospodarowanie. W obecnie ogłoszonym przetargu na zagospodarowanie wystartowała tylko spółka URBIS z Gniezna, która swoje wysypisko posiada w miejscowości Lulkowo pod Trzemesznem.*

W ubiegłym roku byłem w Jarocinie w Zakładzie Zagospodarowania Odpadów w Witaszyczkach. Rozmawiałem tam z prezesem Gibasiewiczem. Oni widać, że są podzieleni rynkiem i jeden drugiemu nie chce wchodzić. Zastanawialiśmy się nad ogłoszeniem przetargu na transport i zagospodarowanie w jednym. Wtedy firma, która by wygrała mogłaby sobie wybrać wysypisko, ale po analizie stwierdziliśmy, że do wysypiska w Lulkowie już się dokładaliśmy. Poza tym jest bliżej, ponieważ mamy stację przeładunkową w Bardzie, do której z najodleglejszego miejsca w gminie jest 15 km, a do Witaszyczek z najbliższej

miejsowości czyli z Orzechowa jest około 30 km. Zatem transport zapewne przedrożyłby. Dodatkowo Lulkowo podnosi ceny zawsze z początkiem roku, a w Jarocinie z dniem 1 lipca.

Postanowiliśmy już dłużej nie rozmawiać z Jarocinem. Gdybyśmy chcieli dopisać się do Porozumienia ZGO NOVA w Jarocinie musielibyśmy, żeby mieć niższe stawki, wnieść jakiś wkład własny. Więc nie jest to dla nas korzystne, ponieważ już raz wpłaciliśmy ponad 1 mln zł do Lulkowa. Gdybyśmy w Jarocinie wpłacili, to bylibyśmy udziałowcem z tak małym procentem udziałów, że to nie miałoby większego wpływu na to co się dzieje. Poza tym gdyby Jarocin chciał u nas startować i być konkurencyjny dla URBISU, to wystartowałby w ostatnim przetargu. A jak widać nie chciał. Jak mówił pan kierownik i pan przewodniczący po podjęciu uchwały, to wygląda na znowę tych dużych firm, które nie chcą sobie wzajemnie wchodzić w drogę.

Powiem szczerze do dwóch radnych, bo widziałem, że dwóch się wstrzymało przy tej uchwale. I nie tyle, że nie podoba mi się to, ale zabolalo mnie, że Panowie w przypadku kiedy są ważne decyzje dla nie tyle ratowania co podnoszenia budżetu i pokazania, że te opłaty warto podnosić i utrzymywać je na takim poziomie, żeby starczyły na opłacenie faktur za transport i zagospodarowanie, żeby budżet nie musiał dokładać, a przy okazji można było inwestować w gminie Panowie się wstrzymujecie. I tak samo jest przeważnie przy uchwałach budżetowych gdzie są ważniejsze decyzje do podejmowania. Chcecie, żeby w waszych miejscowościach coś robić, a później jak dochodzi do sytuacji takiej, że trzeba rękę podnieść i zagłosować po męsku, robicie to w całkiem inny sposób. Dziękuję.

Następnie głos zabrała radna M. Bzowa, która przyznała rację przewodniczącemu D. Strzelczykowi, że faktycznie niedługo śmieci będą kosztowały tyle co złoto. Poza tym można powiedzieć, że to temat rzeka, a decyzje są zawsze trudne. Jednak trzeba je podejmować. Nawiązując do tematu radna poinformował o rozmowie z pracownikiem PSZOK Orzechowo, który zwrócił uwagę na dość ważny problem. Chodzi o wywieszenie tablicy informacyjnej, która jednoznacznie wskazywałaby, że PSZOK Orzechowo należy do gminy Miłosław i odpady mogą przywozić wyłącznie mieszkańcy gminy Miłosław. Zdarza się, że mieszkańcy Pięckowa, leżącego w granicach gminy Krzykosy, przywożą swoje śmieci właśnie do Orzechowa. Pracownicy PSZOK nie są w stanie wszystkich wylegitymować, a nawet nie mają prawa tego robić.

Druga sprawa, którą poruszyła radna M. Bzowa dotyczy prywatnych przedsiębiorców świadczących usługi remontowe. Czy mają oni podpisane indywidualne umowy na transport i zagospodarowanie śmieci? Z informacji uzyskanych od wspomnianego już pracownika wynika, że te odpady trafiają na PSZOK, a nie powinny. Radna zasugerowała przeprowadzenie wyrywkowych kontroli.

Z kolei radna A. Woźniak nawiązała do dyskusji, która miała miejsce w związku ze składowaniem pofrezu w Białym Piątkowie. Poinformowała, że jak można się było spodziewać, skończyło się interwencją policji. Pan burmistrz również w tym zajściu uczestniczył. W związku z tym poprosiła o streszczenie całej sytuacji i ustaleń jakie zostały dzisiaj podjęte. Chodzi głównie o uspokojenie mieszkańców Białego Piątkowa.

W pierwszej kolejności pan burmistrz odpowiedział radnej M. Bzowej. Poinformował, że kierownik J. Płociński, którego referat od miesiąca zajmuje się gospodarką odpadami, już zamówił wspomnianą tablicę. Jednak nie wiadomo czy wystarczy pieniędzy na tym paragrafie, żeby w tym roku za nią zapłacić. Jeśli nie, to zostanie zamontowana w styczniu.

Odnosząc się do propozycji kontroli przedsiębiorców burmistrz przyznał, że jest pewien problem. Wystąpił on zarówno na PSZOK-u Orzechowo jak i w Miłosławiu. W związku z tym trzeba będzie ich poprosić o przedstawienie umów na transport i zagospodarowanie odpadów.

Odnosnie Białego Piątkowa sprawa wygląda następująco. Opłata za bezumowne zajęcie pasa drogowego nie zostanie naliczona. Jednak w zamian przedstawiciele firmy remontującej drogę krajową nr 15 zobowiązali się, że zaraz po zakończeniu remontu, który ma nastąpić do 10 grudnia, destruktu składowany przed sklepem w Białym Piątkowie, który stanowi główny problem, w pierwszej kolejności zostanie wywieziony do utwardzenia poboczy. Poza tym pobocza w kierunku Miłosławia, które do tej pory miały szerokość 0,5 m zostaną poszerzone do 1 m. Dodatkowo gmina Miłosław otrzyma 150 ton destruktu, który zostanie dostarczony na bazę ZGK lub przechowalnię w Bugaju. Mieszkańcy Białego Piątkowa powinni być zadowoleni, ponieważ po zakończeniu inwestycji zostaną przeprowadzone prace mające na celu lepsze niż do tej pory utwardzenie terenu wokół sklepu. Poza tym przedstawiciele wykonawcy przeprosili mieszkańców i panią sołtys za zaistniałą sytuację.

Warto nadmienić, że winowajcą jest GDDKiA, która wskazując ten właśnie teren do składowania materiałów nie poinformowała wykonawcy, że należy on do gminy Miłosław, a nie do dyrekcji.

Z kolei o głos ponownie poprosił radny R. Nowaczyk, żeby odnieść się do wcześniejszej wypowiedzi pana burmistrza. Jak podkreślił, co z resztą zauważył pan burmistrz, nie był przeciwny. Jedynie wstrzymał się od głosu. Zrobił tak, ponieważ nie był do końca przekonany do głosowania za uchwałą z uwagi na brak ogłoszonego przetargu na odbiór i transport śmieci. *To nie jest tak, że ja jestem przeciwny temu, żeby podnosić, żeby się to wszystko zgrywało. A odniosłem wrażenie, że pan burmistrz tak to do przypiął do mnie, czy do kolegi.*

Do wypowiedzi radnego R. Nowaczyka odniósł się przewodniczący D. Strzelczyk. Podkreślił, że jeśli uchwała nie została podjęta na tej sesji, to weszłaby w życie dopiero od 1 lutego 2021 r. Konsekwencja byłaby taka, że opłata musiałaby wzrosnąć jeszcze bardziej, ponieważ musiałaby być rozłożona na 11, a nie 12 miesięcy. Zwracając się bezpośrednio do radnego stwierdził (...) *jak Pan dobrze wie ustawa mówi, że śmieci muszą się samofinansować.*

Burmistrz: *Wyręczył mnie już tutaj Pan Przewodniczący, ale ja zanim Państwo podejmowaliście uchwałę mówiłem, że 2/3 to jest zagospodarowanie. Pozostała część to transport. Rozmawialiśmy z firmą, która wywozi i ufamy im na tyle, że ta kwota będzie „chodziła” około tych 222 zł, a nie więcej. Liczymy na to, że się to zepnie. Mówię mnie to boli, ponieważ w zeszłym roku, patrzyłem ostatnio w protokół, również Pan wstrzymał się przy budżecie na 2020 rok. A jeśli Pan do nas apeluje, że jest potrzebne to czy tamto w Pana okręgu my nie odmawiamy, nie wstrzymujemy się i nie działamy z takim opóźnieniem, że będziemy czekać rok czy dwa, żeby coś się zadziało, tylko działamy „od ręki”. Pan kierownik Płociński i ja, i również referat finansowy, który stara się przesunąć środki, jeśli jest taka potrzeba. Wszystko po to, żeby można było w danym roku zadziałać i zrobić to „od ręki”, a nie czekać 5,10,15 lat. To jest moja odpowiedź na Państwa głosowanie*

Jeszcze chciałbym dopowiedzieć, ponieważ wczoraj Państwo pytaliście o opłatę od środków transportowych. W 2018 roku do budżetu gminy wpłynęło 132 tys. zł. W 2019 r.,

kiedy stawka została obniżona o 15% (to jest sporo), wpłynęło prawie 140 tys. zł. Czyli stawkę obniżyliśmy o 15%, a do budżetu wpłynęło prawie 8 tys. zł więcej.

W tym roku, w porównaniu do 2018 r., wpłynie około 10 tys. zł więcej. Pokazuje to, że takie działanie, o które prosili przedsiębiorcy, że jednak zostają u nas, rejestrują samochody, nie przenoszą ich do innych gmin czy powiatów, żeby tam zostawiać pieniądze. To cieszy.

R. Nowaczyk: *Panie Burmistrzu zgadza się, wstrzymałem się od głosu przy zeszłorocznym budżecie. Aczkolwiek dopiero po ogłoszeniu budżetu większość rzeczy, które zostały przeze mnie zgłoszone, zostały albo wprowadzone do budżetu, albo w międzyczasie zrobione. W samym budżecie tych rzeczy, które robiliśmy przez ten rok, nie było. Czuję więc, że byliśmy, jako mój okręg, pominięci w pewnych wydarzeniach, czy działaniach. Zgadza się w międzyczasie zostało bardzo dużo rzeczy wykonanych, zmienionych w uchwale budżetowej. W momencie głosowania tych rzeczy nie było. Dlatego podjąłem taką, a nie inną decyzję. W tym roku już rozmawialiśmy na temat budżetu. Widzę, że te sprawy, o których mówiliśmy, zostały ujęte. Więc myślę..., ale to zobaczymy.*

Z kolei radna M. Orzechowska, w imieniu wszystkich koleżanek i kolegów, złożyła życzenia imieninowe radnemu A. Wnukowi. Solenizant serdecznie podziękował.

Ad 8

W punkcie *Wolne głosy i informacje* zgłosił się ponownie radny R. Nowaczyk. Jak stwierdził, w imieniu mieszkańców Skotnik, chciałby się dowiedzieć na jakim etapie znajduje się budowa chodnika od drogi na Książno w kierunku przystanku autobusowego.

Odpowiedzi udzielił kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa J. Płociński. Poinformował, że dotychczasowa umowa z projektantem została aneksowana, ponieważ musi on przeprojektować wspomniany odcinek chodnika. W aneksie została wskazana data 30 listopada, więc w poniedziałek powinniśmy otrzymać projekt.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan przewodniczący D. Strzelczyk zamknął XXIX sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, dziękując wszystkim za przybycie.

Protokolowała

(-) Anna Jakubowska

Przewodniczący obrad

(-) Dawid Strzelczyk

Wykaz załączników do protokołu:

1. *Lista obecności.*
2. *Informacja Przewodniczącego o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.*
3. *Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym.*
4. *Informacja na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej.*
5. *Uchwała nr XXIX/211/20 w sprawie rocznego programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2021 r.*
6. *Uchwała nr XXIX/212/20 w sprawie nadania nazwy ulicy w miejscowości Czeszewo.*

7. Uchwała **nr XXIX/213/20** w sprawie *nieodpłatnego przejęcia prawa własności nieruchomości położonych w rejonie Stawu Pawelskiego w Miłosławiu.*
8. Uchwała **nr XXIX/214/20** w sprawie *wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Miłosław.*
9. Uchwała **nr XXIX/215/20** w sprawie *wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji Orzechowo.*
10. Uchwała **nr XXIX/216/20** w sprawie *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej, gmina Miłosław.*
11. Uchwała **nr XXIX/217/20** w sprawie *przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego terenów zabudowy techniczno-produkcyjnej i zabudowy usługowej w Miłosławiu, w rejonie ulicy Wrzesińskiej - obszar za browarem, gmina Miłosław.*
12. Uchwała **nr XXIX/218/20** w sprawie *ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych oraz za usługi pogrzebowe.*
13. Uchwała **nr XXIX/219/20** w sprawie *określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2021 rok.*
14. Uchwała **nr XXIX/220/20** w sprawie *obniżenia ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2021 rok.*
15. Uchwała **nr XXIX/221/20** w sprawie *opłaty targowej na 2021 rok.*
16. Uchwała **nr XXIX/222/20** w sprawie *określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2021 rok.*
17. Uchwała **nr XXIX/223/20** w sprawie *zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2027.*
18. Uchwała **nr XXIX/224/20** w sprawie *zmiany uchwały budżetowej na 2020 r.*
19. Uchwała **nr XXIX/225/20** w sprawie *wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.*