

w sprawie wyrażenia opinii o projekcie uchwały budżetowej Gminy Miłosław na 2019 rok
Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem
Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. ze zm.,
w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Renata Konowalek

Zofia Ligocka

działając na podstawie art. 13 pkt 3 i art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r.
o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) w związku z art. 238 ustawy z
dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 2077 z późn. zm.), wyraża
o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław projekcie uchwały budżetowej na 2019 rok

opinię pozytywną

Uzasadnienie

- I. Projekt uchwały budżetowej przedłożony został przez Burmistrza w dniu 14 listopada 2018 roku. Wraz z projektem przedłożone zostało uzasadnienie do uchwały. Szczegółowość projektu, uzasadnienie załączone do projektu odpowiadają wymogom określonym uchwałą Nr XVIII/93/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 27 marca 2012 roku w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej, za wyjątkiem omówienia planowanych do spłaty zobowiązań z lat poprzednich, zgodnie z § 3 ust. 3 pkt 3 oraz materiałów informacyjnych, których nie dołączono do projektu zgodnie z § 3 ust. 4 powyższej uchwały
- II. Wydając niniejszą opinię Skład Orzekający zapoznał się m.in. z następującymi dokumentami będącymi w posiadaniu Izby: projektem uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2019 - 2027, uchwałami okołobudżetowymi mogącymi mieć wpływ na zadłużenie jednostki, sprawozdaniami budżetowymi sporządzonymi wg stanu na dzień 30.09.2018 r. i uchwałą budżetową na 2018 r.
 1. W projekcie budżetu ustalone zostały:
 - dochody w wysokości 42.496.826,68,- zł, w tym dochody bieżące w wysokości 41.102.900,68,- zł,
 - wydatki w wysokości 41.284.854,68,- zł, w tym wydatki bieżące w wysokości 39.833.841,68,- zł.

Prognozowane w projekcie budżetu dochody bieżące są wyższe od planowanych wydatków bieżących o kwotę 1.269.059,00,- zł, a zatem spełniony zostanie wymóg wynikający z przepisu art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

2. W projekcie uchwały zaplanowano rozchody z przeznaczeniem na spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów w kwocie 1.211.972,00,- zł.
3. Planowane dochody z tytułu: dotacji celowych z budżetu państwa na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone gminie ustawami, na zadania własne bieżące, subwencji oświatowej, wyrównawczej i równoważącej, zgodne są z kwotami wynikającymi z zawiadomień dysponenta. Określone zostały wydatki finansowane z dotacji na realizację zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych ustawami Gminie w kwotach zgodnych z kwotami dotacji planowanymi przez dysponentów tych środków. Spełnia to wymóg określony przepisami art. 237 ust. 2 ufp.
4. Kwoty zaplanowanych w wydatkach budżetu rezerw, tj. rezerwy ogólnej i rezerw celowych mieszczą się w granicach określonych w przepisie art. 222 ust. 1 i 3 ustawy o finansach publicznych, a rezerwa celowa na realizację zadań własnych z zakresu zarządzania kryzysowego mieści się w limicie określonym w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1401 ze zm.);
5. Zakres unormowań zawartych w projekcie uchwały budżetowej odpowiada wymogom ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 212 i 215 ustawy. Za wyjątkiem wymienionych w pkt III. 1. Projekt uchwały jest kompletny, rachunkowo zgodny i wewnętrznie spójny, za wyjątkiem uwag w pkt III.

III. Skład Orzekający wskazuje, że w projekcie uchwały budżetowej wystąpiły niżej wymienione uchybienia:

1. W treści postanowień projektu uchwały budżetowej nie przedstawiono przeznaczenia planowanej nadwyżki budżetu w kwocie 1.211.972,00 zł do czego zobowiązują postanowienia art. 212 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że „Uchwała budżetowa określa kwotę planowanego deficytu albo planowanej nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego wraz ze źródłami pokrycia deficytu albo przeznaczenia nadwyżki budżetu jednostki samorządu terytorialnego”.
2. W § 12 pkt 1 upoważniono Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu do wysokości 1.000.000,00 zł
Natomiast nie ustalono w projekcie limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek na pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu budżetu

3. W § 8 postanowień projektu ustalono „Dochody z tytułu wydawania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych w kwocie 161.000,00 zł przeznacza się na wydatki na realizację zadań określonych
- 1) w programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych w wysokości 149.900,00 zł (rozdz. 85154)
 - 2) w gminnym programie przeciwdziałania narkomanii w wysokości 3.600,00 zł (rozdz. 85153)
 - 3) w pozostałej działalności 7.500,00 zł (rozdz. 85195)”.

Z objaśnień do projektu budżetu wynika, że w rozdz. 85195 w § 2360 zaplanowano dotację na realizację zadań w sferze ochrony zdrowia i promocji zdrowia (wspieranie programów edukacyjnych i promocja życia bez nałogów) oraz w sferze działalności na rzecz osób niepełnosprawnych (profilaktyka i pomoc osobom chorym i niepełnosprawnym).

Skład Orzekający wskazuje, że dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele.

Zatem pomoc taka winna wynikać z gminnego programu przeciwdziałania alkoholizmowi czy narkomanii ponieważ środki te przeznaczone są na realizację tych programów.

4. W załączniku Nr 2 „Plan wydatków budżetu Gminy na 2019 rok” zaplanowano w rozdz. 90002 dotację § 2320 w kwocie 10.000,00 zł.

Z uzasadnienia wynika, że jest to dotacja na utylizację azbestu z terenu Gminy Miłosław. Skład Orzekający wskazuje, że wydatki na utylizację azbestu zgodnie z klasyfikacją budżetową klasyfikowane winny być w rozdz. 90026 /Pozostałe działania związane z gospodarką odpadami/ i w takim to rozdziale sklasyfikowane zostały wydatki na zakup usług pozostałych w § 4300 w kwocie 12.000 zł. Natomiast w rozdz. 90002 /Gospodarka odpadami komunalnymi/ ujmuje się wyłącznie dochody gmin z tytułu opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wszystkie wydatki gmin związane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Ponadto należy rozważyć możliwość sklasyfikowanie tych wydatków w § 2710 /Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie własnych zadań bieżących/.

5. W rozdziale 90095 /Pozostała działalność/ w § 6230 /Dotacje celowe z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji i zakupów inwestycyjnych

jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych/ zaplanowane zostały dotacje (co wynika z objaśnień) celowe dla mieszkańców Gminy Miłosław na dofinansowanie wymiany źródeł ciepła w kwocie 50.000 zł. Skład Orzekający wskazuje, że do organu nadzoru Regionalnej Izby obrachunkowej nie wpłynęła uchwała rady podjęta na podstawie ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska określająca zasady udzielania dotacji celowych na likwidację lub wymianę źródeł ciepła. Właściwszym rozdziałem dla sklasyfikowania tych dotacji jest w rozdz. 90005 /Ochrona powietrza atmosferycznego i klimatu/. (Rada podjęła jedynie uchwałę o dotacjach na przydomowe oczyszczalnie ścieków).

6. W rozdz. 01008 /Melioracje wodne/ zaplanowano wydatki § 2830 /Dotacja celowa z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji pozostałym jednostkom niezaliczanym do sektora finansów publicznych/ w kwocie 2.000 zł W uzasadnieniu do projektu podano, iż jest to planowana dotacja dla Związku Spółek Wodnych z przeznaczeniem na renowację rowów melioracyjnych szczegółowych na terenie Gminy Miłosław. Skład Orzekający zauważa, że w opinii Nr SO-0953/25/8/Ko/2018 z dnia 10 września 2018 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy Miłosław za I półrocze 2018 roku oraz informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej wskazywał, iż uchwała Nr IV/19/15 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 29 stycznia 2015 r. w sprawie określenia zasad udzielania dotacji celowej, trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Miłosław spółkom wodnym i sposobu jej rozliczania, podjęta została na podstawie art. 164 ust. 5c ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne, która to ustawa na podstawie art. 573 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017r. poz. 1566, z późn. zm.) utraciła moc z dniem 1 stycznia 2018 r. W związku z powyższym również z dniem 1 stycznia 2018 roku utraciły moc akty prawa miejscowego podjęte na podstawie nieobowiązującej już ustawy z dnia 18 lipca 2001 r. – Prawo wodne. Skład Orzekający wskazuje, że udzielenie dotacji spółce wodnej winno zostać poprzedzone podjęciem przez Radę Miejską w Miłosławiu stosownej uchwały na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2017r. poz. 1566, z późn. zm.), który stanowi, iż zasady udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania określają organy stanowiące jednostek samorządu terytorialnego w drodze uchwały będącej aktem prawa miejscowego. Do nadzoru Regionalnej Izby Obrachunkowej na dzień wydawania niniejszej opinii taka uchwała nie wpłynęła.
7. W projekcie budżetu zaplanowano dochody za gospodarowanie odpadami komunalnymi w kwocie 1.161.269 zł, a wydatki na sfinansowanie gospodarki odpadami w kwocie

1.272.611,43 zł (bez azbestu). Skład Orzekający wskazuje, że wykonane dochody za trzy kwartały 2018 roku wyniosły 855.593,44 zł, a wydatki wykonane 967.847,21 zł.

8. W rozdz. 70005 zaplanowano dochody w § 0550 /Wpływy z opłat z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości/ natomiast nie zaplanowano dochodów w § 0760 / Wpływy z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego przysługującego osobom fizycznym w prawo własności/.
9. W załączniku Nr 5 do projektu uchwały budżetowej pn. „Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego w 2019 r.” wykazano dochody w § 0980 /Dochody budżetu państwa związane z realizacją zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego/ natomiast w załączniku Nr 1 „Dochody” nie zaplanowano dochodów w rozdz. 85502 /Świadczenia rodzinne, świadczenia z funduszu alimentacyjnego oraz składki na ubezpieczenia emerytalne i rentowe ubezpieczenia społecznego/ w § 2360 /Dochody jednostek samorządu terytorialnego związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych ustawami.

Mając na uwadze całokształt przeprowadzonego badania Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od opinii wyrażonej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w terminie 14 dni od daty doręczenia uchwały.