

Poznań, dnia 27 października 2014r.

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w Poznaniu**

SKO.OŚ.405.226.2014

OBWIESZCZENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu - na podstawie art. 49 Kodeksu postępowania administracyjnego (j.t. Dz.U.2013.267 ze zm.) w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 3 października 2008r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (j.t. Dz.U.2013.1235 ze zm.) – ogłasza publicznie treść postanowienia Samorządowego Kolegium Odwoławczego Nr SKO.OŚ.405.226.2014 z dnia 27 października 2014 roku stwierdzającego niedopuszczalność zażalenia na postanowienie Burmistrza Miasta Środa Wlkp. z dnia 13 maja 2014 r. nr RiOŚ.6220.5.2013 o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania na wniosek Wind Field Wielkopolska sp. z o.o. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” polegającego na budowie zespołu 57 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu do 256,5 MW, maksymalna moc pojedynczej turbiny do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną oraz stacją transformatorową zlokalizowanego na terenie gminy Środa Wielkopolska.

Wywieszono na tablicy ogłoszeń:

Między, dnia *12.11.2014*

Zdjęto z tablicy ogłoszeń:

....., dnia

PREZES
Samorządowego Kolegium Odwoławczego
w Poznaniu
dr Krzysztof Świdorski

URZĄD GMINY
ul. Wrzesińska 19, 62-320 Miłosław
woj. wielkopolskie
REGON 000528221
NIP 789-14-54-113

Inspektor ds. ochrony
środowiska i rolnictwa
mgr Grażyna Sztarnel

61-713 Poznań, al. Niepodległości 18, tel. 852-54-41; 854-19-90; fax. 854-14-58

**SAMORZĄDOWE KOLEGIUM
ODWOŁAWCZE
w Poznaniu**

Poznań, dnia 27 października 2014 r.

SKO OŚ.405.226.2014

POSTANOWIENIE

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Werwicka /spr/

Członkowie: Konrad Szumiński

Tomasz Telicki

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

zażalenia **Stowarzyszenia na rzecz rozwoju gminy Kleszczewo „SĄSIEDZI” oraz Stowarzyszenia Stop Wiatrakom w Wielkopolsce** na postanowienie Burmistrza Miasta Środa Wlkp. z dnia 13 maja 2014 r. nr RiOŚ.6220.5.2013 o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego w sprawie wydania na wniosek Wind Field Wielkopolska sp. z o.o. decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” polegającego na budowie zespołu 57 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu do 256,5 MW, maksymalna moc pojedynczej turbiny do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną oraz stacją transformatorową zlokalizowanego na terenie gminy Środa Wielkopolska,

działając na podstawie art. 1 ust. 1 i art.2 ustawy z dnia 12 października 1994 roku o samorządowych kolegiach odwoławczych (t.j. Dz. U. z 2001 r. nr 79, poz. 856 z późn. zm.), art. 101 § 3, art. 141 § 1 i art. 134 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (j.t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267 ze zm.)

orzeka:

stwierdzić niedopuszczalność zażalenia.

Konrad Szumiński

Małgorzata Werwicka

Tomasz Telicki

UZASADNIENIE

W dniu 22 stycznia 2013 r. Wind Field Wielopolska sp. z o.o. działając przez pełnomocnika pana Radosława Marcinkiewicza wniosła o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia pod nazwą „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” polegającego na budowie zespołu 57 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu do 256,5 MW, maksymalna moc pojedynczej turbiny do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną oraz stacją transformatorową zlokalizowanego na terenie gminy Środa Wielkopolska. Inwestor do wniosku załączył kartę informacyjną przedsięwzięcia i zawnioskował o ustalenie zakresu raportu oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na środowisko.

W toku postępowania Stowarzyszenie na rzecz rozwoju gminy Kleszczewo „SĄSIEDZI” (pismo z dnia 04.05.2014 r.), Stowarzyszenie Stop Wiatrakom w Wielkopolsce (pismo z dnia 25.04.2014 r.) i pani Maria Radzińska (pismo z dnia 26.04.2014 r.) złożyli wnioski o zawieszenie postępowania administracyjnego prowadzonego w przedmiotowej sprawie.

Postanowieniem z dnia 13 maja 2014 r. nr RiOŚ.6220.5.2013 Burmistrz Mias Środa Wlkp. odmówił zawieszenia postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia „Farma Wiatrowa Wielkopolska 2” polegającego na budowie zespołu 57 elektrowni wiatrowych (turbiny o łącznej mocy zespołu do 256,5 MW, maksymalna moc pojedynczej turbiny do 4,5 MW) wraz z towarzyszącą infrastrukturą drogową, elektroenergetyczną i techniczną oraz stacją transformatorową zlokalizowanego na terenie gminy Środa Wielkopolska nie znajdując podstaw uzasadniających zawieszenie postępowania.

Na ww. postanowienie w dniu 20 maja 2014 r. wpłynęło zażalenie Stowarzyszenia na rzecz rozwoju gminy Kleszczewo „SĄSIEDZI” a w dniu 29 maja 2014 r. zażalenie Stowarzyszenia Stop Wiatrakom w Wielkopolsce.

W tym stanie rzeczy Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu zważyło, co następuje:

Postępowanie zażaleniowe jest oparte w pełni na zasadzie skargowości. Organ odwoławczy po otrzymaniu zażalenia obowiązany jest zbadać jego dopuszczalność. Dopuszczalność zażalenia jest wyznaczona przesłankami przedmiotowymi i podmiotowymi. Zgodnie z art. 141 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (dalej: k.p.a.) na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi.

Podstawy wniesienia zażalenia są skonstruowane więc na odmiennych zasadach niż podstawy wniesienia odwołania nie tylko dlatego, że pierwszy z wymienionych środków zaskarżenia służy na postanowienia, zaś drugi przysługuje od decyzji, lecz przede wszystkim dlatego, że odwołanie służy od każdej decyzji nieostatecznej wydanej w postępowaniu administracyjnym (art. 127 k.p.a.), zaś zażalenie służy wyłącznie od postanowień wskazanych w kodeksie i tylko wtedy, gdy kodeks tak stanowi. W odniesieniu do zażaleń przyjęta jest zatem reguła, że służy ono jedynie wówczas, gdy przepis kodeksu wyraźnie upoważnia do wniesienia tego środka zaskarżenia.

Stosownie do art. 101 § 3 k.p.a. na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszonego postępowania służy stronie zażalenie. Art. 101 § 3 k.p.a. zmieniony został przez art. 1 pkt 17 lit. b) ustawy z dnia 3 grudnia 2010 r. (Dz.U.2011.6.18) zmieniającej nin. ustawę z dniem 11 kwietnia 2011 r. Przed zmianami wprowadzonymi tą nowelą przepis art. 101 § 3 brzmiał: „§ 3. Na postanowienie w sprawie

zawieszenia postępowania służy stronie zażalenie". Zmiana dokonana nowelą grudniową ustaliła treść § 3 w sposób następujący: „§ 3. Na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszonego postępowania służy stronie zażalenie". Ustawodawca wykluczył zatem zażalenie na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania i o podjęciu zawieszonego postępowania.

Przedmiot niniejszej sprawy związany jest z kwestią dopuszczalności wniesienia zażalenia na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 141 § 1 k.p.a. na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi. Przepis art. 101 § 3 k.p.a. do dnia 10 kwietnia 2011 r. obowiązywał w brzmieniu: "Na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania służy stronie zażalenie". Wobec takiego brzmienia tego przepisu przyjmowano, że zażalenie przysługuje na wszystkie cztery rodzaje postanowień w przedmiocie zawieszenia (por. uchwała składu siedmiu sędziów NSA z dnia 22 maja 2000 r., OPS 4/00, publ. ONSA 2000, Nr 4, poz. 137). Nowelizacja kodeksu postępowania administracyjnego wprowadzona ustawą z 3 grudnia 2010 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 6, poz. 18), która weszła w życie w dniu 11 kwietnia 2011 r. zmieniła treść art. 101 § 3 k.p.a. Przepis ten obecnie brzmi: "Na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszonego postępowania służy stronie zażalenie". Naczelny Sąd Administracyjny oraz wojewódzkie sądy administracyjne reprezentują jednolite stanowisko, że obecnie treść art. 101 § 3 k.p.a. należy odczytywać w ten sposób, że zażalenie przysługuje na postanowienie o zawieszeniu postępowania ("w sprawie zawieszenia postępowania") oraz na postanowienie o odmowie podjęcia zawieszonego postępowania ("w sprawie odmowy podjęcia postępowania"). Skoro w przepisie tym użyto określenia postanowienie "w sprawie odmowy podjęcia postępowania" i ustawodawca rozumie przez to jedynie postanowienie negatywne, to tak samo należy przyjąć, że postanowieniem "w sprawie zawieszenia postępowania", na które przysługuje zażalenie jest wyłącznie postanowienie o zawieszeniu postępowania.

Za taką interpretacją art. 101 § 3 k.p.a. przemawia również wykładnia celowościowa i systemowa tego przepisu. Istotą nowelizacji art. 101 § 3 k.p.a. było pozostawienie środka zaskarżenia na postanowienia tamujące postępowanie administracyjne i jednocześnie wyłączenie możliwości zaskarżania postanowień, które nie wstrzymują biegu postępowania administracyjnego, a więc postanowienia o odmowie zawieszenia oraz o podjęciu zawieszonego postępowania administracyjnego. Zgodnie z zasadą szybkości postępowania uzasadnione jest zatem wyłączenie możliwości odrębnego zaskarżania postanowień, które nie tamują biegu postępowania administracyjnego. Strona niezadowolona ze wskazanych rozstrzygnięć nie zostaje pozbawiona jednak możliwości ich kontroli, gdyż - na podstawie art. 142 k.p.a. - może je kwestionować w odwołaniu od decyzji i ewentualnie w skardze do sądu administracyjnego na decyzję organu II instancji. Z uzasadnienia rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy - Kodeks postępowania administracyjnego oraz ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi wynika, że ustawodawca wprost wykluczył zażalenie na podjęcie zawieszonego postępowania, motywując to możliwością oceny jego zasadności w ramach kontroli podjętego rozstrzygnięcia na skutek odwołania (i skargi do sądu), ten sam argument przemawia także za wykluczeniem zażalenia na postanowienie o odmowie zawieszenia postępowania.

W związku z treścią art. 141 § 1 k.p.a. stanowiącego, iż na wydane w toku postępowania postanowienia służy stronie zażalenie, gdy kodeks tak stanowi, a w § 3 art. 101 stanowi się, że zażalenie służy stronie na postanowienie w sprawie zawieszenia postępowania albo odmowy podjęcia zawieszonego postępowania, na postanowienie o odmowie zawieszenia

postępowania - zażalenie nie przysługuje. Służy ono bowiem z woli ustawodawcy (art.101§3 k.p.a.) tylko na zawieszenie postępowania i odmowę podjęcia zawieszonego postępowania.

Zgodnie z art. 144 k.p.a. w sprawach nie uregulowanych w rozdziale 11 do zażeń mają odpowiednie zastosowanie przepisy dotyczące odwołań, a zatem stosownie do art. 134 k.p.a., zgodnie z którym organ odwoławczy stwierdza w drodze postanowienia niedopuszczalność odwołania oraz uchybienie terminu do wniesienia odwołania Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu stwierdza w drodze niniejszego postanowienia niedopuszczalność wniesienia zażalenia.

Wobec powyższego stwierdzić należy, że skoro obowiązujące w dacie wydawania zaskarżonego postanowienia przepisy procedury administracyjnej nie przewidują samoistnego środka zaskarżenia postanowień o odmowie zawieszenia postępowania, to nawet pomimo błędnego pouczenia organu I instancji, środek ten stronie nie przysługuje.

Niedopuszczalność zażalenia jest w tym przypadku okolicznością obiektywną i w razie jej stwierdzenia na podstawie przepisu art. 134 k.p.a. w zw. z art. 144 k.p.a. organ odwoławczy w drodze postanowienia stwierdza niedopuszczalność wniesienia zażalenia, co nie zależy od jego uznania.

W tym stanie faktycznym i prawnym Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu orzekło jak na wstępie.

Postanowienie w tej sprawie jest ostateczne.

POUCZENIE

Strona postępowania niezadowolona z niniejszego rozstrzygnięcia ma prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu za pośrednictwem Samorządowego Kolegium Odwoławczego w terminie 30 dni od daty doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Skarga powinna zawierać:

- a. oznaczenie sądu, do którego skarga jest kierowana,
- b. imię i nazwisko lub nazwę stron, ich przedstawicieli ustawowych i pełnomocników
- c. wskazanie zaskarżonej decyzji, postanowienia, innego aktu lub czynności,
- d. oznaczenie organu, którego działania lub bezczynności skarga dotyczy,
- e. określenie naruszenia prawa bądź interesu prawnego,
- f. podpis osoby wnoszącej skargę albo jej przedstawiciela ustawowego lub pełnomocnika,
- g. wymienienie załączników.

Konrad Szumiński

Małgorzata Werwicka

Tomasz Telicki

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy Środa Wielkopolska
ul. Daszyńskiego 5, 63-000 Środa Wielkopolska
2. Radosław Marcinkiewicz (pełnom. Wind Field Wielkopolska sp. z o.o.)
ul. Marynarska 15, 02-674 Warszawa
3. Stowarzyszenie odnowy wsi Murzynowo Kościelne
Murzynowo Kościelne 12 a, 63-014 Murzynowo Kościelne
4. Stowarzyszenie na rzecz rozwoju Gminy Kleszczewo „SĄSIEDZI”
Zimin 45, 63-006 Zimin
5. Stowarzyszenie Zwyczaj „Stop Wiatrakom w Wielkopolsce” w siedzibą w Rumiejkach
Rumiejki 6, 63-000 Środa Wlkp.
6. Pozostałe strony obwieszczeniem
7. a/a MW