

**Protokół nr XLI/14
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się w dniu 15 maja 2014 r. w godz. od 16.00 do 20.20
w sali sesyjnej Urzędu Gminy Miłosław**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu, pan Jarosław Sobczak, dokonał otwarcia XLI sesji Rady Miejskiej, witając radnych, Burmistrza Zbigniewa Skikiewicza i jego Zastępcę Błażeja Perę, Skarbnika Gminy Henryka Przykłę, Sekretarza Gminy Janinę Iglińską, radczynię prawną Małgorzatę Michalską-Mickiewicz i pozostałych pracowników Urzędu Gminy, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy oraz pozostałe osoby uczestniczące w sesji.

Podając, że w sesji bierze udział 15 radnych, pan Przewodniczący stwierdził istnienie quorum zapewniającego prawomocność obrad. Lista obecności radnych i sołtysów stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.

Ad 2

Pan Przewodniczący J. Sobczak przedstawił porządek obrad, w którym przewidziano:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z działalności stałych Komisji Rady Miejskiej w 2013 roku:
 - a) Komisji Rewizyjnej;
 - b) Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych;
 - c) Komisji Finansowo – Budżetowej;
 - d) Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska.
7. Odczytanie protokołu Zespołu Komisji Rewizyjnej z kontroli dotyczącej dokumentacji związanej z realizacją projektu pn. „Rozbudowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Miłosław – aglomeracja Miłosław (kanalizacja) i aglomeracja Orzechowo (kanalizacja i oczyszczalnia)” w zakresie wniosku, procedur przetargowych oraz rozliczenia dofinansowania projektu.
8. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Miłosławiu za rok 2013.
9. Sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w 2013 r.
10. Sprawozdanie z działalności Miłosławskiego Centrum Kultury w Miłosławiu w 2013 roku.
11. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2013 roku.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) zmiany uchwały w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław;
 - b) zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r.;

- c) zmian w uchwale nr XXXVII/194/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku dotyczącej ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok;
 - d) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
 - e) zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Miłosławiu przy ul. Różowej stanowiącego mienie komunalne;
 - f) wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości prawem służebności;
 - g) ustanowienia tytułów: „Honorowy Obywatel Gminy Miłosław” i „Zasłużony dla Gminy Miłosław” oraz zasad i trybu nadawania tych tytułów.
13. Pytania i wnioski radnych.
14. Wolne głosy i informacje.
15. Zamknięcie sesji.

Rada nie wniosła uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XL/14 z dnia 25 marca br., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebrany informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przekazał, że społeczność Gimnazjum im. Juliusza Słowackiego w Miłosławiu zaprasza na „Drzwi Otwarte – Juliuszki 2014”, które odbędą się 31 maja 2014 roku.

Ad 5

Pan Burmistrz Skikiewicz przedstawił zebrany sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przedstawił zebrany informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

Ad 6

a) Zgodnie z porządkiem obrad w tym punkcie pan Zbigniew Mazurkiewicz przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w 2013 roku, do którego radni nie mieli uwag. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

b) Pan Jan Cicharski – Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji w 2013 roku, które jest załączone pod nr 6 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

c) Pan Andrzej Kasprzak – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji w 2013 roku, które stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Również do tego sprawozdania radni nie wnieśli uwag.

d) Pani Krystyna Dobroczyńska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji w 2013 roku.

Radni nie wnieśli uwag do prezentowanego sprawozdania, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

W uzupełnieniu pan Wiceprzewodniczący przedstawił sprawozdanie z działalności stałych Komisji Rady Miejskiej na wspólnych posiedzeniach Komisji w 2013 roku, które jest załączone pod nr 9 do protokołu.

Ad 7

W tym punkcie głos zabrał pan Andrzej Wnuk – Kierownik Zespołu Komisji Rewizyjnej, który odczytał protokół kontroli dotyczącej dokumentacji związanej z realizacją projektu pn. „Rozbudowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Miłosław – aglomeracja Miłosław (kanalizacja) i aglomeracja Orzechowo (kanalizacja i oczyszczalnia)” w zakresie wniosku, procedur przetargowych oraz rozliczenia dofinansowania projektu. Protokół jest załączony od nr 10 do protokołu. Radny nadmienił, że podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji pan Burmistrz zadeklarował złożenie skargi kasacyjnej wobec wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu do Naczelnego Sądu Administracyjnego. Wyjaśnił, że Komisja pracowała bardzo długo, ponieważ liczyła, że wnioski wyklarowane na początku kontroli zostaną potwierdzone przez wyrok Sądu. Do chwili obecnej wyroku nie ma, nadal toczy się sprawa dotycząca naruszenia art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Radny Romuald Barszcz stwierdził, że protokół Zespołu ma jedyną podstawową wadę mianowicie Zespół nie ujął z protokołu wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 13 marca 2014 roku. Uznał, że ma on ogromne znaczenie, ponieważ w toku rozpatrywania sprawy gmina skarżyła organy konstytucyjne państwa jak Zarząd Wojewódzki Ochrony Środowiska, Urząd Marszałkowski czy obecnie podważa wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu. Oznajmił, że we wszystkich instytucjach odnośnie specyfikacji istotnych warunków zamówienia prawnicy i sędziowie WSA wyrazili się jednoznacznie, mianowicie, że gmina w swej specyfikacji złamała art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku prawo zamówień publicznych o zasadach uczciwej konkurencji zarówno równego traktowania wykonawców, jak i podwykonawców, jeśli chodzi o budowę oczyszczalni i kanalizacji w miejscowości Miłosław i Orzechowo. Poinformował, że na pytanie co dalej pan Burmistrz odpowiedział, że nie zgadza się z wyrokiem WSA i kieruje sprawę do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zapytał co da wystąpienie o kasację wyroku WSA w Poznaniu i czy jest realna szansa na odzyskanie kiedykolwiek pieniędzy oraz ustalenie odpowiedzialnych za sytuację. Uznał, że NSA może sprawą zająć się za rok czy dwa. Uzasadniając, że rok 2014 jest rokiem wyborczym wyraził opinię, że wystąpienie do NSA w Warszawie jest wyłącznie „kupowaniem” czasu do wyborów.

Pan Błażej Pera Wiceburmistrz powiedział, że nie będzie się odnosił do treści protokołu kontroli, bo nie jest to jego rolą. Zwrócił uwagę Zespołowi Kontrolnemu, że w gminie Miłosław obowiązuje Statut i jeśli Zespół chce wprowadzić protokół do obiegu to prosi o przestrzeganie i respektowanie zapisów Statutu. Odnośnie wypowiedzi radnego Barszcza poinformował, że Sąd Administracyjny w Poznaniu ani słowem nie odniósł się do podwykonawstwa, w uzasadnieniu do wyroku nie ma ani słowa o tym, o czym radny mówi.

Pan R. Barszcz powiedział, że w uzasadnieniu do wyroku, o którym mówi czyta: „Rozbudowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie M. - budowa kanalizacji sanitarnej z przyłęczami i przepompownią ścieków etap II część III” opisu warunków udziału w postępowaniu dokonano w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, ze zm., zwanej dalej „p.z.p.”) z tytułu ograniczenia podwykonawstwa. W zakresie przetargu nieograniczonego nr [...] Inżynier Kontraktu dla Projektu ustalił, iż opis warunków udziału w postępowaniu został dokonany w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania

wykonawców określone w art. 7 ust. 1 p.z.p. z tytułu określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunku posiadania doświadczenia przez wykonawcę przy inwestycjach współfinansowanych z funduszy europejskich.”

Pan B. Pera wyjaśnił, że każde postanowienie sądu składa się z sentencji i uzasadnienia, które zawiera opis sprawy, natomiast zdanie Sądu w tej sprawie zaczyna się na stronie nr 6 od słów: „*Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje*”. Wszystkie zapisy wcześniej to opinie innych organów, które w tej sprawie się wypowiadały.

Pan J. Sobczak powtórzył, że w części, o której mówi radny Barszcz przedstawiona jest dotychczasowa historia sprawy, natomiast NSA zbada ponownie całą sprawę i się do niej odniesie.

Pan B. Pera zwrócił uwagę, że w wyroku zostało zapisane: „*Zasadnie zatem organ odwoławczy wskazał, że właściwym organem I instancji do działania w sprawie i wydania decyzji niniejszej sprawie jest Zarząd WFOŚiGW. Okoliczność powyższa determinuje brak odniesienia się w rozważaniach do przesłanek merytorycznych rozstrzygnięcia.*”

Radny Wnuk poprosił pana Perę o wyjaśnienie, o jakie procedury gmina się sędzi.

Pan B. Pera powiedział, że o jakie procedury gmina się sędzi każdy doskonale wie, jednak zwraca uwagę, że wyrok Sądu w żadnym słowie nie doniósł się do podwykonawców, a w uzasadnieniu został przedstawiony przebieg sprawy. Powtórzył, że zdanie Sądu w tej sprawie zaczyna się na stronie nr 6 od słów: „*Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył, co następuje*”. Przypomnił, że pan Marszałek unieważnił decyzję Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2012 roku i gmina zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego decyzję nie zgadzając się z procedurą jej wydania.

Pan A. Wnuk poprosił pana Burmistrza o wyjaśnienie, o jakie procedury chodzi. Stwierdził, że chodzi o to, iż niewłaściwy organ władny podpisał decyzję z dnia 5 grudnia 2012 roku, z czym gmina się nie zgadza. Oznajmił, że w takim wypadku gmina nie spiera się o merytorykę, o której dziś w protokole czytał. Wyraził opinię, że nawet jeśli gmina wygra sprawę w zakresie procedur to i tak nie wygra sprawy w zakresie prawa zamówień publicznych. Powiedział, że nie wie czy pan Pera świadomie próbuje wprowadzić w błąd radnego Barszcza, mówiąc że Sąd nie odnosi się do kwestii naruszenia ustawy o finansach publicznych, skoro gmina sędzi się o procedury. Uznał, że w obecnej kadencji sprawa się nie zakończy, a miliona złotych nie ma. Przypomnił, że na sesjach padały zarzuty o ferowaniu wyroków. Stwierdził, że zgodnie z prawem zamówień publicznych za całą procedurę przetargową odpowiada pan Burmistrz jako kierownik zamawiającego, a obarcza się pana Wiceburmistrza winą za to, że źle zrobił. Jest to pracownik, urzędnik, wykonuje zadania zlecone przez pana Burmistrza, ale pan Burmistrz za całość odpowiada. Przekazał, że dbając o swoje dobre imię gmina ma takich współpracowników jakich ma i stara się, aby dobrze wykonywali swoje zadania. Wyraził opinię, że wina spada na pana Burmistrza jako kierownika zamawiającego, a dopiero pośrednio na pana Wiceburmistrza.

Pan R. Barszcz powiedział, że on decyzję Marszałka miał w ręku 20 minut, a Zespół Kontrolny i pan Wiceburmistrz mieli dokument cały czas do dyspozycji. Dodał, że dla niego najważniejsze jest oddalenie skargi gminy Miłosław przez WSA i decyzja Burmistrza o odwołaniu do NSA i pod tym kątem może to oceniać. Oznajmił, że nie jest prawnikiem, ale swoje wnioski wyciągnął, doszedł do końcowej konkluzji mianowicie oddanie sprawy do NSA jest „kupowaniem” czasu do wyborów, ponieważ do chwili obecnej nie ma ani pieniędzy, ani winnych.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zaproponował, aby ostudzić nastroje. Podkreślił, że problem jest duży, zespół obradował bardzo długo. Poprosił o zakończenie debaty na ten temat, zastanowienie się nad protokołem Zespołu i być może powrót do tematu na kolejnych sesjach bez kłótni.

Pani Małgorzata Michalska Mickiewicz radca prawny wyjaśniła, że osobiście prowadziła różne sprawy, w tym składała również skargi do NSA, a także prowadziła sprawy przed Sądem Najwyższym i z doświadczenia wie, że zdarza się, iż wymienione sądy zajmują odmienne stanowisko od sądów niższych instancji. Oznajmiła, że miała okazję około 1,5 roku temu zapoznać się dość szczegółowo ze sprawą, uczestniczyła też w pisaniu odwołania i uważa, że sprawa jest skomplikowana. Osobiście nie byłaby w stanie wypowiedzieć się obecnie ani „za” ani „przeciw”, ale uważa, że były szanse na wygranie sprawy przez gminę Miłosław i dlatego jej zdaniem Burmistrz podjął słuszną decyzję i próbuje wykorzystać szansę. Wyjaśniła, że „skomplikowanie” dotyczy zakresu oceny i interpretacji prawa, dlatego osoby bez prawniczego przygotowania, mimo posiadania dużej wiedzy merytorycznej, nie są w stanie poprawnie ocenić sprawy. Powiedziała, że dokładnie nie pamięta sprawy, ale chodziło o procedury unijne, do których były wątpliwości, a co za tym idzie wątpliwość czy nałożenie korekty finansowej na gminę Miłosław było uprawnione czy nie.

Pan A. Wnuk powiedział, że dotychczasowe działania gminy nie dotyczyły sprawy odwołania od zarzutu naruszenia przepisów ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Pani Małgorzata Michalska Mickiewicz powiedziała, że sprawa jest skomplikowana skoro sądy nie potrafią jej rozstrzygnąć. Uznała, że jeśli jest jakakolwiek szansa na wygranie sprawy to trzeba walczyć i nie można z góry zakładać przegranej.

Pan Burmistrz Skikiewicz podkreślił, że z jego wiedzy wynika, że Marszałek Województwa w drodze postępowania administracyjnego popełnił błąd, który można przekwalifikować na umorzenie sprawy, co oznaczałoby jej całkowite zamknięcie i zwrot pieniędzy. W tym momencie pan Przewodniczący ogłosił 15 – sto minutową przerwę w obradach.

W tym czasie obrady opuścił Wiceprzewodniczący Rady Roman Świtek, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 14 radnych.

Ad 8

Pan Krzysztof Muszyński – Strażnik Miejski przedstawił sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w 2013 r., które stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Pan A. Wnuk zapytał na czym polegała kontrola połączeń do kanalizacji. Kolejne pytanie radny skierował do pana Burmistrza a dotyczyło przyszłości Straży Miejskiej. Zawniósł o pisemne wyjaśnienie i podanie podstawy prawnej obecnego funkcjonowania Straży Miejskiej.

Na pierwsze pytanie radnego odpowiedział pan Muszyński wyjaśniając, że kontrolowano możliwość połączenia nieruchomości do kanalizacji, sprawdzano czy nie ma uciążliwości a odległość między kanalizacją a budynkiem mieszkalnym nie jest zbyt duża i nie uniemożliwia połączenia.

Radny H. Gruszczyński przekazał, że zgłaszał do Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa prowadzenie na terenie gminy: w Orzechowie i Czeszewie handlu obwoźnego i możliwości pobierania opłaty za zajęcie pasa drogowego.

Pan K. Muszyński poinformował, że w zakresie opłaty nie były podejmowane żadne czynności, jedynie w zakresie stosowania sygnału dźwiękowego na obszarze zabudowanym. Dodał, że z Kodeksu Karnego został zlikwidowany przepis dotyczący zajęcia pasa drogowego, a zajęciem pasa drogowego zajmuje się urzędnik pan Jarosław Radniecki, któremu przekazał zastrzeżenia.

Radny H. Gruszczyński przekazał, że w prasie czytał o możliwości wyegzekwowania takiej opłaty na drogach osiedlowych, gminnych czy powiatowych, dlatego na najbliższe posiedzenie Komisji przygotuje panu Burmistrzowi informacje w tym zakresie. Dodał, że mógłby to być dodatkowy dochód gminy.

Pan Leonard Dopierała – emerytowany Komendant Straży Miejskiej – podziękował radnym oraz sołtysom za współpracę. Poinformował, że decyzję o przejściu na emeryturę podjął ze względów osobistych. Odpowiedział panu Gruszczyńskiemu, że rozmawiał z osobą prowadzącą handel obwoźny, o którym radny mówi, a także zawiadomił zarządcę drogi powiatowej, na której sprzedaż się odbywa i wówczas jeśli zostanie nałożona opłata skorzysta na tym powiat.

Radny R. Barszcz powiedział, że wyprzedzi wypowiedź pana Burmistrza na temat dalszych losów Straży Miejskiej. Powiedział, że jego stanowisko na temat Straży Miejskiej jest znane od kilkunastu lat i zdania w tym zakresie nie zmienił. Przypomniał, że na poprzednim wspólnym posiedzeniu Komisji wnioskował o wprowadzenie na kolejnej sesji pod obrady projektu uchwały w sprawie likwidacji Straży Miejskiej w Miłosławiu, jednak jego wniosek poparł tylko radny Świtek, za co mu dziękuje. Przekazał, że zbliża się koniec kadencji, a Rada taką decyzję podejmuje. Przekazał, że w przyszłej kadencji niezależnie kto będzie zasiadał w Radzie musi zostać przeprowadzona reforma finansów samorządowych, ponieważ proces inwestycji bez tego będzie 'kulał'. Cały czas ma wątpliwości jak inne gminy np. Nekla, Pyzdry bez Straży Miejskiej realizują zadania bez funkcjonowania Straży Miejskiej i wydawania na ten cel środków. Zaproponował, aby skonsultować się z Burmistrzami tych gmin. Myślał, że radni pójdą po rozum do głowy i zlikwidują Straż Miejską, a w nową kadencję rozpocznie się od reformy finansów samorządowych. Dodał, że gmina cały czas boryka się z deficytem budżetowym. Stwierdził, że nie można „mieć ciastko” i „zjeść ciastko”. Dodał, że albo gmina chce się rozwijać, albo nie, a w przyszłym roku na zebraniach wiejskich będą poruszane te same problemy, na których rozwiązanie nie ma pieniędzy.

Radny Gruszczyński zawnioskował, aby w ciągu najbliższego kwartału wydzielić w budżecie gminy w dziale Bezpieczeństwo Publiczne wydatki związane z utrzymaniem Straży Miejskiej, aby było jasne, jakie są koszty funkcjonowania Straży Miejskiej.

Pan Z. Skikiewicz powiedział, że radny Barszcz wyraźnie w swej wypowiedzi określił co dalej ze Strażą Miejską, dlatego nie musi wypowiedzi szerzej rozwijać.

Pan A. Wnuk powiedział, że odpowiedź Burmistrza kieruje go do radnego Barszcza, a on chce uzyskać odpowiedź od pana Burmistrza o dalsze losy Straży Miejskiej.

Ad 9

W tym punkcie głos zabrał pan Piotr Trawiński – Komendant Gminny Ochrony Przeciwpowodziowej w Miłosławiu, który przedstawił sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w roku 2013. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

Radna Alicja Zabizak podziękowała panu Komendantowi za działalność OSP. Zwróciła uwagę, że oddziaływanie wychowawcze Straży Pożarnej na młodych ludzi jest nie do przecenienia.

Ad 10

Pani Maria Hetmańczyk – Dyrektor Miłosławskiego Centrum Kultury w Miłosławiu – przedstawiła sprawozdanie z działalności instytucji kultury w 2013 roku. Sprawozdanie jest załączone pod nr 13 do protokołu.

Pan H. Gruszczyński zapytał panią Dyrektor jak ocenia funkcjonowanie świetlic wiejskich w Pałczynie, Orzechowie i Czeszewie po włączeniu ich w strukturę MCK.

Pani Dyrektor odpowiedziała, że świetlice działają od 1,5 roku w strukturach MCK. Dodała, że na chwilę obecną małe kroki w przód zostały wykonane, natomiast w przyszłym roku chciałaby uruchomić imprezy pn. „Pikniki na wsiach” , głównie w sołectwach, gdzie na

światlicach wiejskich nie jest zatrudniony pracownik. Przekazała, że pomysłów jest wiele, ale działalność odbywa się w miarę posiadanych środków.

Kontynuując radny Gruszczyński stwierdził, że przy reformie była mowa, iż celem jest między innymi poprawa dostępności i funkcjonowania świetlic nieetatowych, na które miał przyjeżdżać pracownik ze świetlic etatowych.

Pani M. Hetmańczyk przypomniła, że pomysł ten upadł, ponieważ niemożliwym było zorganizowanie czasu pracy pracowników w taki sposób, aby pracownice jednego dnia pracowały na kilku świetlicach.

Kolejne pytanie zadał radny A. Wnuk. Zapytał, czy jest rozważana możliwość zamówienia książki w bibliotece w innej miejscowości niż zamieszкана przez czytelnika i dowozu tej książki do miejscowości czytelnika i czy są na takie działanie przeznaczone środki. Dodał, że byłoby to duże udogodnienie dla czytelnika, gdyby nie musiał jechać do innej miejscowości po zamówioną książkę. Uznał, że oszczędności po przeprowadzeniu reformy nie widać, a użyte wówczas argumenty nie sprawdzają się. Zapytał czy ktoś podjął się analizy 1,5 rocznego funkcjonowania świetlic w strukturach MCK i określił, jaki był efekt wprowadzonej reformy.

Pani M. Hetmańczyk odpowiedziała radnemu Wnukowi, że można byłoby tego typu usługę wprowadzić, jednak powstaje pytanie kto miałby książki dowozić, czym oraz jaki byłby to koszt. Dodała, że nie wszystkie bibliotekarki posiadają samochód czy prawo jazdy, dlatego byłaby ostrożna z nakazywaniem tej formy działalności pracownikom, jest to jeden z argumentów na „nie”.

W tym momencie obrady opuścił radny J. Cicharski, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 13 radnych.

Pani A. Zabiszak powiedziała, że szczególnie koncerty, które organizuje MCK bardzo się mieszkańcom podobają i są z nich zadowoleni.

Pan Burmistrz zwrócił się do radnego Wnuka, że analiza była sporządzona. Dodał, że nie ma analizy przy sobie, ale jeśli radny pozwoli przy najbliższej okazji ją przedstawi.

Ad 11

Pan Szymon Przybylski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu przedstawił sprawozdanie z działalności jednostki w 2013 roku, które jest załączone pod nr 14 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

Ad 12

a) Obrady opuścił radny Barszcz, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 12 radnych.

Pan Sz. Przybylski przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław.

Rada jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLI/217/14 zmieniającą uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław. Uchwała jest załączona pod nr 15 do protokołu.

b) Pan Sz. Przybylski przedstawił projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r.

Radny A. Wnuk zapytał czy Rada ma prawo obciążać budżet przyszłoroczny dotacją za odprowadzanie ścieków.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zapis w projekcie uchwały jest wskazówką dla Burmistrza, aby w przyszłorocznym budżecie zabezpieczył środki na dotację.

Rada jednogłośnie 12 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLI/218/14 w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

c) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w uchwale nr XXXVIII/194/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku dotyczącej ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok.

W trakcie omawiania projektu uchwały wrócił radny R. Barszcz, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 13 radnych.

Pan Wnuk stwierdził, że Rada podejmując uchwałę przedstawioną przez pana Skarbnika powieli uchwałę podjętą w punkcie 12 b porządku obrad. Uznał, że w obu uchwałach jest mowa o przyznaniu dotacji z budżetu gminy do oczyszczania ścieków.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w uchwale dotyczącej zatwierdzenia taryf jest kalkulacja, która przewiduje dotację do odbioru ścieków, natomiast przedstawiana przez niego uchwała przyznaje dotację.

Radny Hubert Kubiak wyjaśnił, że radnemu Wnukowi chodzi o to, że zatwierdzając taryfy przyjmuje w założeniu dotację z budżetu gminy w wysokości 0,77 zł, a gdyby w głosowaniu nad przyjęciem przedstawionego projektu uchwały zagłosował „przeciw” to byłoby to sprzeczne.

Pan Skarbnik odpowiedział, że niepodjęcie uchwały spowoduje brak podstaw do wydatkowania środków z budżetu gminy na ten cel.

Pan Z. Mazurkiewicz zwrócił uwagę, że nie jest to właściwa dyskusja, dlatego wnioskuje do Przewodniczącego o wprowadzenie dyscypliny.

Pan Przewodniczący Sobczak podsumował, że radny Wnuk zadał pytanie, pan Skarbnik na pytanie odpowiedział, a jeśli radny się z odpowiedzią nie zgadza może wyrazić swoje zdanie w głosowaniu. Zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLI/219/14 w sprawie zmian w uchwale nr XXXVIII/194/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku dotyczącej ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

d) Pani Urszula Kosmecka Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych.

Rada 10 głosami „za” (R. Barszcz, K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Sychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy braku głosów „przeciw” i 3 głosach „wstrzymujących” (H. Kubiak, J. Gorzelana, Z. Mazurkiewicz) podjęła Uchwałę Nr XLI/220/14 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych. Uchwała stanowi załącznik nr 18 do protokołu.

e) Pani U. Kosmecka omówiła projekt uchwały w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Miłosławiu przy ul. Różowej stanowiącego mienie komunalne.

Pan H. Gruszczyński zaproponował, aby dochody uzyskane ze sprzedaży lokalu przeznaczyć na budowę nowych lokali komunalnych lub socjalnych np. na Bagatelce.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że dochody z tytułu zbycia mienia powinny zostać przeznaczone na inwestycje. W zależności od poziomu dochodów planowane są wydatki.

Pan H. Gruszczyński zaproponował, aby w przyszłości środki ze sprzedaży lokali przeznaczyć na budowanie nowych lokali, które będą dla gminy tańsze w utrzymaniu. Przypomniał, że pomysł zgłaszał już podczas jednego z posiedzeń w grudniu 2013 roku.

Pan Burmistrz zwrócił uwagę, że sprzedaż następuje na wniosek, dlatego trudno zaplanować ile takich wniosków wpłynie w ciągu roku. Oznajmił, że mieszkanie, o którym mowa w projekcie uchwały zostało pozyskane w wyniku śmierci lokatora, a takie sytuacje również trudno przewidzieć. Potwierdził słowa Skarbnika, że środki są dochodem majątkowym i powinny być wydatkowane na inwestycje, w ten sposób się to odbywa.

Pan H. Gruszczyński kontynuował, że środki można przeznaczyć na przygotowanie dokumentacji do budowy mieszkań.

Pan Skarbnik powiedział, że takie działanie może się nie sprawdzić, ponieważ w pierwszej kolejności należy zakończyć bieżące zadania, później ewentualnie objąć kierunek, o jakim mówi radny.

Pan A. Wnuk stwierdził, że pan Burmistrz powiedział, iż pieniędzy nie można zaplanować, a pan Skarbnik, że jak środki się zaplanuje to nie można ich gdzie indziej przeznaczyć. Dodał, że sprzedaż mieszkań nie była przewidziana w budżecie gminy, są to środki, które można przeznaczyć na budowę „drogi” do budowy budynku wielorodzinnego np. dokumentację czy zakup materiałów. Uznał, że Rada obecnej kadencji nie jest prospołeczna, skoro decyduje o sprzedaży mieszkania, które mogłoby być przeznaczone pod wynajem kolejnej osobie z listy oczekujących na zawarcie umowy najmu. Stwierdził, że jeśli Rada będzie uciekała przed rozwiązywaniem spraw społecznych zawsze będzie mówiła, że nie ma pieniędzy.

Pan H. Przykłota wyjaśnił, że w budżecie gminy na 2014 rok zostały zaplanowane dochody w wysokości 420.000,00 zł z tytułu zbycia mienia. Zaznaczył, że po przekroczeniu zaplanowanego poziomu dochodów można mówić o dodatkowym dochodzie. Przypomniał, że w zeszłym roku były uwagi dotyczące planowania zbyt wysokich dochodów ze zbycia mienia.

Pan Z. Mazurkiewicz nie zgodził się z opinią, że Rada nie jest prospołeczna. Stwierdził, że Rada jest nie tylko prospołeczna, ale także zdroworozsądkowa. Uznał, że w taki sposób mienie powinno być sprzedawane: w drodze przetargu, przejrzystie, jasno i bez bonifikat. Jako przykład prospołeczności Rady wskazał budowę Szkoły Podstawowej w Bugaju, budowę kanalizacji w Miłosławiu i Orzechowie, inwestycje na terenach sołectw. Uznał, że są to ogromne pieniądze wydane w trakcie trwania kadencji, a radny opozycjonista przez cztery lata nie zauważył, jak bardzo prospołeczna jest Rada.

Radny Wnuk przekazał, że jeśli jest przewidziana sprzedaż mienia za kwotę 700.000,00 zł to pan Skarbnik nie przewidział, że w tych środkach będzie kwota ze sprzedaży lokalu przy ul. Różowej. Stwierdził, że są to wolne środki. Zapytał na jakiej podstawie nie można środków wydátkować na nic innego.

Pan Skarbnik powtórzył, że dochody ze zbycia mienia muszą być wydatkowane na inwestycje, ale jeśli dochodów przekroczy plan można wydać środki na inne zadania.

Radny Barszcz powiedział, że został sprowokowany do zabrania głosu, szczególnie przez słowa radnego Mazurkiewicza, ponieważ to co radny mówi o prospołeczności Rady woła o pomstę do nieba. Oznajmił, że ma przed sobą Uchwałę Rady z 27 maja 2008 roku w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu gminy Miłosław oraz Zarządzenie Burmistrza Gminy z dnia 1 sierpnia 2012 roku w sprawie ustalenia listu osób oczekujących na zawarcie umowy najmu lokalu na czas nieoznaczony, umowy najmu lokalu socjalnego. Przekazał, że w świetle przedstawionego projektu uchwały dokumenty, które posiada stają się „martwe”. Oznajmił, że będzie głosował „przeciw” podjęciu uchwały, ponieważ jego zdaniem mieszkanie powinno zostać przydzielone kolejnej osobie z listy osób oczekujących na zawarcie umowy najmu. Uznał, że łatwiejszym

rozwiązaniem dla gminy jest sprzedaż mieszkania, ale w żadnym razie nie jest to działanie prospołeczne.

Rada 11 głosami „za” (K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Zabiszak), przy 2 głosach „przeciw” (R. Barszcz, A. Wnuk) i braku głosów „wstrzymujących” podjęła Uchwałę Nr XLI/221/14 w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Miłosławiu przy ul. Różowej stanowiącego mienie komunalne. Uchwała jest załączona pod nr 19 do projektu uchwały.

f) Pani U. Kosmecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości prawem służebności.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLI/222/14 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości prawem służebności. Uchwała jest załączona pod nr 20 do protokołu.

g) Pani Sekretarz Janina Iglińska przedstawiała projekt uchwały w sprawie ustanowienia tytułów: „Honorowy Obywatel Gminy Miłosław” i „Zasłużony dla Gminy Miłosław” oraz zasad i trybu nadawania tych tytułów. Przekazała, że radni otrzymali dziś projekt uchwały, który uwzględnił wnioski zgłaszane przez radnych podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Radny Wnuk zwrócił uwagę, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji była sugestia o wprowadzenie do projektu uchwały zapisów określających procedurę nadania tytułu pośmiertnie np. w trakcie pogrzebu.

Pani Sekretarz poinformowała, że w projekcie uchwały jest zapis umożliwiający w szczególnych przypadkach nadanie tytułu pośmiertnie.

Pan J. Sobczak powiedział, że wprowadzenie takich zapisów jest bardzo trudne, bo okres od śmierci do pogrzebu zazwyczaj jest kilkudniowy. Zaproponował aby na razie zrezygnować z zapisu o procedurze.

Pani Iglińska zwróciła uwagę, że również przygotowanie dyplomu wymaga określonego czasu.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XLI/223/14 w sprawie ustanowienia tytułów: „Honorowy Obywatel Gminy Miłosław” i „Zasłużony dla Gminy Miłosław” oraz zasad i trybu nadawania tych tytułów. Uchwała jest załączona pod nr 21 do protokołu.

Ad 13

Pan R. Barszcz poinformował, że podczas ostatnich sesji zgłaszał, iż zabierze głos w sprawie organizacji uroczystości 700 – lecia Miłosławia i zdania wypowiedzianego pod jego adresem z ust pana Burmistrza. Zwrócił się do pana Burmistrza, że nie będzie komentował jego wypowiedzi. Zapytał Burmistrza co jako Zbigniew Skikiewicz – mieszkaniec Miłosławia, zrobił dla Miłosławia. Dodał, że dla niego uroczystość 700 – lecia Miłosławia jest bardzo dużym wydarzeniem, ponieważ jest „synem” Miłosławia, w tym mieście się urodził. Oznajmił, że zna wielu wspaniałych ludzi historii Miłosławia, którzy kilkaset kilometrów od Miłosławia się urodzili, przywędrowali za pracą i zapisali się złotymi zgłoskami w historii Miłosławia. Przekazał, że jego pokolenie, związane poprzez dzieciństwo i młodość z Miłosławiem, zupełnie inaczej wyobraża sobie obchody 700 – lecia miasta. Stwierdził, że gdyby przed trzema laty powstał komitet, o którym mówił wówczas on, radna Zabiszak czy radny Wnuk, społeczność lokalna mogłaby sama stworzyć swoją propozycję a na czele Komitetu widziałby tylko jedną osobę panią Gajewicz. Uznał, że jeśli przed trzema laty powstałby komitet historyczno – regionalny Miłosławia i opracowywał pewne

dokumenty dziś byłyby wspaniałym dokumentem, który można by zatytułować „Społeczność Miłosławia 2014” na pamiątkę dla przyszłych pokoleń. Dokument nie powstał, choć mógł powstać. W dokumencie mogła znaleźć się historia powojenna. Przypomniawszy, że Filip Skoraczewski zmarły w 1910 roku spisał historię Miłosławia XIX wieku. Przekazał, że można było zwrócić się do ludzi, rzeczywistych świadków historii Miłosławia, w sprawie administracji, historii szkół, zakładów pracy. Zapytał kto za kilka lat będzie wiedział, że Bagatelka była jedynym producentem ulti w Polsce, przedsiębiorstwo Modus jako jedyny zakład w Polsce szył na rzecz kolejarzy. Młodzież nie wie, że w Miłosławiu funkcjonowało kino, należało opisać historię kina czerpiąc wiedzę od mieszkającego we Wrześni długoletniego kierownika kina, a także biografię nieżyjącego aktora Piotra Pawłowskiego, urodzonego na terenie Miłosławia. Publikacja mogłaby opisywać historię kościołów, cmentarzy. Wymienił, że na terenie Miłosławia są cztery cmentarze: parafialny, komunalny, ewangelicki oraz żydowski, ostatni z nich to obraz nędzy i rozpaczy, a wystarczyłaby tabliczka informująca o tym, że to miejsce należy uszanować. Powiedział, że warto byłoby opisać demografię. Jako przykład podał osobę pani Bogumiły Sikory, która jako mieszkanka Miłosławia urodziła najwięcej dzieci w Polsce i powinna przejść do historii. Oznajmił, że pomnik Juliusza Słowackiego jest w strasznym stanie, ale obok stoi dąb, który jest najstarszym żywym świadkiem historii. Przekazał, że być może wyjdzie z inicjatywą, aby z okazji Dni Miłosławia w drodze konkursu dla dzieci nadać imię drzewu. Kiedyś na rynku były słynne jarmarki. Zaproponował, aby w trakcie Dni Miłosławia w parku zorganizować jarmark różności i wrócić do wspomnień. Podsumował, że inicjatyw jest wiele, a Miłosławianie to taki naród, który sprostałby temu zadaniu, gdyż rozmawiał z wieloma ludźmi i w takim Komitecie chcieliby pracować. Oznajmił, że kiedyś jego marzeniem było przeniesienie biblioteki do budynku przy ul. Poznańskiej 1 w Miłosławiu z wydzielonym małym pokojem dla regionalnych pamiątek. Dodał, że pomysły były, ale nie zostały zrealizowane i to między innymi zasługa pana Burmistrza. Podkreślił, że ma szacunek dla ludzi, którzy pracują w Komitecie, ale on obchody 700 – lecia Miłosławia widzi inaczej, ponieważ w którymkolwiek miejscu Miłosławia się znajdzie wracają do niego wspomnienia z dzieciństwa.

Pani Alicja Zabiszak podziękowała radnemu Barszczowi za przypomnienie, że kilka lat temu mówiła, że 700 – lecie Miłosławia będzie obchodzone w 2014 roku. Dodała, że projekt obchodów 700 – lecia Miłosławia jest projektem roboczym, nie jest to jeszcze dopracowane kalendarium, a uwagi wniesione przez radnego są bardzo cenne i z pewnością za zgodą komitetu będą brane pod uwagę. Przekazała, że jej zdaniem historyczne postacie miasta, również te żyjące, które mają wiedzę na temat Miłosławia będą zauważane, konkursy organizowane dla młodzieży mieszczą się w zagadnieniu zbierania informacji i postara się aby młodzież trafiła do odpowiednich ludzi, o których mówił radny Barszcz. Podsumowała, że wszystkim mieszkańcom niezależnie czy urodzili się w Miłosławiu czy nie leży na sercu, aby Miłosław zapisał się w historii na dalsze lata.

Pan A. Wnuk zapytał co materialnego pozostanie po obchodach 700 – lecia Miłosławia. Stwierdził, że z przedstawionego kalendarium obchodów wynika, że będą odbywać się imprezy, konkursy, występ gwiazdy, natomiast chciałby dowiedzieć się co pozostanie w sensie historycznym, materialnym, naukowym.

Pani A. Zabiszak odpowiedziała radnemu, że planowane są wydawnictwa, foldery, medale, monety, pocztówki, pewną pozycję przygotowuje pani Gajewicz, a także broszurę informacyjną przygotowuje pani dr Agnieszka Piotrowska pracownik pana prof. Walczaka. Dodała, że sporo prac magisterskich powstało na temat historii Miłosławia. Jako przykład podała obszerną pracę magisterską nt. historii Szkoły Podstawowej w Miłosławiu.

Radny Barszcz oznajmił, że być może to co mówi wydaje się komuś śmieszne. Kiedyś stare przedmioty z domu młynki, zegary były wyrzucane, a dziś mają wielką wartość.

Zaproponował, aby opisać historię służby zdrowia w Miłosławiu uwzględniając postać dr Jarmolińskiego i innych znanych postaci, aby pozostała na pamiątkę przyszłych pokoleń.

Pan J. Sobczak powiedział, że wszystko co radni powiedzieli jest godne uznania i szacunku. Zwrócił uwagę, że wybitnych postaci trzeba cały czas szukać, nie tylko przy okazji obchodów 700 – lecia Miłosławia, ponieważ historia Miłosławia nie skończy się na 700 – leciu miasta.

Pan Burmistrz Skikiewicz zwrócił się do radnego Barszcza, że z przyjemnością odpowie radnemu na pytanie co zrobił dla Miłosławia, jeśli pan Barszcz jako pierwszy odpowie mu co zrobił dla Miłosławia. Zaproponował, aby spotkali się w tej sprawie. Pan Burmistrz powiedział, że wszystko o czym radny mówi jest słuszne. Zapytał radnego kto mu bronił trzy lata temu zebrać gotowych do pracy ludzi, aby dziś mieć gotowy materiał. Oznajmił, że nie oczekuje odpowiedzi.

Pan Barszcz powiedział, że oba zespoły powinny działać równolegle i się wspierać. Przekazał, że Burmistrz mógł zaprosić do pracy w Komitecie chętnych radnych.

Pan J. Sobczak podsumował, że komitet może powstać również społecznie i nie ma co do tego przeszkód. Poprosił, aby przed uroczystościami się nie poróżnić, a co można jeszcze poprawić to należy zrobić.

Pan A. Wnuk przypomniał, że podczas dyskusji na wspólnym posiedzeniu Komisji większość Rady wyraziła opinię, aby dać szansę Straży Miejskiej w Miłosławiu. Dziś Straż Miejska funkcjonuje bez Komendanta. Zapytał czy prawnie jest możliwa sytuacja, że jest jeden Strażnik, nie ma Komendanta ani też pełniącego obowiązki. Zapytał pana Burmistrza jakie ma zdanie na temat Straży Miejskiej po posiedzeniu Komisji.

Pan Burmistrz odpowiedział, że bezpośrednim przełożonym Straży Miejskiej jest Burmistrz i Strażnik podlega bezpośrednio pod jego osobę. Oznajmił, że w najbliższym czasie rozpisany zostanie konkurs.

Ad 14

Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – przekazała, że dziś jest ostatni dzień zbierania raty podatku, a Rada zorganizowała sesję, dlatego się spóźniła. Poprosiła, aby w przyszłości ta kwestia była brana pod uwagę, ponieważ sołtysi mają obowiązek uczestniczenia w sesji. Zwróciła się do radnego Barszcza, że urodziła się w Jarocinie, a wcale nie czuje się związana z Jarocinem, a z miejscem gdzie aktualnie mieszka. Dodała, że obecnie mieszka w Orzechowie i czuje się związana z tą miejscowością i gminą, w której mieszka czyli gminą Miłosław. Uznała, że program obchodów 700- lecia Miłosławia został zrobiony na miarę możliwości, skierowany do osób nie tylko w wieku radnego, ale także młodzieży. Przekazała, że publikacji o Miłosławiu jest tak wiele, że osoby, które chcą z nich korzystać mają bardzo wiele możliwości. Uznała, że pomysł na nazwanie dębu jest bardzo ciekawy i ona proponuje nazwę „Miłek”. Uznała, że program imprez jest otwarty.

Pan Kaczmarczyk – mieszkaniec Nowej Wsi Podgórnej – przedstawił problem, który jak stwierdził, jest nierozwiązany od ponad 10 lat, związany z użytkowaniem świetlicy wiejskiej w sołectwie. Powiedział, że mieszkańcy użytkują świetlicę wiejską, która znajduje się w budynku z 1893 roku, którego część w czerwcu 1993 roku została sprzedana nauczycielce zamieszkującej część budynku. Na obecny stan gmina posiada 45%, a właściciel prywatny 55% udziałów w nieruchomości. Problem polega na tym, że budynek wymaga natychmiastowego remontu, jednak nic nie można zrobić i mieszkańcy są sparaliżowani, ponieważ drugi współwłaściciel nie wyraża zgody na jakiegokolwiek prace ze strony gminy. Zaznaczył, że mieszkańcy z wielkim szacunkiem podchodzą do pani Michalak, nauczycielki, która większość mieszkańców Nowej Wsi Podgórnej nauczyła czytać i pisać. Poinformował, że spotkań w tej sprawie odbyło się co najmniej 10, nie we wszystkich uczestniczył, ale w połowie tych spotkań na pewno. Dwa lata temu odbyło się spotkanie, w którym uczestniczyli:

radczyni prawna Urzędu, pan Burmistrz, Rada Sołecka i Sołtys Nowej Wsi Podgórnej i nic z tego nie wyniknęło. Przekazał, że na spotkaniu z panem Burmistrem w zeszłym roku w salce w Nowej Wsi Podgórnej w głosowaniu jawnym zdecydowano o skierowaniu sprawy do Sądu, w związku z patową sytuacją i brakiem chęci negocjacyjnych ze strony państwa Michalak. Stwierdził, że od tego czasu pan Burmistrz nic w tej sprawie nie zrobił, argumentując, że jest to niegospodarność publicznych pieniędzy, gdyż nie ma możliwości podziału nieruchomości. Dodał, że pani radczyni prawna nie używała żadnych prawnych argumentów. Oznajmił, że on jest przygotowany i ma podstawy prawne, dlatego jeśli radni sobie życzą to je przedstawi. Pan Kaczmarczyk podziękował radnemu Barszczowi, który zainicjował spotkanie Burmistrza, Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej, Sołtysa i Rady Sołeckiej oraz prawomocnego przedstawiciela pani Michalak. Przypomnił, że terminy spotkania były ustalane kilkakrotnie, jednak ostatecznie przedstawiciel pani Michalak uznał, że nie ma obowiązku uczestniczyć w posiedzeniu Komisji, ponieważ Komisja nie jest stroną w sprawie, w czym miał całkowitą rację. Podkreślił, że stroną w sprawie jest pan Burmistrz oraz pani Michalak. Zawniioskował w imieniu mieszkańców Nowej Wsi Podgórnej do pana Burmistrza o zaproszenie, listem poleconym za potwierdzeniem odbioru, pełnomocnika pani Michalak do ostatnich rozmów. W przypadku braku porozumienia w trakcie negocjacji zawniioskował, aby pan Burmistrz po 10 latach bezowocnych starań mieszkańców i spotkań skierował sprawę do Sądu o rozdział nieruchomości i wyodrębnienie dwóch ksiąg wieczystych. Uzasadnił, że bez rozdziału gmina nie otrzyma żadnego pozwolenia na jakiegokolwiek prace budowlane. Powtórzył, że pani radczyni prawna Mickiewicz podczas rozmowy nie operowała żadnymi merytorycznymi argumentami. Przedstawił kosztorys sprawy sądowej. Oznajmił, że jeśli radczyni prawna będzie zainteresowana podstawami prawnymi to chętnie udostępni.

Pan A. Wnuk zapytał pana Kaczmarczyka czy orientuje się jakie byłyby koszty podziału.

Pan Kaczmarczyk dodał, że podział jest możliwy, gdyż takie potwierdzenie uzyskał w starostwie powiatowym.

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik – zapytał jak wygląda sprawa siłowni wiatrowych w Pałczynie. Powiedział, że słyszał, iż w sprawie zawirowało i chciałby wiedzieć jak bardzo. Oznajmił, że kolejną sprawą, którą chce poruszyć to sprawa, która wstrząsnęła północną częścią gminy mianowicie hodowla norek, która miałaby powstać jak zwykle u Przewodniczącego Rady. Oznajmił, że 10 lat temu przy mniejszej ilości hodowli wymagane było pozwolenie Wydziału Środowiska, obecnie przy większej pojemności hodowli nie trzeba nikogo pytać o zdanie. Na wniosek mieszkańców zebrał podpisy i złożył oficjalny protest do pana Burmistrza. Przekazał, że protestów zostanie wysłanych 9 do różnych jednostek i organizacji. Powiedział, że takich rzeczy się czyni, ponieważ Przewodniczący powinien być wspanialszy od żony Cezara. Przywołał wypowiedź pana Sobczaka z prasy lokalnej, w której pan Sobczak oświadczył, że nie boi się protestów. W jego ocenie Przewodniczący popełnił wiele *fopaux*, ponieważ człowiek który stoi na straży ładu i porządku i dowodzi drużyną wybrańców nie może czynić takich rzeczy. Oznajmił, że dotarł do różnych materiałów źródłowych, z których wynika, że samiczka norki amerykańskiej waży około 2 kg samiec około 3 kg i obiera teren 8 km², na którym buszuje. Ucieczki z ferm zwierząt są częste, zwierze w niektórych krajach świata uznane jest za niebezpieczne. Dodał, że zarówno za wiatrakami jak i za fermą norek idą ogromne pieniądze, a baron wielkopolskiego gospodarstwa pan Gąsiorek nie stwarza żadnych złudzeń mówiąc „jestem panem będę rządził”. Przekazał, że uczestniczył w spotkaniu, na którym jeden z prawników oznajmił, że wszystkie decyzje o budowie czy instalacji podpisuje Burmistrz jako gospodarz terenu. Było zdarzenie w woj. warmińsko – mazurskim, że Burmistrz podpisał pozwolenie na budowę

elektrowni wiatrowych, dziś już funkcji nie pełni a na podstawie procesów cywilnych jest pociągany do odpowiedzialności za kłopoty, które się zdarzają i płaci odszkodowanie.

Pan J. Sobczak powiedział, że mimo używania gróźb karalnych oraz sygnałów z sali o zabranie głosu, na co pewnie pan Walkowiak czeka prosi, aby pan Walkowiak kontynuował.

Pan J. Walkowiak powiedział, że takich rzeczy nie można robić. Uznał, że pan Burmistrz Miłosławia nie jest złym człowiekiem, ale nie chciałby aby na starość miał problemy. Przestrzegł przed tego typu zdarzeniami. Stwierdził, że jeśli ktoś jest radnym, Przewodniczącym Rady, który ma starać się o całą gminę, w swoim zawodowym życiu pracuje w firmie związanej z ochroną środowiska i czyni takowe rzeczy wbrew stanowisku ludzi, których reprezentuje. Jeśli będzie potrzeba to więcej mieszkańców złoży podpisy pod protestem. Stwierdził, że taki człowiek nie powinien zajmować stanowiska.

Pan J. Sobczak powiedział, że „kiedy złotci ubywa, mądrości przybywa”. Życzył osobom, które rozpowiadają kłamstwa, aby pozbyli się trochę złotci, a być może sprawę uda się wyjaśnić. Odnośnie wypowiedzi w lokalnej prasie wyjaśnił, że pan redaktor, obecny na sesji, zapytał go czy nie boi się przegranych wyborów, gdyż naraził się wyborcom i wówczas odpowiedział, że Polska to demokratyczny kraj, każdy ma prawo do wyrażania opinii i protestowania. Pan Różański napisał, że Przewodniczący nie boi się protestów, ale to jego interpretacja gdyż z jego wypowiedzi to nie wynikało. Zaznaczył, że sam niczego nie planuje, jego syn za rok kończy szkołę i ma nadzieję, że przejmie ojcowiznę i będzie prowadził gospodarstwo. Oznajmił, że jeśli syn zechce pozostać i prowadzić gospodarstwo to będzie dumny. Wniosek o wydanie warunków zabudowy nie jest wnioskiem Przewodniczącego Rady Miejskiej. Dodał, że pan Walkowiak mija się z prawdą.

Pan J. Walkowiak powiedział, że decyzję wydaje Burmistrz, ale wnioskodawcą jest Sobczak.

Pan J. Sobczak powtórzył, że on nie jest wnioskodawcą. Poprosił aby pan Walkowiak nie ruszał rodziny, bo on jego rodziny nie rusza.

Pan J. Walkowiak zwrócił się do Przewodniczącego, że z jego polecenia jakiś czas otrzymuje dziwne sygnały. Powiedział, że wie, iż pan Sobczak ma dzieci, wielu ludzi ma dzieci i nie można robić czegoś co może szkodzić innym dzieciom. Na koniec powiedział, że jeśli Pan Bóg chce kogoś ukarać to najpierw mu rozum zabiera.

Pan Kaczmarczyk zapytał Radę czy przyjmie zaproszenie na sesję wyjazdową do Nowej Wsi Podgórnej. Stwierdził, że wówczas mieszkańcy mogliby przedstawić swoje problemy. Poprosił o zrozumienie zniecierpliwienia mieszkańców bezczynnością władz.

Pan J. Sobczak zauważył, że rozwiązanie problemu mieszkańców nie wymaga większego grona, tylko rozmów z pogranicza dyplomacji i rozsądku. Wyraził nadzieję, że w obecności Burmistrza, zainteresowanych radnych oraz mieszkańców szybciej uda się sprawę zakończyć.

Pan A. Wnuk powiedział, że jest radnym od 12 lat i od tego czasu trwa problem świetlicy w Nowej Wsi Podgórnej. Stwierdził, że w Nowej Wsi Podgórnej nie można pomóc mieszkańcom, a gmina buduje świetlice i wydaje miliony złotych na utwardzenie terenu przed świetlicami. W trakcie trzech kadencji budowana była świetlica w Książnie, Skotnikach, powstała świetlica w Bugaju, remontowano świetlice w Chlebowie. Doszedł do wniosku, że radni z koalicji mają świetlice w sołectwach wybudowane lub wyremontowane, a w pozostałych miejscowościach świetlic nie ma.

Pan Kaczmarczyk powiedział, że mieszkańcy nie mają wielkich wymagań, a tym bardziej nie oczekują budowy nowej świetlicy, chcą mieć jednak możliwość działania w obecnym budynku. Gmina przez brak jakiegokolwiek działania nie pozwala mieszkańcom nic zrobić.

Pani Justyna Gorzelana powiedziała, że w Książnie mieszkańcy mieli taki sam problem ze świetlicą, a problem został rozwiązany poprzez budowę nowej świetlicy. Życzyła mieszkańcom Nowej Wsi Podgórnej, aby rozwiązali problem i mogli swobodnie korzystać ze świetlicy.

Pan Z. Mazurkiewicz uznał, że ściana ogniowa przewyższa wielokrotnie wartość budynku. Stwierdził, że budynek może nie wytrzymać budowy ściany ogniowej, nadzór budowlany wystąpi o rozbiórkę budynku, na co potrzeba będzie zgoda Konserwatora Zabytków, a ten z kolei nie wyrazi zgody na rozbiórkę, a zaleci kompleksową renowację budynku, na co potrzeba będzie około 3 mln zł z budżetu gminy.

Odnosząc się do wypowiedzi pana Kaczmarczyka pan Burmistrz powiedział, że jest to nieprawda i jest zszokowany wypowiedzią pana Kaczmarczyka, ponieważ pan Kaczmarczyk uczestniczył w spotkaniu podczas którego ustalono, że nie ma sensu wydawać pieniędzy na wykonanie przeróbek umożliwiających dokonanie podziału i najlepszym rozwiązaniem dla Nowej Wsi Podgórnej będzie wybudowanie nowej świetlicy. Podkreślił, że takimi uzgodnieniami spotkanie się zakończyło. Dodał, że zarzuty i wypowiedzi nie są zgodne z prawdą. Obecna na spotkaniu radczyni prawna przedstawiała argumenty prawne, logiczne i finansowe. Przypomniał, że kosztorys prac wstępnie został przygotowany i panu Kaczmarczykowi przedstawiony.

Pan Kaczmarczyk zaprzeczył, że został mu przedstawiony kosztorys, powiedziano mu tylko, że ścianka ogniowa może kosztować około 400.000,00 zł. Zapytał czy budowa nowej świetlicy na potrzeby niewielkiego sołectwa byłaby korzystna dla gminy. Następnie zapytał pana Burmistrza gdzie chciałby wybudować nową świetlicę.

Pan Burmistrz Skikiewicz odpowiedział, że rozważał możliwość przejęcia gruntów od Agencji Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, wobec których były roszczenia właścicieli. Dodał, że rozmowy z nowym właścicielem są na dobrej drodze, ale pan Kaczmarczyk wie lepiej.

Ad 15

W związku z wyczerpaniem programu obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zamknął XLI sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

- 1) Lista obecności,
- 2) Informacja o działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
- 3) Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym,
- 4) Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
- 5) Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w 2013 roku,
- 6) Sprawozdanie Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej w 2013 roku,
- 7) Sprawozdanie Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w 2013 roku,
- 8) Sprawozdanie Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w 2013 roku,
- 9) Sprawozdanie ze wspólnego posiedzenia Komisji Rady Miejskiej w 2013 roku,
- 10) Protokół Zespołu Komisji Rewizyjnej z kontroli dotyczącej dokumentacji związanej z realizacją projektu pn. „Rozbudowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Miłosław

– aglomeracja Miłosław (kanalizacja) i aglomeracja Orzechowo (kanalizacja i oczyszczalnia)” w zakresie wniosku, procedur przetargowych oraz rozliczenia dofinansowania projektu.

- 11) Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Miłosławiu za rok 2013.
- 12) Sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w 2013 r.
- 13) Sprawozdanie z działalności Miłosławskiego Centrum Kultury w Miłosławiu w 2013 roku.
- 14) Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2013 roku.
- 15) Uchwała nr XLI/217/14 zmieniająca uchwałę w sprawie Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław;
- 16) Uchwała nr XLI/218/14 w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2014 r. do 30.06.2015 r.;
- 17) Uchwała nr XLI/219/14 w sprawie zmian w uchwale nr XXXVII/194/13 z dnia 17 grudnia 2013 roku dotyczącej ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok;
- 18) Uchwała nr XLI/220/14 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
- 19) Uchwała nr XLI/221/14 w sprawie zbycia lokalu mieszkalnego położonego w Miłosławiu przy ul. Różowej stanowiącego mienie komunalne;
- 20) Uchwała nr XLI/222/14 w sprawie wyrażenia zgody na obciążenie nieruchomości prawem służebności;
- 21) Uchwała nr XLI/223/14 w sprawie ustanowienia tytułów: „Honorowy Obywatel Gminy Miłosław” i „Zasłużony dla Gminy Miłosław” oraz zasad i trybu nadawania tych tytułów.