

**Protokół nr XXXI/13  
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,  
która odbyła się 27 marca 2013 r. w godz. od 16.00 do godz. 20.10  
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

**Ad 1**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak – otworzył XXXI sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnych Rady Powiatu pana Rafała Zięty oraz pana Jerzego Mazurkiewicza, pana Burmistrza Gminy Miłosław Zbigniewa Skikiewicza, pana Wiceburmistrza Błażeja Perę, panią Sekretarz - Janinię Iglińską kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy i przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności pan Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

**Ad 2**

Pan J. Sobczak zaprezentował porządek obrad XXXI sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z prac Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w roku 2012.
7. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2012 roku.
8. Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2012.
9. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2012 r.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
  - a) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2013 – 2027;
  - b) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok;
  - c) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
  - d) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan J. Sobczak zaproponował zmianę do porządku obrad polegającą na wycofaniu z programu sesji punktu 7. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2012 roku. Uzasadnił, że zmiana jest spowodowana prośbą pani Kierownik placówki, która z ważnych przyczyn nie może uczestniczyć w sesji. Następnie zaproponował wprowadzenie do programu sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Przypomniał, że proponowana zmiana spowodowana jest wnioskiem radnych ze wspólnego posiedzenia komisji.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęła poprawkę do porządku obrad polegającą na wycofaniu z programu sesji punktu „7. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2012 roku”.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęła poprawkę do porządku obrad polegającą na wprowadzeniu do programu sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Pan Andrzej Wnuk oznajmił, że od dwóch sesji mieszkańcy oczekują reakcji ze strony Rady Miejskiej w sprawie przyjęcia zobowiązania pozwalającego zaprzestania budowy wiatraków bliżej niż określona odległość od zabudowań. Przypomniał, że na ostatnią sesję przygotował projekt uchwały w powyższej sprawie, który był omawiany podczas Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, gdzie usłyszał od radcy prawnego, że uchwała może być unieważniona przez nadzór Wojewody oraz mówiono, że najprościej przyjąć projekt uchwały dotyczący zmian studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Miłosław z wpisem dotyczącym określenia obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii. Wyraził opinię, że projekt uchwały na dzień dzisiejszy nie skutkuje jakimikolwiek kosztami, ale uważa, że jeśli dziś Rada podejmie chęć zmiany studium w zakresie określenia odległości turbin wiatrowych od siedzib ludzkich będzie to rozpoczęcie prac, nad tym aby pan Burmistrz mógł zapisać w studium odległości. Stwierdził, że zmiana studium to nie będzie wielki koszt. Zaproponował, aby Rada rozpoczęła tryb pracy nad wyznaczeniem odległości turbin wiatrowych od siedzib ludzkich.

Pan Roman Świtek powiedział, że na terenie gminy występują również protesty w sprawie przemysłowego tuczu zwierząt w Pałczynie. Przekazał, że w tej kwestii również proponowano zmianę studium, a projekt uchwały ukierunkowuje tylko jedną zmianę i nie uwzględnia prac nad drugim problemem.

Pani Justyna Gorzelana zapytała czy przystąpienie do zmiany studium uwarunkowań nie jest jednoznaczne z podjęciem takiej decyzji a nie tylko z zamiarem, czy nie obliguje do dalszych działań w tym kierunku.

Pan A. Wnuk odpowiedział, że w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jest mowa o tym, że aby Rada dokonała zmiany w studium musi najpierw przyjąć uchwałę dotyczącą planowania zmiany studium. Wyjaśnił, że podobnie jest przy zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Oznajmił, że projekt uchwały jest planowaniem zmiany studium.

Pani Krystyna Dobroczyńska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska – wyjaśniła, że podczas ostatniego posiedzenia Komisji w powyższej sprawie, w którym uczestniczyli zainteresowani mieszkańcy pani radczyni powiedziała, że nie jest możliwe przygotowanie na kolanie projektu uchwały. Dodała, że sprawa jest poważna, dlatego prosi o 10 minut przerwy na zastanowienie się nad propozycją. Oznajmiła, że chce aby mieszkańcy byli zadowoleni.

W głosowaniu wniosek pani Dobroczyńskiej o ogłoszenie 10 minutowej przerwy w obradach Rada przyjęła 12 głosami „za” (J. Cicharski K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Kubiak, A. Kasprzak, Z. Mazurkiewicz, M. Stachowiak, A. Wnuk, H. Spychała, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy jednym „przeciw” (R. Barszcz) oraz 1 „wstrzymującym” (H. Gruszczyński). Pan Przewodniczący ogłosił 10 minut przerwy.

Po przerwie głos zajął pan radny Wnuk. Oznajmił, że pod umową z radnymi wycofa w dniu dzisiejszym projekt uchwały ze względu na słowa pana Skarbnika o braku informacji o ewentualnych kosztach oraz radnych, którzy obiecują, że na następnej sesji będzie uchwała zaopiniowana lub przygotowana przez panią radczynię i będzie to kwestia uregulowana.

Zwrócił się do mieszkańców z prośbą o cierpliwość, uzasadniając, że sesja odbędzie się w kwietniu po świętach, aby jeszcze się wstrzymali, gdyż uchwała zostanie przyjęta na następnej sesji. Oznajmił, że ma taką obietnicę radnych. Oznajmił, że z radnym Świtkiem ustalił, że w projekcie uchwały znajdzie się również zapis dotyczący zmiany studium w zakresie ferm tuczu. Wycofał dzisiejszy projekt uchwały.

Pan R. Świtek powiedział, że do końca nie może podpisać się pod słowami radnego, że nastąpi to następnej sesji. Dodał, że jest za opracowaniem projektu uchwały, ale nie jest pewnie czy uda się projekt opracować do najbliższej sesji. Oznajmił, że jest bardzo zainteresowany podjęciem prac w studium.

Pan J. Sobczak zapytał pana Walkowiaka czy po posiedzeniu Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, w którym pan Walkowiak uczestniczył, Przewodnicząca Komisji przekazała radnym postanowienia z komisji mianowicie, że sprawa wiatraków zostanie rozwiązana na następnej sesji.

Pan J. Walkowiak powiedział, że niektórzy, jak pan Przewodniczący, mają krótką pamięć do faktów. Oznajmił, że na pierwszej sesji, kiedy był temat poruszony mówiono, że na następnej sesji, teraz mija następna i znów się mówi o następnej. Odpowiedział, że pani Dobroczyńska powiedziała, że nieco później, ale mieszkańcy nie do końca z tym się zgadzają, ponieważ im później tym gorzej dla gminy.

Po wprowadzonych zmianach porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z prac Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w roku 2012.
7. Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2012.
8. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2012 r.
9. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
  - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
  - b) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok;
  - c) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
  - d) określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
  - e) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.
10. Pytania i wnioski radnych.
11. Wolne głosy i informacje.
12. Zamknięcie sesji.

### **Ad 3**

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XXX/13 z dnia 7 marca 2013 r., nie wnosząc uwag do jego treści.

#### **Ad 4**

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do niniejszego protokołu. Pan J. Sobczak odczytał treść pism, które wpłynęły do Biura Rady od pani Aleksandry Głowackiej oraz państwa Pigłowskich. Poinformował, że wystąpienie pokontrolne Regionalnej Izby Obrachunkowej to dokument 16 stronicowy, jeśli radni sobie życzą to dokument odczyta, natomiast jeśli radni zgodzą się na zapoznanie z dokumentem w Biurze Rady to taką możliwość zastosuje.

Pan Wnuk stwierdził, że pan Przewodniczący zapytał czy wszystkie pisma odczytać i sam sobie odpowiedział, że tak. Uznał, że należy odczytać treść wszystkich pism i o to radny zawniósł. Radny jednak wycofał swój wniosek o odczytanie pisma.

Pan R. Barszcz zwrócił uwagę Przewodniczącemu Rady, że popełnił kolejny błąd. Uznał, że skoro pismo RIO wpłynęło 21 marca br., to należało powiadomić i odczytać treść pisma 21 marca podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan J. Sobczak wyjaśnił, że informuje, kiedy pismo wpłynęło do Urzędu Gminy. Zwrócił uwagę, że jest różnica pomiędzy wpływem pisma do Urzędu Gminy a wpływem do Biura Rady, ponieważ nie zawsze jest to ten sam dzień. Zapytał pracownika Biura Rady czy pismo do Biura Rady wpłynęło 21 marca br., na pytanie uzyskał odpowiedź przeczącą. Oświadczył, że nie posiadał pisma w dniu 21 marca br.

#### **Ad 5**

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną do protokołu pod nr 4.

#### **Ad 6**

Pani Krystyna Dopierała – Przewodnicząca Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen – przedstawiła sprawozdanie z prac Komitetu w roku 2012. Sprawozdanie jest załączone pod nr 5 do protokołu.

Pan H. Gruszczyński zapytał czy w związku ze zmianą Burmistrza w gminie Bergen zmieniło się działanie lub skład Komitetu.

Pani Dopierała odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy skład Komitetów pozostał ten sam, zmieniała się tylko pani Burmistrz w gminie Bergen. Poinformowała, że posiada informacje, z których wynika, że Rada w miesiącu kwietniu ma spotkać się z nową panią Burmistrz i od decyzji jej i Rady będzie zależała dalsza współpraca.

Pan H. Gruszczyński zapytał na czym na polecać program „Aktywny Senior”.

Pani K. Dopierała poinformowała, że jest to kwestia zakupu sprzętu, wyznaczenia miejsca i umożliwienia seniorom aktywnego udziału w zajęciach rehabilitacyjnych.

Pan R. Barszcz przypomniał, że 12 maja 2006 roku nastąpiło otwarcie gabinetu rehabilitacyjnego w Miłosławiu. Oznajmił, że do dnia dzisiejszego na budynku widnieje tablica, informująca, że gabinet został wyposażony dzięki środkom Polen Komitet Bergen. Przekazał, że Holendrzy przeznaczyli dużą kwotę środków na wyposażenie gabinetu, aby mógł służyć społeczności lokalnej. Przekazał, że dziś gabinet wszystkim nie służy, ponieważ jest w nim prowadzona działalność komercyjna. Zapytał czy członkowie Komitetu są świadomi, że kiedyś wyłożyli środki, które dziś nie służą całemu społeczeństwu.

Pani K. Dopierała odpowiedziała, że Holendrzy finansowali głównie zakup sprzętu do gabinetu. Dodała, że centrum przeszło reorganizację z wiadomych względów, ponieważ projekty były realizowane przez określony czas. Oznajmiła, że w momencie kiedy upływał termin realizacji projektu Komitet orzekł zakończenie finansowania. Stwierdziła, że gabinet

musi sobie radzić sam, gmina na to działanie łożyć nie może. Oznajmiła, że nie chce wchodzić w szczegóły, ponieważ dokładnie nie zna losów centrum, ale uważa, że skoro Holendrzy wiedzą, że nie ma środków finansów trzeba sobie tak radzić jak pozwala sytuacja.

#### **Ad 7**

Pan Leonard Dopierała – Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – przedstawił sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2012. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

#### **Ad 8**

Pan Szymon Przybylski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu przedstawił sprawozdanie z działalności jednostki w 2012 roku, które jest załączone pod nr 7 do protokołu.

Pan R. Świtek zapytał, jaki jest limit wydobycia wody w studni głębinowej w Pałczynie.

Pan Przybylski odpowiedział, że po ostatnim operacie wodno – prawnym, obowiązującym od roku bieżącego limit jest podniesiony dobowo do 120 m<sup>3</sup> z uwzględnieniem prośby właścicieli fermy trzody chlewnej. Oznajmił, że obecnie wydobycie mieści się w limicie, natomiast trzeba liczyć się z tym, że w okresach upałów limit jest przekroczony, co nie jest łamaniem przepisów, ponieważ jest limit roczny, którego nie można przekroczyć.

#### **Ad 9**

a) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że na rok bieżący rozchody zostały umniejszone, ale na rok 2014 pan Skarbnik przyjął rozchody w wysokości 700.000,00 zł. Zapytał czy w związku z powyższym pan Skarbnik podpisał z bankami porozumienia.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że rozpoczął wstępne negocjacje, ale prawnie może działać po podjęciu Uchwały przez Radę. Wyjaśnił, że kwota 700.000,00 zł wynika ze wskaźnika, jaki kształtuje się przy planowanych na rok 2014 dochodach i wydatkach, jednak jest to plan i może on się zmienić, ponieważ wszystko zależy od wykonania tegorocznego budżetu. Kiedy radny Gruszczyński stwierdził, że zachwieje to spłatę kredytów, pan Skarbnik zaprzeczył uzasadniając, że w tym roku Gmina spłaca o 260.000,00 zł więcej niż przewiduje harmonogram spłat. Dodał, że dodatkowo jest zapisane 304.000,00 zł, które Regionalna Izba Obrachunkowa wskazała jako błąd w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Przypomniał, że budżet gminy na rok 2013 został uchwalony 18 grudnia 2012 i opierał się na danych na ten dzień, natomiast korekta 28 grudnia 2012 roku skorygowała spłaty w roku 2012, nieujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Oznajmił, że na dziś w uchwale zostały ujęte kwoty 304.000,00 zł oraz dodatkowo 260.000,00 zł do spłaty w 2013 roku. Poinformował, że w 2014 roku należy przesunąć w dół kwotę około 250.000,00 zł. Przekazał, że rozpoczął wstępne negocjacje z Bankiem Spółdzielczym w Miłosławiu oraz Bankiem Ochrony Środowiska w Poznaniu.

Radny Gruszczyński zapytał co składa się na wydatki majątkowe zaplanowane na 2014 rok w kwocie około 1.500.000,00 zł.

Pan Skarbnik odpowiedział, że w załączniku nr 2 do Wieloletniej Prognozy Finansowej limit określony na kwotę 1.448.806,75 zł przeznaczony będzie na realizację zadań wieloletnich, jak: budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Miłosław – Bagatelka -

416.854,25 zł, opracowanie dokumentacji i budowa utwardzonych ciągów pieszych i jezdnych na terenie osiedla za mleczarnią w Miłosławiu – 500.000,00 zł, partycypacja w unieszkodliwianiu odpadów komunalnych dla gmin objętych porozumieniem wraz z budową Zakładu Zagospodarowania Odpadów w Lulkowie – 216.629,28 zł.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła Uchwałę Nr XXXI/157/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2012 – 2017. Uchwała jest załączona pod nr 8 do protokołu.

b) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że o interwencję prosił go prezes Klubu Sportowego Sparta Sklejka Orzechowo pan Krzysztof Nowak. Zwrócił uwagę, że w projekcie budżetu na 2013 roku umniejszona została dotacja dla klubów sportowych, a dziś proponowane jest umniejszenie dotacji o 20.000,00 zł. Oznajmił, że każdy wie, w jaki sposób funkcjonują kluby sportowe na terenie gminy, każdy radzi sobie jak może. Dodał, że dotacja z urzędu gminy dla klubów sportowych jest znikoma i w połowie pokrywa rozchody klubu. Poprosił, aby pomóc klubom, w jakiś sposób. Przekazał, że Prezes rok poprzedni zakończył deficytem w wysokości około 8.000,00 zł i miał nadzieję, że z tegorocznych środków pokryje chociażby koszt dojazdów. Dodał, że Klub ma wpływy od różnych sponsorów w wysokości około 20.000,00 zł, a w budżecie jest propozycja obniżenia dotacji o 10.000,00 zł. Stwierdził, że klubom sportowym będzie ciężko przetrwać.

Pan A. Wnuk zapytał z czego wynika obniżenie wydatków na wynagrodzenia o 430.000,00 zł w dziale oświata.

Pan H. Przykłota wyjaśnił, że zmiana wynika z pomyłki pracownika, który po raz pierwszy naliczył świadczenia dla nauczycieli, pokazane w paragrafie 303 do wynagrodzeń, co spowodowało dwukrotne zapisanie kwoty. Przekazał, że wiadomość do popełnionej pomyłce pozwoliła na częściowe pokrycie zobowiązań wobec banków w kwocie 304.0000,00 zł. Zaprzeczył, że zmiana w budżecie, o której mówi radny Wnuk wiąże się z obniżeniem dodatków motywacyjnych wypłacanych nauczycielom. Dodał, że budżet będzie do końca roku korygowany w dół.

Pan A. Wnuk powiedział, że przyjmuje wyjaśnienie pana Skarbnika, bo okazuje się przez pomyłkę dziś gmina ma prezent w postaci 430.000,00 zł. Dodał, że z kolejnymi oszczędnościami i obniżeniem wydatków w bibliotekach, domach kultury, klubach sportowych jako osoba wykształcona nie będzie mógł się zgodzić. Przypomniał, że apelował, by szukać oszczędności, ale nie w działach, które dotyczą przyszłości mieszkańców. Wyraził opinię, że są inne działy, w których można ograniczać inwestycje.

Pan Skarbnik odpowiedział, że do końca roku musi umniejszyć wydatki o około 1.000.000,00 zł. Zapytał, w jakich działach ma szukać oszczędności.

Pan Wnuk powiedział, że jest tylko zwykłym nauczycielem i nie może wskazać panu Skarbnikowi działów. Stwierdził, że dzisiejsze propozycje zmian w budżecie nie pasują do tego, o co prosił. Uznał, że dziś jest mowa o kryzysie, chociaż w poprzednich latach nie słyszał, że jest kryzys. Oświadczył, że nie zgadza się z cięciami w prezentowanym zakresie. Dodał, że z innymi cięciami się zgodzi, ponieważ jest taka potrzeba.

Pan Romuald Barszcz powiedział, że opuści dyskusję na temat przyczyn kryzysu finansowego w gminie. Wyraził pogląd, że pewne działania w zakresie reformy finansów samorządowych należy zrobić, aby przetrwać. Na temat proponowanych zmian w budżecie radny powiedział, że był zszokowany sumą w dziale oświata, ale przyjmuje do wiadomości informację, że było to błąd urzędnika, a przyszłość pokaże czy nastąpi wzrost w pewnych działach czy nie. Oznajmił, że w głosowaniu nad przyjęciem uchwały „wstrzyma się” od głosu, ponieważ cała idea cięcia wydatków bieżących jest słuszna w świetle zaistniałej

sytuacji, tylko podstawowe pytanie, w których działach. Dodał, że w dwóch przypadkach cięcia mu się nie podobają, dziś o tym nie będzie mówił, ale w przyszłości do tematu wróci. Zaznaczył, że cięcie wydatków jest konieczne do spłaty rat kapitałowych. Powtórzył, że idea obniżania wydatków jest słuszna, tylko kwestia, w których działach i jakich sumach. Dodał, że w trakcie roku będą kolejne cięcia i wówczas okaże się czy ta droga jest słuszna czy nie.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz powiedział, że cieszy się z rozpoczęcia procedury rozwiązywania problemów budżetowych. Przypomniał, że wskazywał, że należy oszczędzać od początku roku. Pochwalił, że pan Burmistrz oraz pan Skarbnik podejmują wielkie wysiłki już teraz, aby poradzić sobie z realizacją budżetu. Powiedział, że cięcia obejmą nie tylko dziś wskazane działy budżetu, ale wszystkie działy, w których będzie możliwość obniżenia wydatków. Oznajmił, że ufa wiedzy i rozsądkowi pana Burmistrza i pana Skarbnika, że mają wizję realizacji tegorocznego budżetu. Zachęcił radnych do poparcia działań uzasadniając, że w przeciwnym razie może się sytuacja skończyć zarządem komisarycznym, a nikt tego nie chce. Wyraził opinię, że radni są na tyle rozsądni i odpowiedzialni, aby popierać działania i pan Burmistrz z panem Skarbnikiem wyprowadzą budżet na „spokojne wody”, czego im życzy. Radnym życzył rozsądku, spokoju i solidnego obradowania.

Pan A. Wnuk stwierdził, że skoro pracownik pomylił się na 430.000,00 zł, a dziś proponowane są cięcia w skali 20.000,00 zł na kulturę, biblioteki i kluby sportowe to jego zdaniem są to sprawy „kosmetyczne”. Wyraził opinię, że 100.000,00 zł nie uratuje budżetu gminy.

Pan H. Gruszczyński uzupełnił swoją wypowiedź informując, że Prezes KS Sparta apelował w Polskim Związku Piłki Nożnej o przeniesienie Klubu do poznańskiego okręgu. Dodał, że ze statystyki wynika, że klub sportowy w Konińskim Związku Okręgowym pokonuje około 2600 km rocznie, natomiast gdyby należał do Związku poznańskiego to pokonywałby w ciągu roku około 1200 km, co spowoduje oszczędność z powodu obniżenia kosztów przejazdu. Przekazał, że pan Prezes Nowak prosi pana Burmistrza o wsparcie jego działań dążących do przeniesienia klubów sportowych działających na terenie gminy do okręgu poznańskiego, co rozwiązywałoby po części sytuację. Zapelował do pana Burmistrza o wsparcie działań.

Pan J. Sobczak powiedział, że pan Prezes Klubu Sportowego Orlik Miłosław podejmował podobne inicjatywy. Poprosił Prezesa o wypowiedź, jeśli posiada wiedzę w tym temacie.

Pan Skarbnik odpowiedział, że propozycja umniejszenia dotacji dla klubów sportowych jest spowodowana brakiem środków. Przekazał, że gmina również 2012 rok zakończyła długiem, który został pokryty z subwencji oświatowej. Poinformował, że w tym roku wydatki bieżące należy umniejszyć maksymalnie, ponieważ jest to ostatni rok dający taką możliwość. Oznajmił, że w 2014 roku będą uwzględniane wskaźniki, a przekroczenie któregośkolwiek ze wskaźników spowoduje brak możliwości uchwalenia budżetu.

Rada 10 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Kubiak, A. Kasprzak, Z. Mazurkiewicz, H. Spychała, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak) przy 1 głosie „przeciw” (A. Wnuk) i 3 „wstrzymujących” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak) podjęła Uchwałę Nr XXXI/158/13 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok. Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu.

c) Pan Piotr Zaworski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że chciałby zwrócić uwagę na zapis dotyczący obowiązku właściciela do wyposażenia nieruchomości w kosze. Poinformował, że spotkał się wspólnie z zarządcą większości wspólnot mieszkaniowych w Bugaju i podczas spotkania

mieszkańcy wspólnot jednoznacznie określili, że to gmina powinna objąć obowiązki związane z wyposażeniem nieruchomości w kosze. Zaapelował do Rady, aby wzięli pod uwagę głos społeczeństwa. Zaproponował, aby w projekcie uchwały zapisać, że to gmina będzie wyposażać nieruchomości w kosze do selektywnej, jak i nieselektywnej zbiórki odpadów.

Pan J. Sobczak poprosił radnego Gruszczyńskiego o sprecyzowanie wniosku.

Pan A. Wnuk powiedział, że wystarczy wykreślić w Rozdziale II art. 2 pkt. 1. ust.1 „wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych, wg zasad określonych w Rozdziale III niniejszego Regulaminu;”. Oznajmił, że wykreślenie punktu spowoduje, że gmina automatycznie przejmie obowiązki dotyczące wyposażenia nieruchomości w kosze. Argumentował, że jeśli gmina przejmie obowiązek i sporządzi specyfikacje istotnych warunków zamówienia to tak jak we Wrześni, Jarocinie, Słupcy, Borku Wielkopolskim, gdzie jego zdaniem gminy będą potrafiły poradzić sobie ze środkami jakie zbiorą od mieszkańców, aby utrzymać cały system utrzymania czystości i porządku w gminie. Uznał, że rozwiąże to sytuacje z workami, które gmina dostarczy mieszkańcom, gmina czy przedsiębiorca wypożycza kubły. Dodał, że żałuje, iż w regulaminie nie ma rozdziału dotyczącego budownictwa wielorodzinnego, ponieważ w regulaminach innych gmin kwestia została szczegółowo uregulowana. Stwierdził, że gdyby na gminie spoczywał obowiązek wyposażenia nieruchomości w kubły to wówczas gmina będzie prowadziła oszczędną politykę gospodarowania odpadami, ponieważ wiadomo by było, że kubły trzeba opróżniać, wywozić i byłoby taniej przez sam fakt zgromadzenia śmieci w pojemniku wspólnym w przypadku budynków wielorodzinnych.

Pan J. Sobczak powiedział, że rozumie, iż jest to wspólny wniosek radnego Wnuka i Gruszczyńskiego. Zwrócił uwagę, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji dokument był omawiany, a nie wie czy proponowane dzisiaj zmiany nie spowodują braku spójności dokumentu.

Pan Skarbnik powiedział, że wniosek przełoży się na budżet gminy. Przypomniął, że Rada uchwaliła kwoty, które mieszkańcy będą płacić za wywóz odpadów, a teraz radny postuluje, aby gmina zaopatrzyła wszystkich mieszkańców w kubły do nieselektywnej zbiórki odpadów. Oznajmił, że jest to prywatna sprawa każdego. Dodał, że operator świadczący usługę może zaopatrywać mieszkańców w ramach wniesionej przez mieszkańców opłaty w worki do selektywnej zbiórki odpadów, ale pojemniki do odpadów zmieszanych mieszkańcy powinni posiadać już dziś.

Pan A. Wnuk stwierdził, że większość mieszkańców gminy Miłosław ma kubły dzierżawione do firmy. Powiedział, że zapomniał zaproponować zmianę do porządku obrad polegającą na zmianie kolejności podejmowania uchwały: w pierwszej kolejności przyjąć kwotę za odbiór odpadów, następnie ustalać regulamin, ponieważ jego zdaniem taka kolejność jest bardziej odpowiednia. Zawnioskował o wykreślenie w Rozdziale II art. 2 pkt 1. ust.1 „wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych, wg zasad określonych w Rozdziale III niniejszego Regulaminu;”. Oznajmił, że gmina Września nie ma zapisu w regulaminie i gmina może przejąć obowiązki, co nie wymaga podjęcia uchwały. Oznajmił, że w specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy zapisać, że firma wyposaża.

Pani Hanna Spychała zwróciła uwagę, że po wykreśleniu zapisu, o którym mówi radny Wnuk pozostanie zapis „1. Właściciele nieruchomości, a także współwłaściciele, użytkownicy wieczysti oraz jednostki organizacyjne zobowiązani są do: 2) prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów”. Wyraziła opinię, że taki zapis uniemożliwi nieselektywną zbiórkę odpadów.

Pan B. Pera powiedział, że propozycja pana Wnuka jest jak najbardziej możliwa, jednak Rada Gminy musi podjąć uchwałę, ponieważ nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach pozwala na skalkulowanie w opłacie śmieciowej również



koszt kubła lub wszystkich urządzeń służących na posesji do zbierania odpadów. Zwrócił uwagę, że w ustawie jest wyraźnie zapisane: „chyba że na mocy uchwały rady gminy, o której mowa w art. 6r ust. 3, obowiązki te przejmie gmina”. Wyraził opinię, że zapis taki należy umieścić w projekcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uznał, że kolejność podejmowania przez Radę uchwał jest jak najbardziej prawidłowa, ponieważ w pierwszej kolejności Rada ustala co chce za opłatę i wówczas oblicza wysokość opłaty. Przypomniał, że podczas wcześniejszych posiedzeń komisji pan Kierownik przedstawił koszty wpisane w kwotę 25 zł od rodziny. Przekazał, że dziś Rada proponuje zmniejszenie puli środków na gospodarowanie odpadami o około 90.000,00 zł, a w zamian zgodnie z propozycją oczekuje, że firma jeszcze więcej gminie da niż w wyliczeniu pana Kierownika zostało przyjęte. Podkreślił, że nie twierdzi, że opłata starczy czy nie starczy. Powiedział, że do opłaty należałby doliczyć podatek VAT, o którym w kalkulacji nie było mowy. Poinformował, że firma wystawi gminie fakturę VAT. Poinformował, że przedstawiciele wspólnot mieszkaniowych zostali zaproszeni na spotkanie, podczas którego zaproponował, aby zgłosili czego oczekują, jednak do tej pory taka informacja nie dotarła. Oznajmił, że tylko od jednej z mieszkańek w Biechowie słyszał, że oczekuje kubła i worka dla każdego mieszkania.

Pan J. Sobczak zawnioskował o odrzucenie wniosku radnego Gruszczyńskiego. Uzasadnił, że część właścicieli posesji ma kubły i zakup kubłów z budżetu gminy dla jednej określonej grupy byłby niesprawiedliwy, ponieważ obciążałby kosztami wszystkich. Oznajmił, że w ochronie środowiska jest fundamentalna zasada mówiąca, że zanieczyszczający płaci.

Pan Wnuk powiedział, że do tej pory Rada bazuje na wyliczeniach pana Kierownika dotyczących opłaty za śmieci. Przedstawił radnym swoje wyliczenia, z których wynikało, że koszt firmy średnio na jednego mieszkańca rocznie wynosi 12 zł. Oznajmił, że iloczyn 12 zł i liczby mieszkańców gminy 10430 wynosi 125.160,00 zł. Oznajmił, że koszt wysypiska to 440.000,00 zł, koszt firmy 125.000,00 zł, co daje kwotę 565.000,00 zł. Dodał, że należy dodać do tego koszt pracownika w gminie około 50.000,00 zł, co daje kwotę 610.000,00 zł. Przekazał, że dziś jeśli Rada zmieni uchwałę dotyczącą wysokości opłaty będzie to kwota 740.000,00 zł. Oznajmił, że jest to więcej o 120.000,00 zł niż jest potrzebne. Wyraził opinię, że w systemie nie potrzeba tyle pieniędzy.

Pan H. Gruszczyński ponownie zaapelował do radnych. Uzasadnił, że każda wspólnota dzierżawi kosze. Dla wspólnoty ośmiorodzinnej na odpady zmieszane potrzebny jest kosz 1100 l, dla wspólnoty dwunastorodzinnej – dwa kosze, dla wspólnoty osiemnastorodzinnej – trzy kosze. Koszt zakupu jednego kosza przez wspólnotę to około 1100 zł. Dodał, że nie wiadomo jak sytuacja będzie wyglądała po zmianie operatora w przyszłości. Poprosił radnych o uwzględnienie jego uwagi.

Pan Kierownik zwrócił się do radnego Wnuka, że system gospodarki odpadami to nie tylko odpady komunalne, ale także przeterminowane leki (koszt około 600 zł na dwa miesiące). Dodał, że do tej pory firma za darmo odbiera od gminy opony, ale za chwilę może okazać się, że za odbiór opon trzeba będzie zapłacić, podobna sytuacja dotyczy sprzętu AGD i RTV. Powtórzył, że gospodarowanie to nie tylko odbiór i zagospodarowanie odpadów od właściciela nieruchomości, ale cały system gospodarki, gdzie gmina ma jak najwięcej wyselekcjonować odpadów.

Pan J. Sobczak poddał pod głosowanie swój wniosek o odrzucenie wniosku radnych Gruszczyńskiego i Wnuka o wykreślenie z projektu uchwały w Rozdziale II Art. 2 pkt. 1. ust.1 „wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych, wg zasad określonych w Rozdziale III niniejszego Regulaminu;”.

Radny Gruszczyński oznajmił, że proponuje pozostawienie punktu i zapisanie w projekcie uchwały, że gmina jest zobowiązana do wyposażenia nieruchomości w pojemniki.

Pan Wnuk zapytał jak mieszkańcy mają trzymać worki z puszkami w domu.

Pan Kierownik odpowiedział, że właściciel nieruchomości zorganizuje sobie rozmieszczenie pojemników w sposób jak najmniej szkodliwy i jemu przeszkadzający.

Pan Pera zwrócił się do radnego Wnuka, aby nie mówił, że mieszkańcy mają trzymać worki w domu. Wyjaśnił, że punkt w regulaminie dotyczy obowiązku wyposażenia nieruchomości w kubły na odpady zmieszane. Dodał, że jest to obowiązek właściciela, póki Rada gminy nie podejmie zgodnie z nowelizacją ustawy odpowiedniej uchwały nakładającej obowiązek na gminę. Przekazał, że w kolejnym projekcie uchwały zostało zapisane, że worki/pojemniki do selektywnej zbiórki odpadów dostarcza wykonawca zadania.

Pan J. Sobczak wycofał swój wniosek uzasadniając, że radni nie zrozumieli jego intencji.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że jeśli właściciel będzie miał obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki to dla wszystkich jednostek organizacyjnych gminy, wszystkich wspólnot komunalnych gmina będzie musiała zakupić kosze. Przypomniał, że pan Skarbnik apelował o oszczędności w budżecie gminy, a taka sytuacja nie wprowadzi oszczędności.

Pan Pera przerwał panu Gruszczyńskiemu wypowiedź, argumentując, że radni dyskutują o właścicielach budynków zamieszkałych. Dodał, że właściciele obiektów niezamieszkałych sami zawierają umowy z firmą wywożącą śmieci.

Pan Z. Mazurkiewicz zawnioskował o 10 – cio minutową przerwę w obradach.

Pan A. Wnuk poprosił, aby po przerwie w temacie głos zabrał obecny na sesji zarządca nieruchomości.

Pan Przewodniczący ogłosił przerwę w obradach.

Po przerwie głos zabrał pan Józef Filipiak – zarządca Biura Zarządzania Nieruchomości Dom Par. Oznajmił, że reprezentuje około 300 gospodarstw domowych. Przekazał, że na spotkaniach z zarządami i wspólnotami w Bugaju mieszkańcy jednoznacznie wypowiedzieli się na temat gospodarki odpadami. Oznajmił, że dla wspólnot mieszkaniowych jest to bardzo duży koszt, ponieważ na wyposażenie budynków w kosze do odpadów selektywnych i innych musi wydać około 50.000,00 zł. Powiedział, że zdaniem wspólnot mieszkaniowych dobrym rozwiązaniem byłoby zezwolenie wspólnotom mieszkaniowym na zawieranie umów z operatorem wyłonionym przez gminę. Dodał, że na terenach innych gmin sytuacja wygląda inaczej. Oznajmił, że większość wspólnot mieszkaniowych ma kosze dostarczone przez przewoźników, ale wspólnoty nie płacą za kontenery do odpadów. Stwierdził, że ustawa pozwala różnicować warunki opłaty czy wyposażania i wspólnoty mieszkaniowe są tam też ujęte. Zwrócił się do radnych, że jest to dobry moment, aby zwrócili na to uwagę, ponieważ wspólnoty mieszkaniowe nie były przedmiotem rozmów na posiedzeniach komisji. Dodał, że są również budynki komunalne, które trzeba w urzędzenia wyposażać. Przekazał, że jeśli w regulaminie będzie zapis zmuszający właścicieli nieruchomości do wyposażenia nieruchomości to będą musieli to zrobić, ale będzie to na pewno kosztować. Uznał, że rozwiązaniem byłoby przeniesienie obowiązku wyposażenia nieruchomości w niezbędne pojemniki na operatora.

Pan A. Wnuk powiedział, że w projekcie uchwały jest zapis, który mówi, że odpady będą odbierane raz w miesiącu. Zapytał o częstotliwość wywozu odpadów we wspólnotach mieszkaniowych.

Pan J. Filipiak odpowiedział, że odpady są odbierane dwa razy w miesiącu lub co dwa tygodnie. Dodał, że odbiór odpadów raz w miesiącu jest niemożliwy, ponieważ pojemniki są duże, a latem wiadomo co tam będzie. Uznał, że częstotliwość wywozu odpadów głównie zmieszanych była co najmniej dwa razy w miesiącu.

Pan Zdzisław Czech – mieszkaniec Miłosławia – oznajmiał, że dane, które podaje administrator bloku są trochę sprzeczne, ponieważ we wspólnocie mieszkaniowej, której jest członkiem jest kontener o pojemności 5m<sup>3</sup>, a odpady są odstawiane dwa razy w miesiącu od 10 lat.

Pan J. Sobczak zapytał czy jest możliwość zwiększenia częstotliwości wywozu odpadów biodegradowanych w okresie letnim. Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Gruszczyńskiego, aby zobowiązać operatora do wyposażenia każdej posesji w niezbędne kontenery. W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziało się 9 radnych (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak) opowiedziało się za przyjęciem wniosku.

Pani M. Michalska – Mickiewicz zwróciła uwagę, że Rada nie może zobowiązać osoby trzeciej, jaką jest operator świadczący usługę wywozu śmieci, do czegokolwiek.

Pan J. Sobczak wyjaśnił, że być może źle sformułował wniosek, a intencją wniosku było zwolnienie właściciela nieruchomości z zakupu kontenerów.

Pan B. Pera powiedział, że w regulaminie jest mowa o wyposażeniu wszystkich nieruchomości w kubły. Zaznaczył, że Rada gminy w wysokości pobieranej opłaty od właściciela nieruchomości zamieszkałych może zobowiązać operatora do wyposażenia nieruchomości w pojemniki, ale jego zdaniem taki zapis powinien być umieszczony w projekcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatą za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zapytał kto wyposaży nieruchomość niezamieszkałą w pojemniki, jeśli Rada dokona zmian w regulaminie. Przypomniał, że przepisy regulaminu obejmuje całą gminę, również nieruchomości niezamieszkałe. Dodał, że do tej pory na właścicieli nieruchomości spoczywa obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki, chyba, że na mocy uchwały rady gmina przejmie ten obowiązek jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości. Zwrócił uwagę, że uchwała w zakresie ustalenia opłaty dotyczy tylko i wyłącznie nieruchomości zamieszkałych, ponieważ właściciele nieruchomości niezamieszkałych muszą sami realizować gospodarkę odpadami.

Pan A. Wnuk stwierdził, że pan Burmistrz dba o dobro gminy i proponuje, aby mieszkańcy wyposażyli nieruchomość w kubły, ale jest inna opcja, aby to gmina poprzez operatora wyposażyla właścicieli nieruchomości w kubły. Uznał, że wykreślenie z projektu uchwały w Rozdziale II art. 2 pkt. 1. ust.1 „wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych zmieszanych, wg zasad określonych w Rozdziale III niniejszego Regulaminu” spowoduje, że na mieszkańcach nie będzie spoczywał obowiązek wyposażenia nieruchomości. Przekazał, że jeśli należy podjąć w tej sprawie drugą uchwałę to będzie trzeba to zrobić. Stwierdził, że gmina Września nie ma drugiej uchwały i nigdzie nie ma mowy, że to gmina przejmuje obowiązek.

Pan J. Sobczak oznajmiał, że ma wątpliwości czy wniosek, który przed chwilą Rada przegłosowała jest zgodny w prawem. Uznał, że tak sformułowany wniosek nakładałby na operatora obowiązek, którego Rada nie ma prawa nałożyć. Poprosił wnioskodawcę o sformułowanie wniosku.

Pan H. Gruszczyński zaproponował, aby pani radczyni prawna wskazała, gdzie w projekcie uchwały i w jaki sposób zapisać wniosek, aby był zgodny z prawem. Stwierdził, że Rada podejmuje uchwały, które pani radczyni w części opiniuje, dlatego prosi, aby zaproponowała zmianę uchwały, gdyż radni nie znają szczegółowo przepisów prawa.

Pan J. Sobczak zwrócił się do pana Kierownika, jako autora projektu uchwały, w jaki sposób wniosek radnego Gruszczyńskiego można wpisać do projektu uchwały.

Pan Kierownik odpowiedział, że odpady komunalne nie powstają tylko w gospodarstwach domowych, ale również w przedsiębiorstwach czy obiektach użyteczności publicznej. Wyjaśnił, że jeśli w uchwale nie będzie zapisu o obowiązku właściciela do wyposażenia nieruchomości w pojemniki kto i na jakiej podstawie zobowiąże osobę prowadzącą działalność gospodarczą do wyposażenia nieruchomości, na której prowadzi działalność w pojemniki. Oznajmił, że kwestie, o których mowa powinny zostać uregulowane w uchwale w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Pan A. Wnuk zapytał pana Kierownika czy Rada podejmuje regulamin dotyczący wszystkich śmieci czy regulamin dotyczący właścicieli w myśl art. 6c ust. 1.

Pan Kierownik odpowiedział, że regulamin określa zasady gospodarowania odpadami komunalnymi.

Pan A. Wnuk stwierdził, że w myśl art. 6c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie mówi o tym, że gmina może przyjąć regulamin dotyczący przedsiębiorców i ich włączenia w system gospodarowania odpadami, a w regulaminie są określone warunki systemu. Dodał, że dziś jest brany pod uwagę tylko art. 6c ust. 1 dotyczący właścicieli nieruchomości.

Pan Kierownik wyjaśnił, że radny wspomina art. 6c ustawy o utrzymaniu czystości i porządku na terenie gminy, natomiast podstawą do podjęcia regulaminu jest art. 4 wymienionej ustawy. Wyraził opinię, że regulamin jest bardziej ogólny niż to o czym radny wspomniał i obejmuje nie tylko właścicieli nieruchomości zamieszkałych.

Pan Hubert Kubiak zapytał do kiedy Rada jest zobligowana do podjęcia uchwały w omawianej sprawie.

Pan P. Zaworski odpowiedział, że czas na podjęcie regulaminu już minął.

Pan H. Kubiak stwierdził, że projekt uchwały jest omawiany od dłuższego czasu i nie były zgłaszane poprawki. Zaproponował ponowne skierowanie projektu uchwały pod dyskusję na wspólne posiedzenie komisji. Wyraził obawę, że Rada podejmie uchwałę „na szybko”, a później wiele osób będzie miało zastrzeżenia.

Pan Z. Mazurkiewicz przekazał, że podczas posiedzenia Komisji Rada wypracowała stanowisko, a dokument dziś prezentowany powstał w wyniku uzgodnień na posiedzeniu komisji. Zapytał czy teraz chodzi o szum, hałas. Dodał, że wszystkie kwestie były omawiane i również ustalono, że jeśli praktyka zweryfikuje zapisy regulaminu to będzie trzeba je poprawić. Dodał, że okazuje się, że właściciel mieszkania w bloku nie jest właścicielem i ma się odmiennymi prawami rządzić. Oznajmił, że jest to nieprawda, ponieważ chodzi o sposób zorganizowania wewnątrz wspólnoty. Stwierdził, że jeśli radni mają się spotykać w sprawie śmieci jeszcze raz to proponuje od razu spotkać się za 7 dni, radni podyskutują o śmieciach dwa, trzy razy i wyjadą z niczym. Zaproponował, aby przyjąć wypracowany kompromis w postaci prezentowanego projektu regulaminu.

Pan H. Spychała zwróciła uwagę, że w poprzednim głosowaniu większość Rady wyraziła wolę, aby posesje były wyposażane przez operatora, a preferowana jest selektywna zbiórka śmieci. Zaproponowała, aby zapisać w projekcie uchwały, że właściciele nieruchomości w przypadku nieselektywnego zbierania są zobowiązani do wyposażania nieruchomości w odpowiednie pojemniki.

Pan J. Sobczak powiedział, że pani radczyni wskazuje, że nie można umieścić takiego zapisu w regulaminie.

Pan A. Wnuk powiedział, że pan Kierownik wprowadza w błąd radnych oraz opinię publiczną, ponieważ Rada ma podjąć regulamin utrzymania czystości dotyczący art. 6c ust. 1 „gminy są zobowiązane do zorganizowania odbierania odpadów komunalnych od właścicieli

nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy”. Dodał, że regulamin dotyczy nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy, a nie jak mówił pan Kierownik hoteli, sklepów itp., ponieważ tego dotyczy art. 6c ust. 2 przywołanej ustawy. Dodał, że cały czas Rada dyskutuje czy gmina ma przejąć obowiązek wyposażenia nieruchomości i w specyfikacji istotnych warunków zamówienia zobowiązać operatora do dostarczenia koszy.

Pan H. Gruszczyński zaapelował do radnych, aby przyjąć regulamin z uwzględnieniem jego uwagi. Stwierdził, że rolą pani radczyni i pana Kierownika jest zapisanie w omawianym projekcie uchwały czy w projekcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi odpowiednich zapisów. Uznał, że nie ma sensu się kłócić skoro radni nie wiedzą, gdzie punkt ma zostać zapisany.

Pan R. Świtek powiedział, że nie zgadza się z wnioskiem radnego Gruszczyńskiego i Wnuka, natomiast popiera głos pana Mazurkiewicza. Wyraził opinię, że wszystko co prywatne jest bardziej szanowane. Stwierdził, że jeśli na każdym mieszkańcu będzie ciążył obowiązek zakupu kubła to właściciel będzie go szanował. Dodał, że nie tylko na własnym przykładzie widzi, że osoby które zakupiły kubły dbają o nie. Stwierdził, że jeśli gmina lub operator zaopatrzy w pojemniki nieruchomości to będą one szanowane. Poinformował, że rozmawiał z właścicielem firmy wywozowej, który twierdził, że na terenie Miłostawia jest bardzo dużo prywatnych kubłów na odpady komunalne. Oznajmił, że problem wystąpił na spotkaniu w Bugaju, a w innych częściach gminy nie. Stwierdził, że jest to jednorazowy zakup, a później jeśli właściciel będzie dbał nie będzie ponosił dodatkowych kosztów. Stwierdził, że radni dość czasu poświęcili na omówienie regulaminu. Wyraził opinię, że regulamin jest dobry, wcześniej nikt nie miał problemów, od razu występuje jakiś problem. Zaproponował zagłosowanie „za” przedstawionym projektem regulaminu uzasadniając, że zawsze można go zmienić.

Pan Kierownik zwrócił się do radnego Wnuka, że prezentowany regulamin nie jest podejmowany na podstawie art. 6c, ale na podstawie art. 4 ust. 1 i obejmuje nie tylko odpady komunalne, ale także gromadzenie ścieków bytowych i gnojówki oraz gnojowicy, mycie pojazdów, uprzątnięcie błota, naprawy pojazdów.

Pan H. Kubiak zwrócił uwagę, że od początku dyskusji wszyscy powtarzają, że regulamin w punkcie spornym wymaga od właścicieli posesji zakup kubła, a jest to przekłamanie, ponieważ wyposażenie nieruchomości w kubel a zakup to duża różnica. Powiedział, że każdy będzie mógł na dotychczasowych zasadach wydzierżawić pojemnik, a wykreślenie punktu nic nie zmienia.

Pan Romuald Barszcz zawnioskował o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Pan H. Gruszczyński zawnioskował o zmianę zapisu rozdziału II art. 2 pkt. 1 proponując następujący sformułowanie: „Właściciele nieruchomości, znajdujących się na terenie gminy zobowiązani są do prowadzenia selektywnego zbierania następujących rodzajów odpadów:

1) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne;”, natomiast pozostałe zapisy tego punktu zaproponował pozostawić bez zmian.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Gruszczyńskiego o zmianę zapisu rozdziału II art. 2 pkt. 1 w sposób: „Właściciele nieruchomości, znajdujących się na terenie gminy zobowiązani są do prowadzenia selektywnego zbierania następujących rodzajów odpadów:

2) niesegregowane (zmieszane) odpady komunalne;”, oraz pozostawienie dalszej części punktu bez zmian.

W głosowaniu „za” przyjęciem poprawki opowiedziało się 8 radnych (R. Barszcz, J. Cicharski, H. Gruszczyński, J. Gorzelana, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), 4 radnych głosowało „przeciw” ( K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, R. Świtek), 2 radnych „wstrzymało się” od głosu (Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak). Poprawka zgłoszona przez radnego Gruszczyńskiego został przyjęta.

Pan A. Wnuk oznajmił, że rozdział II art. 4 ust. 1 brzmi: „przekazywania odpadów przedsiębiorcy uprawnionemu do wykonywania działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości zgodnie z zasadami określonymi w Regulaminie”. Stwierdził, że w Regulaminie nie ma określonych zasad. Zaproponował zapisać w pkt. 5 „właściciele nieruchomości zobowiązani są udostępnić podmiotowi odbierającemu odpady komunalne pojemniki w tym worki przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na czas odbierania tych odpadów w szczególności poprzez wystawienie poza teren nieruchomości w miejscu umożliwiającym swobodny do nich dojazd, w ustalony terminie zgodnie z harmonogramem odbioru odpadów”. Oznajmił, że w większości regulaminów, które czytał taki zapis występuje.

Pani Kierownik wyjaśnił, że w projekcie uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi w paragrafie 3 pkt. 3 brzmi: „W dniu odbioru odpadów pojemniki lub worki winny zostać wystawione przed posesję w miejsce nieutrudniające ruchu pojazdów i pieszych, oraz zapewniające dojazd firmy świadczącej usługi odbioru odpadów”.

Pan Wnuk wycofał swój wniosek. Stwierdził, że w uchwale Rady nie mogą występować artykuły, ponieważ są techniki prawodawcze. Poprosił o usunięcie z projektu uchwały jednostek redakcyjnych w postaci artykułów zastępując je paragrafami.

Pani M. Michalska – Mickiewicz zwróciła uwagę, że w projekcie uchwały występują paragrafy.

Pan A. Wnuk kontynuował, że zgodnie z rozporządzeniem artykuły to podstawowa jednostka redakcyjna ustaw. Zapytał radczynię prawną czy zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w uchwale można stosować jednostki redakcyjne w postaci artykułów.

Pani M. Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że skoro radny wie lepiej to ma poprawić.

Pan J. Sobczak zaznaczył, że projekt uchwały jest zaopiniowany przez radcę prawnego. Odrzucił wniosek radnego Wnuka.

Pan A. Wnuk powiedział, że w podstawie prawnej jest przywołany dziennik Ustaw z 2013 roku poz. 21. Kiedy pan Sobczak zwrócił uwagę, że radni nie wnikają w kwestię podstawy prawnej radny Wnuk zapytał Przewodniczącego czy wie czego dotyczy ta ustawa. Oznajmił, że Rada przyjmuje uchwałę, a pan Przewodniczący mówi, że podstawa prawna jest nieważna.

Pan J. Sobczak wyjaśnił, że odpowiedzialnym za podstawę prawną jest radca prawny, natomiast radny może się odnosić do treści merytorycznych.

Radny Wnuk powiedział, że zadał sobie trud i sprawdził, że przywołana pozycja Dziennika Ustaw to ustawa o odpadach. Oznajmił, że rada dyskutuje na temat uchwały na podstawie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Poprosił o przytoczenie przepisu z ustawy o odpadach, który dotyczy regulaminu.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław wraz z przyjętą poprawką.

Rada 12 głosami „za” (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, H. Spychała, J. Sobczak, M. Stachowiak, R. Świtek,

A. Zabiszak), przy 1 głosie „przeciw” (A. Wnuk) i 1 głosie „wstrzymującym” (Z. Mazurkiewicz) podjęła uchwałę Nr XXXI/159/13 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

d) Pan P. Zaworski przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Poprosił radnych, aby w paragrafie 1 ust 1 dopisali zwrot „w każdej ilości”, a treść punktu po poprawce brzmiała: „z zastrzeżeniem §1 ust1 pkt 1.3. bezpośrednio z terenu nieruchomości zamieszkałych będą odbierane w każdej ilości odpady komunalne wytworzone w gospodarstwach domowych, z podziałem na:”.

Pan A. Wnuk zapytał czy zapis „bepośrednio z terenu nieruchomości” nie wyklucza zapisu o odbieraniu odpadów sprzed posesji. Zawniósł o wykreślenie z paragrafu 1 ust.1 słów „bepośrednio z terenu nieruchomości”.

Pan Kierownik wyjaśnił, że chodzi nie tylko o odpady w pojemnikach i workach ale także o odpady wielkogabarytowe. Przekazał, że zapis ma ułatwić możliwość poruszania się użytkowników ciągów pieszych i odbiór tych odpadów bepośrednio z posesji.

Pan A. Wnuk zawniósł o zmianę zapisu paragrafu 1 ust. 1 w następujący sposób: „będą odbierane odpady komunalne wytworzone w gospodarstwach domowych, z zastrzeżeniem §1 ust1 pkt 1.3.”.

W zarządzonym głosowaniu 10 radnych opowiedziało się „za” przyjęciem poprawki zgłoszonej przez radnego Wnuka (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Zabiszak, A. Wnuk), 2 radnych głosowało „przeciw” (J. Sobczak, R. Świtek), a 2 „wstrzymało się” od głosu (Z. Mazurkiewicz, H. Kubiak). Poprawka większością głosów została przyjęta.

Pan A. Wnuk zapytał co ma wspólnego z projektem uchwały Dziennik Ustaw z 2013 roku.

Pan J. Sobczak oznajmił, że tak jak w poprzednim przypadku radni nie dyskutują na temat podstawy prawnej.

Pan B. Pera zwrócił uwagę, że w projekcie uchwały nie jest zapisane, że firma świadcząca usługę ma dostarczyć pojemniki do odpadów zmieszanych, natomiast jest mowa o dostarczeniu worków i pojemników do selektywnej zbiórki odpadów. Zaproponował, aby wpisać zapis do projektu uchwały, a radnego Wnuka poprosił o czujność. Odnośnie uwag radnego Wnuka dotyczących braku informacji o zapisie w projekcie uchwały obowiązku wystawienia pojemnika przed posesję zwrócił uwagę, że to na wniosek radnego po wspólnym posiedzeniu komisji zapis został wprowadzony.

Pan Kierownik zaproponował, aby paragraf 1 pkt. 3 otrzymał brzmienie: „Właściciele nieruchomości zostaną wyposażeni w pojemniki i worki”. Radni przyjęli poprawkę.

Pan Gruszczyński zapytał czy w przypadku lokali komunalnych pracownik gminy będzie przyjeżdżał i wystawiał pojemniki przed posesję.

Ze względu na brak zgłoszeń innych poprawek Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały z wprowadzonymi poprawkami.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, H. Kubiak, J. Gorzelana, A. Kasprzak, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak) przy 3 głosach „wstrzymujących” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, Z. Mazurkiewicz) podjęła Uchwałę nr XXXI/160/13 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości

opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

e) Pan Kierownik Zaworski przedstawił projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Pan R. Barszcz poinformował, że dziś w Gazecie Prawnej ukazał się artykuł pt. „Samorządowcy pod śmieciową miotłą”, którego część zacytował: „Lokalni politycy obawiają się, że nawet jedna trzecia wójtów, burmistrzów i prezydentów przegra przyszłoroczne wybory z powodu gniewu mieszkańców – poirytowanych ustawą śmieciową i sposobami jej wdrażania w życie.” Następnie radny przypomniał, że 28 listopada 2012 roku, kiedy Rada podejmowała uchwałę w sprawie wyboru metody naliczania opłaty od mieszkańców apelował, aby wybrać metodę naliczenia opłaty od osoby, co uzasadniał. Poinformował, że również na zebraniach wiejskich relacjonował przebieg sesji z 28 listopada 2012 roku, a nie podlegał jak to określiła autorka artykułu w Przeglądzie Powiatowym. Oznajmił, że dziś ma satysfakcję z faktu, że za metodą naliczenia opłaty od osoby głosowało 98% samorządowców w Polsce, a tylko 2% wybrało inną metodę. Stwierdził, że samorządy uznały, że jest to metoda najbardziej przejrzysta i uczciwa. Poinformował, że premier Tusk zwrócił się z apelem do gmin, w których rządzi Platforma Obywatelska o wybór metody od mieszkańca.

Pan J. Sobczak powiedział, że uwagi radnego są bardzo cenne i nie robiłby żadnych przytyków gdyby nie późna godzina.

Pan R. Barszcz odpowiedział, że również cierpliwie czekał, kiedy pozostali się wypowiadali. Kontynuował, że ustawę śmieciową scedowali posłowie na gminy zapominając o kryterium ceny, co jest sprzeciwem wszystkiego. Zaproponował, aby przyjąć opłaty od mieszkańca, takie jak ustaliła Rada Gminy w Kołaczku, uzasadniając, że jeśli gmina Kołaczko sobie poradzi to gmina Miłosław również musi sobie poradzić. Oznajmił, że około miesiąc temu rozmawiał z pracownikiem Urzędu Gminy w Kołaczku, który zajmuje się omawianą tematyką i dowiedział się, że w Kołaczku wszystkie sprawy zostały już pozamykane i informacje są w Internecie. Uznał, że jeśli gminę Miłosław sprawa przerosła to proponuje jechać do gminy Kołaczko z prośbą o udostępnienie projektów uchwał. Uznał, że jeśli gmina Kołaczko poradzi sobie z ceną 7 zł od mieszkańca, to dlaczego gmina Miłosław ma sobie nie poradzić. Zawniósł, aby wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi ustalić od mieszkańca w wysokości 7 zł w przypadku selektywnej zbiórki odpadów oraz 10 zł od mieszkańca w przypadku nieselektywnej zbiórki odpadów.

W zarządzonym głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Barszcza o wybór metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od mieszkańca w wysokości 7 zł w przypadku selektywnej zbiórki odpadów oraz 10 zł od mieszkańca w przypadku nieselektywnej zbiórki odpadów głosował 1 radny (R. Barszcz), „przeciw” głosowało 9 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Spychała, J. Sobczak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak), od głosu wstrzymało się 4 radnych (H. Kubiak, H. Gruszczyński, Z. Mazurkiewicz, M. Stachowiak). Wniosek radnego został odrzucony.

Pan R. Barszcz zaproponował panom Burmistrzom oraz radnym z Miłosławia po zakończeniu zebrań wiejskich zorganizowanie spotkania z mieszkańcami Miłosławia na temat zmian w gospodarce śmieciowej.

Pan H. Kubiak wyjaśnił, że w głosowaniu wstrzymał się od głosu, ponieważ podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji złożył wniosek o zmianę metody, za którym zagłosował sam. Dodał, że chce zaproponować zmiany, które mają na celu zrównoważenie



kosztów, które poniosą mieszkańcy. Zaproponował zmianę paragrafu 2 projektu uchwały polegającą na: zastąpieniu w ust. 3 zwrotu „lub więcej osób” słowami „do pięciu osób” i dodaniu ustępu 4. o treści „50 zł miesięcznie od gospodarstwa domowego składającego się z sześciu lub więcej osób.” W paragrafie 3 projektu uchwały zaproponował zastępujące zmiany: w ust.1 zastąpić liczbę „10” cyfrą „9”, w ust. 2 zastąpić liczbę „20” liczbą „18”, w ust.3 zastąpić zwrot „lub więcej osób” słowami „do pięciu osób” oraz dodać ust 4. „35 zł miesięcznie od gospodarstwa domowego składającego się z sześciu lub więcej osób.”

„Za” przedstawionym wnioskiem głosował 1 radny (H. Kubiak), „przeciw” głosowało 12 radnych (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak). Od głosu wstrzymał się radny Z. Mazurkiewicz. Wniosek został odrzucony.

Pan Wnuk powiedział, że chciałby wykreślić zapisy podstawy prawnej, na co Przewodniczący odpowiedział, że dziś Rada nie będzie wykreślała podstawy prawnej.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy 1 głosie „przeciw” (R. Barszcz) i 2 „wstrzymujących” (H. Kubiak, Z. Mazurkiewicz) podjęła Uchwałę Nr XXXI/161/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

Pan Kierownik wyjaśnił, że w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach w art.1a stanowi „W sprawach dotyczących postępowania z odpadami komunalnymi w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie stosuje się przepisy ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach”. Przekazał, że jednym z odpadów powstających w gospodarstwach domowych są chemikalia np. puszki po farbach, przeterminowane leki, z którymi postępowanie jest określone przez ustawę o odpadach.

## **Ad 10**

Pan A. Wnuk poprosił, aby podjąć prace zmierzające do podjęcia uchwały w sprawie deklaracji elektronicznej. Dodał, że ustawa nakłada obowiązek posiadania wersji elektronicznej deklaracji, ustalenia podpisu elektronicznego oraz umożliwienia mieszkańcom złożenia deklaracji w wersji elektronicznej. Stwierdził, że rada gminy może podjąć również uchwałę w sprawie ustalenia inkasa do pobierania opłaty za odbiór śmieci.

Radny H. Kubiak przekazał, że wielokrotnie przywoływana na sesji gmina Kołaczkowo stworzyła dla mieszkańców gminy broszury informacyjne na temat gospodarki odpadami. Zaproponował, aby gmina Miłosław również w sposób przejrzysty dla mieszkańców przygotowała informacje.

Pan H. Gruszczyński zapytał czy można przyspieszyć prace związane z łataniem dziur w drogach, szczególnie w miejscach najbardziej uciążliwych np. na Placu Wiosny Ludów. Poprosił pana Burmistrza o wsparcie działań w Powiatowym Zarządzie Dróg zmierzających do posypywania piaskiem drogi powiatowej prowadzącej z Bugaju do Rudek, która jest oblodzona.

Pan B. Pera odpowiedział radnemu Wnukowi, że prace nad przygotowaniem deklaracji w formie elektronicznej trwają, ale nieprzewidywalność dzisiejszej dyskusji spowodowała, że na dziś deklaracja nie została przygotowana, ponieważ jeśli Rada zmieniłaby metodę naliczania opłaty to deklaracja opublikowana w Dzienniku Urzędowym mogłaby trafić do kosza. Oznajmił, że dziś wiadomo, że przyjęta przez Radę deklaracja będzie odpowiednia do taryfy ustalonej przez radnych. Zwrócił uwagę, że przepis wszedł nowelizacją w dniu 6 marca 2013 roku, na następną sesję postara się projekt uchwały

przygotować. Następnie odniósł się do wypowiedzi radnego Barszcza mówiąc, że to co mówił radny na temat gminy Kołaczkowo to jest opinia pracownika Urzędu, natomiast on zna wiele opinii ludzi, którzy pytają dlaczego nie jest tak jak w Miłosławiu, szczególnie są to rodziny wieloosobowe, którym przyjdzie płacić po 50 zł miesięcznie za odpady.

#### **Ad 11**

Pan Zdzisław Czech – mieszkaniec Miłosławia – powiedział, że zastanawia się gdzie tkwi błąd, że poróżniło się społeczeństwo gminy Miłosław. Stwierdził, że społeczeństwo się poróżniło, ponieważ przyjęto złą metodę, ponieważ skoro ustawa dopuszcza, to dlaczego nie zastosowana metody od zużytej wody czy powierzchni mieszkania, a najsprawiedliwszą metodą jest opłata od ilości wyprodukowanych śmieci. Przedstawił wyliczenia. Stwierdził, że ciekawym jest, że wyklucza się część mieszkańców, którzy nie będą płacić oraz jaka motywacja dla oszczędzania. Stwierdził, że dużo do śmiechu było panu Wiceburmistrzowi, który na zebraniu w Kołaczkowie głosu nie zabrał, a na sesji był aktywny. Poprosił, aby nie lekceważyć obywateli oraz radnych, którzy starają się jak mogą. Oznajmił, że słyszy tłumaczenie się, że Urząd nic nie może bo Rada za wolno działa, ale on uważa, że Urząd powinien tak przygotować materiały jako gotowce. Dodał, że dziś posługujemy się Internetem, gdzie są wzorce, że przez czas obrad można przygotować materiały bez oszukaństwa. Uznał, że żadne prawo nie jest prawem jeśli okrada obywatela. Stwierdził, że to co mówi jest na zasadzie walki z wiatrakami, a nie chce mieć wrogów, bo nie o to chodzi. Dodał, że w tym roku skończy 70 lat i chciałby jeszcze trochę pożyć i nie znaleźć się na śmietniku. Poprosił o zrozumienie i trochę szacunku. Powiedział, że skracanie sprawy jeśli w zapisie jest mowa o szczegółowym omawianiu jest nie w porządku. Powiedział, że należy mieć na uwadze osoby starsze, ponieważ w głównej mierze jednoosobowe gospodarstwa domowe to głównie emeryci i renciści. Uznał, że te osoby karze się obowiązkiem zapracowania 317 jednoosobowych gospodarstw na pozostałe 2729 gospodarstw. Uznał, że jako obywatel nie ma żadnej możliwości wyboru, ponieważ ustawa nie jest konstytucyjnie w porządku. Oznajmił, że nikt nie wspomniał, że trzy poważne organizacje w tym Federacja Spółdzielni Mieszkaniowych skieruje ustawę do Trybunału Konstytucyjnego. Przekazał, że profesor Kołakowski powiedział, że nie chce żyć w kraju demokratycznym, w którym 51% zadecyduje za 49%. Powiedział, że 100 gmin w skali kraju jeszcze nie podjęło odpowiednich uchwał. Dodał, że interesuje go ile gmin w województwie wielkopolskim wybrało metodę od gospodarstwa domowego. Powiedział, że jest to złamanie podstawowej zasady ustawy, że każdy ma płacić za śmieci. Oznajmił, że 2,5 osoby będzie płacić tyle samo co 14 osobowa rodzina. Stwierdził, że zgodnie z ustawą pan Burmistrz ma takie uprawnienia i decyzje w tych sprawach może wydawać. Uznał, że możliwości i rozwiązania są, dlatego ktoś musi podejść do tematu poważnie. Stwierdził, że jeśli kogoś uraził to przeprasza, ale prosił aby nie prowokować i nie zamykać ludziom ust, ponieważ żyjemy w państwie demokratycznym. Zaapelował o rozsądne potraktowanie tematu. Dodał, że nieprawdą jest nie można zmienić Uchwał Rady, bo można to robić nawet dwa razy dziennie. Powiedział, że społeczność miłosławska powinna się tak skonstruować, aby pokazać, że chcą pomagać wszystkim a nie wybiórczo. Powiedział, że w konstytucji amerykańskiej z 1789 roku do dziś zrobiono tylko 27 poprawek. Uznał, że należy kierować się taki sposobami, aby dorównywać do lepszych.

Pan J. Sobczak oznajmił, że podpisuje się pod większością wypowiedzi pana Czecha, natomiast kolejnych mówców poprosił o krótsze wystąpienia ze względu na późną porę.

Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – zapytała kiedy będzie wzór deklaracji, jak długi będzie termin jej doręczenia do uzupełnienia i dostarczenia deklaracji do Urzędu oraz kto będzie roznosił deklaracje.

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik –oznajmił, że należy wspierać rodziny wielodzietne, a nakładając na nie obowiązek płacenia od każdego dziecka znów pojawiłby się

problem, dlatego lepiej niech zostanie tak jak jest. Oznajmił, że chciałby stanąć w obronie jednego z radnych, który jest atakowany. Oznajmił, że problem mieszkańców powinien być podniesiony przez radnego reprezentującego ich region, gdyż niekoniecznie radny z Orzechowa musi się zajmować Skotnikami. Przekazał, że w Radzie jest dwóch radnych reprezentujących ich region, ale żaden z nich nie podjął tematu, natomiast kiedy temat został poruszony na sesji radny Wnuk zdecydował się wesprzeć mieszkańców. Dodał, że atakowanie radnego za zajęcie się tematem jest brzydkie ze strony radnych. Uznał, że jest to wielka odwaga radnego. Dodał, że jest to jednym radny, na którego mieszkańcy mogą liczyć, ponieważ na radnych z ich okręgu nie mogą liczyć. Zwrócił się do radnych, aby nie karali radnego za to, że czyni dobrze dla mieszkańców. Następnie zapytał pana Skarbnika czy w budżecie gminy jest zaplanowany ewentualny przychód z tytułu wiatraków. Pan Skarbnik zaprzeczył.

Pani H. Spychała podziękowała panu Burmistrzowi Skikiewiczowi za zaangażowanie w rozpoczęcie prac nad organizacją obchodów 700 – lecia Miłosławia. Poinformowała, że dzięki paniom: Urszuli Kosmeckiej, Danucie Grajek, Marii Hetmańczyk oraz Alicji Zabiszak został złożony projekt i ma nadzieję, że gmina otrzyma pierwsze środki na organizację imprezy.

Pan A. Wnuk poprosił o zaproszenie go do prac w Komitecie ds. obchodów 700 – lecia Miłosławia, ponieważ swój akces składał podczas posiedzenia Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych.

Pan R. Barszcz przypomniał, że w 2010 roku mówił, iż w 2014 roku gmina będzie obchodzić 700 – lecie Miłosławia i wnioskował, aby osiedle Biedaczkowo nazwać osiedlem 700 – lecia Miłosławia.

Pan J. Walkowiak stwierdził, że dziś nie trzeba się specjalnie wysilać nad niektórymi sprawami, ponieważ istnieje Internet, z którego wiele gotowych rzeczy można wyciągnąć. Stwierdził, że nie wie dlaczego pani Prawnik nie potrafi tego uczynić, tylko cały czas mówi, że musi się zastanowić, przemyśleć i mija trzecia sesja. Wyraził opinię, że nie jest to brak elokwencji, tylko brak chęci.

Pan Z. Czech powiedział, że również miał trójkę dzieci i nikt mu nie pomagał, starał się pracować i na pewno odbiło się to mocno na jego zdrowiu. Uznał, że jeśli dziś przyjdzie mu płacić 200% więcej za śmieci to będzie robił komuś prezent, a jeśli będzie chciał komuś zrobić prezent to nikt go do tego nie będzie musiał namawiać. Powtórzył, że jako obywatel nie ma prawa wyboru, ponieważ ktoś za nich decyduje. Poprosił o opamiętanie. Stwierdził, że rada wybrała system karkołomny i się zapędziła.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Murzynowa Kościelnego w gminie Dominowo. Powiedział, że radni dość długo debatuja nad kwestią wiatraków i ma nadzieję, że sprawa dojdzie do skutku w zakresie odległości wiatraków od domostw. Oznajmił, że kapitał finansowy spodziewany przy inwestycji można kupić, sprzedać, ale tego samego nie można zrobić z kapitałem ludzkim. Uznał, że należy na to zwrócić uwagę, ponieważ problematyka elektrowni wiatrowych tych kwestii najbardziej dotyka. Stwierdził, że temat jest obecny od wielu lat, co widzi obiektywnie jako mieszkaniec sąsiedniej gminy. Uznał, że należy wziąć pod uwagę obydwa kapitały w sposób równoważny, docenić społeczność, która próbuje wyrazić swoje zdanie, opinie. Stwierdził, że jeśli kapitał społeczny zostanie utracony to nie będzie łatwo z przedsięwzięciami na terenie gminy, aby zdobyć akceptację społeczną, a kapitał finansowy, jeśli zostanie utracony to nie będzie się odbudowywał jedna kadencja, ale co najmniej kolejną.

Pan Barszcz zapytał pana Burmistrza czy w związku z jego apelem, po zakończeniu zebrania wiejskich, spotka się z mieszkańcami Miłosławia.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że nie potrzebuje sugestii radnego, ponieważ takie spotkanie ma w planie.

**Ad 13**

Pan J. Sobczak złożył zebrany życzenia świąteczne. W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXXI sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

**Wykaz załączników do protokołu:**

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Sprawozdanie z prac Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w roku 2012.
6. Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2012.
7. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2012 r.
8. Uchwała nr XXXI/157/13 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
9. Uchwała nr XXXI/158/13 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok;
10. Uchwała nr XXXI/159/13 w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
11. Uchwała nr XXXI/160/13 w sprawie określenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi;
12. Uchwała nr XXXI/161/13 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.