

**Protokół nr XVIII/12
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu
odbytej w dniu 27 marca 2012 r. w godz. od 16.00 do 19.00
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Na wstępie Przewodniczący Rady Miejskiej - pan Jarosław Sobczak - otworzył XVIII sesję Rady Miejskiej witając radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu. Następnie powitał Kierownika Posterunku Policji w Miłosławiu pana Przemysława Pietrygę, pana Burmistrza i jego Zastępcę, pana Skarbnika, dyrektorów szkół i przedszkoli, kierowników jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy i wszystkich obecnych na sesji.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił zebranym porządek obrad sesji, który przedstawiał się w następujący sposób:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami w gminie Miłosław za okres 2010 – 2011 rok.
7. Sprawozdanie z realizacji współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2011 roku.
8. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2011 roku.
9. Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2011.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”,
 - b) zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu gminy Miłosław w roku 2012r.,
 - c) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych,
 - d) trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
 - e) wyrażenia/niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki,
 - f) udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
 - g) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok,
 - h) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.
11. Pytania i wnioski radnych.
12. Wolne głosy i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad 3

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XVII/12 z dnia 24 lutego 2012 r. , nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej załączoną pod nr 4 do protokołu.

Pan Hubert Gruszczyński poinformował, że w dniu wczorajszym otrzymał odpowiedź na złożoną podczas ostatniej sesji interpelację dotyczącą formy nabycia gruntów gminnych na ul. Poznańskiej w Miłosławiu przez pana Stefaniaka. Przekazał, że odpowiedź dotyczy sprzedaży 5 działek natomiast uchwała, na podstawie której działki sprzedano, stanowi o sprzedaży lokali użytkowych. Dodał, że budzi to pewne wątpliwości, dlatego chciałby uzyskać prawo wglądu do wszystkich dokumentów dotyczących sprawy sprzedaży.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że wspólnie z radnym już sprawę wyjaśniał. Zgodził się, że uchwała mówi o sprzedaży lokalu, ale lokale użytkowe położone są na określonych gruntach. Dodał, że lokal znajdował się na trzech działkach natomiast dwie pozostałe działki były również przedmiotem najmu przez nabywcę i zostały sprzedane w drodze bezprzetargowej jako tereny przylegające dla poprawy funkcjonalności nieruchomości, na której lokal został umieszczony. Zapytał panią radczynię prawną czy radny musi złożyć pisemny wniosek o udostępnienie informacji publicznej.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz – radca prawny - uznała, że wniosek został złożony w formie ustnej. Wyjaśniła, że pewne dokumenty należy przetworzyć ze względu na ustawę o ochronie danych osobowych.

Pan Burmistrz odpowiedział, że poinformuje radnego kiedy przygotuje dokumenty.

Ad 6

Pani Danuta Grajek - Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami w gminie Miłosław za lata 2010 – 2011, które jest załączone pod nr 5 do protokołu.

Pan Andrzej Wnuk oznajmił, że chciałby wyrazić ogromną radość z przedstawionego sprawozdania. Przypomniał, że od kiedy jest radnym zawsze była dyskusja kto jest odpowiedzialny za gromadzenie informacji, notatek, pamiątek związanych z gminą Miłosław. Stwierdził, że w latach poprzednich zajmowało się tym Miłosławskie Centrum Kultury, następnie zostało to odłożone, a dziś MCK jest wpisane jako odpowiedzialne za gromadzenie pamiątek. Dodał, że jeśli zadanie wymienione w sprawozdaniu będą chociaż w części zrealizowane to będzie to bardzo dużo. Podziękował pani Inspektor oraz wszystkim, którzy brali udział w opracowaniu sprawozdania, a także wszystkim osobom, które będą pracowały, aby mijające chwile zostały uwiecznione i znalazły swoje miejsce. Zwrócił się do pana Burmistrza, że dawno nie było okazji, aby mówić o historii Miłosławia. Stwierdził, że przydałoby się stworzyć komórkę, która gromadziłaby systematycznie w różnej formie cyfrowej, filmowej czy zdjęciowej dokumentację dotyczącą Miłosławia. Zaaapelował, aby wyznaczyć osobę, która zajęłaby się usystematyzowaniem informacji na temat historii Miłosławia z ostatnich 20 lat.

Ad 7

Pani D. Grajek złożyła sprawozdanie z realizacji współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2011 roku. Sprawozdanie jest załączone pod nr 6 do protokołu.

Pan A. Wnuk zaproponował, aby w kolejnych latach sprawozdanie rozbudować o współpracę z innymi organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami czy parafiami.

Pani D. Grajek wyjaśniła, że sprawozdanie dotyczy rozliczenia dotacji dla organizacji przydzielonych z budżetu gminy, ale w przyszłych latach można rozbudować sprawozdanie o dodatkową informację o współpracy z innymi podmiotami.

Ad 8

W tym punkcie głos zabrała pani Urszula Remisz - Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie, która przedstawiła sprawozdanie z działalności Warsztatu w 2011 roku. Powyższe sprawozdanie jest załączone pod nr 7 do protokołu.

Pan J. Sobczak zapytał jakie wyroby znajdują się w ofercie sprzedaży WTZ.

Pani Kierownik odpowiedziała, że w ofercie WTZ są kartki okolicznościowe głównie sprzedaż dla firm i urzędów, stroiki, zaproszenia i wszystkie artykuły związane z pracami ręcznymi, których wykonanie jest możliwe w ramach Warsztatu.

Ad 9

Pan Leonard Dopierała – Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawił sprawozdanie z realizacji wykonywanego przez Komisję Programu i wydatków poniesionych w 2011 roku. Sprawozdanie załączone jest pod nr 8 do protokołu.

Pan A. Wnuk zapytał jakim kryterium kierowała się Komisja podczas podziału środków. Powiedział, że ma spostrzeżenie, że od kilku lat te same organizacje otrzymują dotacje w podobnej wysokości, natomiast sołectwo Orzechowo mimo złożenia wniosku nie otrzymało dofinansowania. Zapytał, jakie działania podjęła Komisja oprócz podziału środków, wydania opinii na temat punktów i decyzji składów orzekających w sprawie profilaktyki alkoholowej. Dodał, że w sprawozdaniu jest mowa o zorganizowaniu półkolonii. Zapytał także kto organizuje i jest odpowiedzialny za półkolonie.

Pan L. Dopierała odpowiedział radnemu, że z ramienia GKP i RPA pan Jacewicz był odpowiedzialny za organizację półkolonii i dobierał sobie kadrę wychowawczą. Odnośnie innych podjętych działań wymienił, że Komisja na bieżąco kontroluje wypełnianie ustawowych obowiązków właścicieli sklepów, pozyskuje informacje czy w danym sklepie alkohol nie jest sprzedawany niepełnoletnim. Dodał, że sprawa sprzedaży alkoholu nieletnim została wykryta w Miłosławiu w wyniku czego właścicielowi sklepu cofnięto pozwolenie na sprzedaż alkoholu. Wyjaśnił, że kryteria podziału środków nie zostały wypracowane, natomiast Komisja analizuje wszystkie przyjęte wnioski i podejmuje decyzje kolektywnie.

Pan A. Wnuk zapytał radcę prawnego czy bez określonych kryteriów można dzielić pieniądze publiczne. Zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego Komisji co takiego musi zrobić sołectwo Orzechowo, aby otrzymać dofinansowanie np. na organizację Rajdu Papińskiego. Dodał, że w sprawozdaniu mogłyby również padać nazwiska osób odpowiedzialnych za określone zadania. Powiedział, że wszystkie organizacje otrzymujące dotacje składają sprawozdania, z których można przygotować sprawozdanie gminne i będzie to ciekawsza lektura.

Pan L. Dopierała dodał, że w roku bieżącym po wydzieleniu środków na zadania, które Komisja musi realizować zostało do podziału 22.000,00 zł, które zostały podzielone na złożone wnioski. Dodał, że musiałby mieć wnioski przed sobą, aby wyjaśnić dlaczego dany wniosek został odrzucony.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że głównym kryterium przyznawania dotacji jest wniosek realizowany zgodnie z Programem Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów

Alkoholowych uchwalonym przez Radę Miejską. Dodał, że nie wie o jakich dodatkowych kryteriach mówi radny Wnuk.

Radny Wnuk powiedział, że mimo wszystko poprosi o odpowiedź na to pytanie Radce Prawnego. Powiedział, że to, iż Przewodniczący stwierdza, że środki można otrzymać na podstawie programu to rzecz pierwsza i najważniejsza. Uznał, że to, iż Komisja pracuje bez ustalonych kryteriów to jest sprawa gminy. Porównał sytuację do Urzędu Gminy bez Regulaminu Organizacyjnego. Stwierdził, że instytucje, jaką jest GKPiRPA regulamin podziału środków powinna posiadać. Dodał, że dziwnym jest, kiedy Rada Sołecka wnioskuje do GKPiRPA o środki na zakup stołów biesiadnych. Powiedział, że jeśli taka sytuacja miałaby miejsce to wówczas należy wystosować wniosek do Komisji Rewizyjnej o sprawdzenie na co konkretnie zostały środki wydatkowane.

Pani M. Michalska – Mickiewicz powiedziała, że nie wyda opinii w chwili obecnej, jeżeli nie zna stanu faktycznego. Dodała, że przygotowuje odpowiedź w najbliższym czasie.

Pan Romuald Barszcz poprosił o informację na temat tegorocznego podziału środków przez GKPiRPA.

Za zgodą Przewodniczącego Rady pan Dopierała przedstawił podział środków dokonany przez GKPiRPA na 2012 rok. Wyjaśnił, że kwota szkolenia obejmuje również szkolenie dla członków zespołu interdyscyplinarnego, który został powołany zarządzeniem Burmistrza zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu przemocy w rodzinie.

Pan Jan Cicharski zapytał dlaczego w 2012 roku nie ma żadnego dofinansowania dla żadnego sołectwa.

Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że członkowie Komisji stwierdzili, że w tym roku jest fundusz sołecki, z którego sołectwa mogą korzystać, a organizacje, które otrzymały dofinansowanie nie mają możliwości pozyskania środków z innych źródeł.

Pan J. Cicharski zapytał dlaczego sołectwo Chlebowo musi płacić za zezwolenie na sprzedaż alkoholu przy organizacji imprezy, na co Przewodniczący odpowiedział, że jest to wymóg ustawowy. Pan Cicharski stwierdził, że sołectwo przez kilka lat organizuje imprezy i płaci zezwolenie, a z GKPiRPA nie otrzymuje żadnych środków.

Ad 10

a) Pan Leonard Dopierała – Komendant Straży Miejskiej – przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”. Przekazał, że zgodnie z zaleceniem ustawowym projekt uchwały został przedstawiony do zaopiniowania powiatowemu lekarzowi weterynarii, towarzystwu opieki nad zwierzętami oraz kołom łowieckim funkcjonującym na terenie gminy. Poinformował, że w ciągu 21 dni nie wpłynęły negatywne opinie na temat projektu uchwały. Pan Komendant przekazał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji radny Wnuk złożył sugestię dotyczącą zwrotu kosztów na utrzymanie psa adoptowanego przez mieszkańca z przytuliska, dlatego jeśli radni wyrażą zgodę proponuje w paragrafie 12 zawrzeć powyższą propozycję.

Pan J. Sobczak poinformował, że otrzymał od Radczyni Prawnej informację, że zmiany nie należy podejmować, ponieważ wymaga ona dodatkowej konsultacji.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że projekt podlega konsultacji, dlatego powinien zostać przyjęty w treści zaakceptowanej przez instytucje. Zaproponowała, aby zmiany zgłoszone przez radnego Wnuka podczas posiedzenia Komisji zostały wprowadzone w terminie późniejszym. Uznała, że w dniu dzisiejszym Rada powinna uchwalić uchwałę w treści zaopiniowanej i omawianej na wspólnym posiedzeniu Komisji.

Pan A. Wnuk stwierdził, że jest to bubel, ponieważ radni na posiedzeniu komisji omówili projekt uchwały, po czym na sesji otrzymali drugi projekt uchwały, którego nie mogą głosować, ponieważ wprowadzone zmiany wymagają konsultacji. Dodał, że na projekcie uchwały nie ma pieczętki Radcy Prawnego. Zapytał czy przez tydzień nie można przygotować projektu uchwały zaopiniowanego przez Radcę Prawnego. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że jego obowiązkiem jest przygotowanie materiałów, aby radni

mogli procedować nad tym, co jest przygotowane. Zapytał czy nikt przed sesją nie wziął wszystkich uchwał do ręki i nie przeanalizował czy wymagają dodatkowych opinii czy nie. Stwierdził, że wówczas należało wprowadzić zmianę w porządku obrad ze względu na konieczność dalszych konsultacji.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że propozycja jak najbardziej dotyczy podjęcia uchwały, tyle tylko, że proponowany jest projekt, który był konsultowany z różnymi instytucjami o treści przedstawionej podczas wspólnego posiedzenia komisji. Dodała, że w projekcie uchwały, który radni otrzymali dzisiaj dodatkowe zapisy w paragrafie 12 można uchwalić w terminie późniejszym, jeśli Rada uzna za stosowne ich wprowadzenie.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz stwierdził, że propozycja radnego Wnuka była niezwykle cenna, dlatego warto byłoby ją przyjąć. Zaproponował, aby ze względów organizacyjnych przystąpić do podjęcia uchwały o treści omawianej podczas wspólnego posiedzenia Komisji, a na najbliższej sesji przystąpić do zmiany uchwały.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że do 30 marca uchwałę w powyższej sprawie należy podjąć, ale ustawa nie przewiduje sankcji za brak przedmiotowej uchwały.

Pan L. Dopierała przypomniał, że pierwotny projekt uchwały radni otrzymali po ostatniej sesji Rady Miejskiej, która odbyła się w lutym, po czym omówieniem projektu zajęła się Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska, a następnie projekt trafił na obrady wspólnego posiedzenia Komisji. Uznał, że pierwotny projekt uchwały nie ma żadnych wad.

Pan Burmistrz powiedział, że warto przyjąć uchwałę w wersji komisyjnej. Dodał, że w najbliższym czasie konieczna będzie zmiany uchwały, ponieważ widnieje w niej określona kwota na realizację zadań związanych z realizacją programu, jednak przy najbliższej sesji pan Skarbnik proponuje podwyższenie kwoty. Stwierdził, że zasadnym jest podjęcie uchwały w tekście przedstawionym podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan A. Wnuk zapytał Radczynię Prawną czy uchwała obowiązkowo jest przyjmowana na rok.

Pan L. Dopierała odpowiedział, że ustawa określa, że Rada podejmuje uchwałę corocznie do 31 marca 2012 r.

Pan A. Wnuk stwierdził, że w przyjmowanych dotychczas programach nie była określana konkretna data obowiązywania. Zapytał czy uchwała w sprawie wprowadzenia programu z określoną datą obowiązywania jest zgodna pod względem prawnym. Dodał, że w jego opinii skoro program ma obowiązywać rok to nie są potrzebne dodatkowe zapisy i daty.

Pan L. Dopierała przestrzegł, że jeśli Program zostanie uchwalony na rok budżetowy to po zakończeniu roku kalendarzowego do czasu uchwalenia Programu na kolejny rok może być okres trzech miesięcy, kiedy nie będzie można wydać środków na realizację zadania, gdyż uchwała nie będzie obowiązywać.

Pani M. Michalska – Mickiewicz oznajmiła, że wyjaśni sprawę.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady ogłosił 15 – minutową przerwę w obradach.

Po przerwie pan J. Sobczak poprosił Radczynię Prawną o wyjaśnienie zaistniałych wątpliwości.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że art. 11 a ustawy o ochronie zwierząt ust. 1 brzmi: „Rada Gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust 1 określa w drodze uchwały corocznie do 31 marca program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt”. Stwierdziła, że zastosowany w projekcie uchwały zapis jest dopuszczalny, a nawet wskazany, ponieważ uchwała nie powinna obowiązywać po dniu 31 marca kolejnego roku.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/90/12 w sprawie wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłostaw”. uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu.

b) Pan L. Dopierała przedstawił projekt uchwały w sprawie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu gminy Miłosław w roku 2012 r.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zwrócił uwagę, że ulica w Gnieźnie, przy której może być usytuowane schronisko dla zwierząt to ulica Kawiary a nie ulica Kawiarzy wymieniona w projekcie uchwały.

Pan L. Dopierała zaproponował, aby wykreślić z projektu uchwały nazwę ulicy, ponieważ w Gnieźnie jest jedno schronisko prowadzone przez miasto.

Pan Przewodniczący poprosił radnych o wykreślenie z treści projektu uchwały nazwy ulicy, następnie zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/91/12 w sprawie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu gminy Miłosław w roku 2012 r. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

Pan L. Dopierała zaproponował, aby dodać zmiany paragrafu 12 ust. 5 w brzmieniu: „1) zabierze psa lub kota umieszczonego przez Gminę Miłosław w przytulisku, o którym mowa w § 6 ust. 4 oraz zobowiąże się do sprawowania stałej opieki nad w/w zwierzęciem” oraz dodać ust. 6 oraz 7 w brzmieniu: „6. maksymalna kwota zwrotu, o którym mowa w ust. 4 wynosi 300 zł na jedno zwierzę. 7. Maksymalna kwota wydatków na realizację programu w roku budżetowym 2012 nie może przekroczyć kwoty określonej w ust. 2.” Dodał, że również kwota ujęta w ust. 2 ulegnie zmianie zgodnie z propozycją pana Skarbnika. Zaproponował, aby radni dziś wydali opinię na temat proponowanych zmian, aby projekt uchwały mógł zostać poddany dalszej procedurze.

Pan A. Wnuk zapytał w jaki sposób zabezpieczyć gminę przed osobami, które odbiorą psa z przytuliska, otrzymają zwrot środków z budżetu gminy a w ostateczności psa porzucą.

Pani M. Michalska – Mickiewicz zaproponowała, aby umieścić zapis mówiący o tym, że uzyskanie zwrotu środków jest możliwe po obligatoryjnym zaczopowaniu zwierzęcia.

W związku ze zgłoszonymi wątpliwościami pan Przewodniczący poprosił, aby temat zmian do uchwały oraz strat rolników spowodowanych przymrozkami omówiła podczas posiedzenia Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska.

c) Pan Piotr Zaworski - Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa zapoznał radnych w projektem uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/93/12 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

d) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota – zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/94/12 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

e) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Dodał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji radni większością głosów opowiedzieli się za wyrażeniem zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok środków przeznaczonych na fundusz sołecki.

Pan Romuald Barszcz poinformował, że będzie głosował przeciw podjęciu uchwały. Uzasadnił, że na 2011 rok gmina funduszu nie uchwaliła, natomiast pan Burmistrz obiecał, że fundusz sołecki wejdzie w roku 2012, co cała rada zgodnie zaakceptowała. Stwierdził, że jeśli chodzi o 2013 rok to jest to kupowanie kota w worku, ponieważ nie wiadomo jakie będzie zapotrzebowanie sołectw na fundusz sołecki. Dodał, że szokuje go kwota 180.000,00 zł.

Przypomniał, że w poprzednich latach funkcjonował fundusz na jednego mieszkańca w sołectwie oraz fundusz dla świetlic wiejskich. Oznajmił, że jest po części zbulwersowany na co fundusz sołecki jest wydatkowany. Powiedział, że zgadza się z przeznaczeniem funduszu na wydatki majątkowe, w 2012 roku na ten cel wydatkowano około 30.000,00 zł. Powiedział, że spodziewał się, iż znaczenie większa kwota funduszu sołeckiego zostanie wykorzystana jako wydatki majątkowe. Uznał, że w funduszu sołeckim są wydatki, na które nie może się zgodzić. Jako przykład podał wydatek sołectwa Orzechowo na organizację imprezy plenerowej „Powitanie lata” na zakup słodczy i posiłku w kwocie 4.000,00 zł oraz wymianę blatów za kwotę 2.000,00 zł w jednej ze świetlic wiejskich po paru latach istnienia czy zakup krzeseł do świetlicy za 25. 000,00 zł. Stwierdził, że za dużo środków z funduszu sołeckiego jest wydatkowane na zakupy, które nie mają charakteru majątkowego. Podsumował, że będzie głosował przeciw podjęciu uchwały, ponieważ w jego opinii wymiar zapotrzebowania się nie zmieni, a refundacji z budżetu państwa można otrzymać tylko do wysokości 30% poniesionych kosztów. Oznajmił, że nie jest przeciwnikiem, aby przekazywać pieniądze na wieś, ale jego zdaniem należy to robić z wielkim umiarem.

Pani Justyna Gorzelana wyjaśniła, że sołectwa nie składają zapotrzebowania do funduszu sołeckiego, ponieważ wysokość funduszu wynika z obliczeń. Dodała, że Statut Sołectwa w paragrafie 3 ust. 2 stanowi, że: „Sołectwo realizuje swoje zadania poprzez: (...) inicjowanie działalności kulturalnej i sportowo-rekreacyjnej”, dlatego fundusze poniesione na zakupy związane z imprezami czy zakupem słodczy w tym punkcie znajdują swoje uzasadnienie.

Pan A. Wnuk powiedział, że chciałby podziękować obecnemu na sali inicjatorowi i sprawcy panu Franciszkowi Sztuce, dzięki któremu fundusz sołecki został wprowadzony, ponieważ dokonał wszelkich działań przygotowawczych i proponował wprowadzenie funduszu w gminie Miłosław. Dodał, że wszyscy sołtysi i mieszkańcy wsi powinni podziękować panu Sztuce za to co dobrego zrobił. Stwierdził, że trzeba kultywować tradycje, a na tradycje nie ma pieniędzy. Dodał, że pieniądze pojawiają się w funduszu sołeckim i jeśli będą dobrze wydatkowane to wówczas środki zostaną pomnożone poprzez aktywność społeczeństw lokalnych. Powiedział, że wydawanie pieniędzy na chodniki i drogi w sposób widoczny dziś skutkuje, natomiast jeśli nie będzie się łożyć na edukację to za jakiś czas okaże się, że wszystkie rzeczy materialne zostaną zniszczone przez człowieka, który będzie źle wyedukowany. Zwrócił się do radnego Barszcza, że przez ostatnie lata był prezesem klubu sportowego, dlatego powinien wiedzieć, że praca z młodzieżą jest najważniejszą pracą i pieniądze przeznaczone na integrację społeczną są jak najbardziej potrzebne. Przekazał, że mieszkańcy Orzechowa przez integrację potrafią dużo wspólnymi siłami zrobić. Zwrócił się do radnego, że w Orzechowie nie uświadczy bałaganu, wandalizmu a to wszystko dzięki integracji.

Rada 13 głosami „za” (J. Cicharski, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy 1 głosie „przeciw” (R. Barszcz) podjęła uchwałę Nr XVIII/94/12 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

f) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/95/12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

g) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/96/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

h) Pan Skarbnik przedstawiał projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XVIII/97/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

Ad 11

Pani Alicja Zabiszak zgłosiła, że przy wejściu do budynku Urzędu gminy nie ma oznakowania dotyczącego wejścia dla niepełnosprawnych, które znajduje się z drugiej strony budynku. Dodała, że teren przed budynkiem szczególnie w deszczowe dni nie ułatwia osobom niepełnosprawnym dostania się do Urzędu, a poza tym na parkingu nie ma wydzielonego miejsca dla osoby niepełnosprawnej. Zgłosiła, że mieszkańcy proszą o utwardzenie dróżki łączącej ulicę Różową z Łąkową, uzasadniając, że służy ona rodzicom prowadzącym dzieci do Przedszkola. Przekazała, że kupcy targujący na targowisku w Miłosławiu zgłaszają, że warunki są nieciekawe. Zapytała, czy na kompleksie boisk sportowych Orlik w Miłosławiu przy korzystaniu z jednego boiska muszą być oświetlone dwa boiska. Wyjaśniła, że chodzi o oszczędności energii elektrycznej. Przekazała, że kierowcy szkolnych autobusów zgłaszają złe obcięte gałęzie przy drodze powiatowej w Lipiu.

Pan H. Gruszczyński zapytał do kogo należy grunt, na którym znajduje się targowisko w Miłosławiu i czy utrzymanie targowiska jest zadaniem własnym gminy. Stwierdził, że targowisko jest w stanie „opłakany” i handlowcy bardzo narzekają na wizytówkę miasta. Następnie przekazał, że drogi zarówno gminne, wojewódzkie jak i powiatowe są bardzo zanieczyszczone śmieciami. Zapytał czy ktoś może zareagować, szczególnie jeśli chodzi o odcinki Kozubiec - Sarnice, Gorzyce - Chrustowo. Zapytał kiedy zostanie zamontowany plac zabaw na kompleksie boisk sportowych Orlik w Miłosławiu. Następnie nawiązał do tematu promocji miasta Miłosław przez Browar Fortuna. Dodał, że browar Fortuna w ostatnim czasie rozpoczął produkcję linii piwa o nazwie Miłosław, które jest sprzedawane na rynku ogólnopolskim. Uznał, że w zamian za promocję miasta należałoby w jakiś sposób wyróżnić Browar.

Pan Marian Stachowiak zapytał kiedy zostanie zatrudniony człowiek do sprzątania ulic w Orzechowie oraz czy jest już kandydat do tej pracy. Zgłosił, że na nowo wybudowanych ulicach w Orzechowie brakuje tablic informujących o nazwie ulicy, a niektóre ze stojących tablic są zdewastowane.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz oznajmił, że zima w tym roku była krótka, nietypowa i krótki okres mrozu wyrządził ogromne szkody w zasiewach zbóż ozimych i rzepaku. Dodał, że rolnicy składają obecnie wnioski z prośbą o oszacowanie szkód przez komisję gminną. Zapytał na jakie formy pomocy rolnicy mogą liczyć ze strony gminy, władz wojewódzkich i centralnych. Poprosił o dodatkowe informacje uzasadniając, że rolnicy na razie nic nie wiedzą na ten temat.

Pan A. Wnuk zwrócił się do Komendanta Posterunku Policji w Miłosławiu z podziękowaniem za obecność patrolu policji w Orzechowie. Dodał, że mieszkańcy czują się lepiej i bezpieczniej, a obecność patroli policji jest dla nich krzepiąca. Zgłosił, że mieszkańcy Miłosławia proszą o wysyłanie patroli do parku w Miłosławiu w późnych godzinach wieczornych, ponieważ okazuje się, że młodzież przebywa w parku. Stwierdził, że cały czas jest w toku sprawa monitoring pomnika. Podziękował panu Burmistrzowi za przysłanie pracowników gospodarczych, którzy pracowali przy sprzątaniu w Orzechowie.

Pani Justyna Gorzelana zapytała czy już są wyznaczone osoby, które będą pracowały przy oszacowaniu strat na polach. Zapytała kiedy komisja będzie pracowała w Książnie.

Poprosiła, aby komisja przybyła jak najszybciej, ponieważ rolnicy chcą rozpocząć pracę na polach.

Pan Romuald Barszcz powiedział, że na dzień dzisiejszy pomnik Juliusza Słowackiego w Miłosławskim Parku został zdewastowany. Następnie powiedział, że w związku z tym, iż głosował przeciw podjęciu jednej z uchwał zwraca się do Burmistrza oraz radnych, aby na kolejnej sesji w świetle wykonania budżetu za 2011 rok, uchwały budżetowej na 2012 rok, Wieloletniego Planu Finansowego przedstawić prognozę inwestycyjną na lata 2013 – 2014. Zaproponował, aby określić co w kolejnych latach można zrobić jeśli chodzi głównie o kredyty. Dodał, że prosi o informację, które z głównych zadań gminy Miłosław: budowę ulic w Orzechowie i Miłosławiu, budowę nowego Przedszkola w Miłosławiu, budowę hali sportowej w Orzechowie do końca kadencji gmina jest w stanie zrealizować.

Pani Alicja Zabiszak poinformowała, że dziś około godz. 14.00 młodzież gimnazjalna sprzątała teren przy pomniku Juliusza Słowackiego i dalszych uszkodzeń pomnika nie zauważyli. Dodała, że mieszkańcy Miłosławia również się organizują i na wiosnę sprzątają przydrożne kapliczki i krzyże.

Pan Burmistrz uznał, że uwaga dotycząca oznakowania wejścia dla osób niepełnosprawnych jest bardzo słuszna, dlatego postara się w możliwie najkrótszym czasie aby oznakowanie się pojawiło. Dodał, że należy również zadbać o wyznaczenie miejsca parkingowego dla osoby niepełnosprawnej, ponieważ jest to niezwykle istotne przy funkcjonowaniu obiektów użyteczności publicznej. Odnośnie utwardzenia skrótu drogi poprosił pana Kierownika Zaworskiego, aby w ramach aktualnie prowadzonych prac nawieść materiału i w najgorszych miejscach drogę utwardzić. Na temat targowiska poinformował, że teren w ostatnim czasie został posprzątny. Odpowiedział radnemu Gruszczyńskiemu, że teren targowiska za budynkiem jest to części działki gminnej, natomiast część terenu targowego znajduje się we władaniu parafii ewangelicko – augsburskiej, z którą gmina ma podpisane porozumienie w sprawie korzystania z terenu. Przypomniął, że docelowo przygotowywany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego związany z budową nowego targowiska, ale póki co nie są uregulowane sprawy własnościowe. Dodał, że gmina chciałaby teren kupić i zorganizować targowisko z prawdziwego zdarzenia, ale nie ma środków i tym samym podstaw do rozmów z właścicielem. Zaproponował, aby podczas najbliższego posiedzenia Komisji omówić temat przeniesienia targowiska na nowe miejsce np. na jakiś czas wykorzystać podwórze dawnej szkoły podstawowej na ulicy Zamkowej. Dodał, że uwagi dotyczące nieprawidłowego obciążenia gałęzi drzew przekaże właścicielowi drogi. O odpowiedź na pytanie dotyczące oświetlenia boisk na Orliku poprosił pana Kierownika Zaworskiego.

Pan P. Zaworski wyjaśnił, że zgodnie z dokumentacją techniczną nie jest możliwe oświetlenie tylko jednego z boisk. Przypomniął, że obiekt jest objęty gwarancją. Dodał, że zwrócił się z prośbą do elektryka, aby ocenił czy jest możliwe ewentualne przełączenie umożliwiający oświetlenie boiska, które w danym czasie jest użytkowane.

Następnie pan Burmistrz udzielał odpowiedzi na zgłoszone pytania. Odpowiedział radnemu Gruszczyńskiemu, że również zauważył bałagan i śmieci przy drogach, jednak problem ten występuje również na terenie gminy Środa Wielkopolska. Zapewnił, że postara się podjąć czynności służące uporządkowaniu bałaganu przy drogach gminnych, natomiast zanieczyszczenia przy drogach należących do innych właścicieli zgłosi odpowiednim instytucjom. Przekazał, że montaż placu zabaw na Orliku ma rozpocząć się od 2 kwietnia br. Odnośnie promocji gminy przez Browar Fortuna poinformował, że przedstawiciele firmy wystąpili z wnioskiem o umożliwienie korzystania z nazwy Miłosław, jednak w opinii prawnej nazwa Miłosław jest nazwą geograficzną w związku z czym nie wymaga zgody Rady Gminy na korzystanie z nazwy, gdyż jest nazwa powszechnie użytkowana. Stwierdził, że można się zastanowić nad formą podziękowania. Odnośnie sprzątania pan Burmistrz przekazał, że w dniu dzisiejszym pracownicy gospodarczy weszli na teren Orzechowa w celu gruntownego porządku. Przekazał, że osoba do sprzątania w Orzechowie zostanie zatrudniona

prawdopodobnie od połowy kwietnia br. Przekazał, że tablice z nazwami ulic zostały zinwentaryzowane, zostaną zamówione i systematycznie będą umieszczane przy ulicach. O informacje na temat szkód na polach poprosił Kierownika Zaworskiego. Zwrócił się do radnego Barszcza, że cieszy się z poruszonego tematu inwestycji. Obiecał, że w najbliższym czasie temat zostanie poruszony.

Pan P. Zaworski poinformował, że w dniu 26 marca Komisja gminna ds. szacowania szkód na polach rozpoczęła pracę. Dodał, że Komisja będzie przyjmowała wnioski do końca bieżącego tygodnia, a następnie dokona wizji lokalnej na poszczególnych polach w sołectwach. Powiedział, że straty oszacowano wstępnie: w rzepaku w granicach 80%; zbożach ozimych 85%. Prosił o przekazanie rolnikom informacji, aby przystępowali do prac na polu, ponieważ wnioski będą przyjmowane na zasadzie deklaracji i oświadczeń rolników i właścicieli gospodarstw rolnych. Wyjaśnił, że na temat ewentualnej pomocy to również za dużo nie wie. Dodał, że w latach ubiegłych, jeśli Minister Rolnictwa uznał teren województwa wielkopolskiego za teren klęski żywiołowej to wówczas występuje do Ministra Rolnictwa o wszczęcie procedury umożliwiającej uzyskanie kredytu na wznowienia produkcji czy innej formy pomocy.

Ad 12

Pan Zbigniew Piszczatowski – sołtys Czeszewa – odniósł się do kwestii wydatkowania 25.000,00 z funduszu sołeckiego na zakup krzeseł. Wyjaśnił, że do świetlicy wiejskiej jest potrzebnych 100 krzeseł, ponieważ obecne mają 30 lat. Wyjaśnił, że zestawy biesiadne są potrzebne dla dzieci, szczególnie kiedy są organizowane imprezy dla dzieci. Dodał, że w roku poprzednim musiał prywatnym samochodem przewozić zestawy biesiadne na organizowany Dzień Dziecka.

Pani Danuta Höwelhaus zwróciła się do Przewodniczącego GKPiRPA, aby przy podziale środków wziąć pod uwagę sołectwa. Przyznała, że sołectwa dysponują funduszem sołeckim w wyższej kwocie niż dotychczas, jednak mając dodatkowe środki zawsze można coś więcej zrobić. Dodała, że środki z funduszu sołeckiego są wydatkowane głównie na większe zadania, natomiast na małe rzeczy nie wystarcza środków. Zaaapelowwała do Przewodniczącego GKPiRPA, aby w przyszłym roku dla sołectw Komisja również przydzieliła środki.

Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – przekazała, że Orzechowo w 2012 roku z funduszu sołeckiego otrzymało 21.000,00 zł, z czego na wydatki rzeczowe przeznaczona została kwota 16.000,00 zł w tym 10.000,00 zł na budowę chodnika. Stwierdziła, że nie jest zadaniem Rady Sołeckiej budowanie chodnika. Wyjaśniła, że zadanie zostało wpisane do realizacji, ponieważ poprzednia Rada Sołecka zakupiła materiał. Oznajmiła, że nie jest prawdą, że Orzechowo zamierza wydać 5.000,00 zł na cukierki i lizaki. Zwróciła się do radnego Barszcza, aby nie mówił publicznie w ten sposób, ponieważ na pewno Rada Sołecka nie tak uchwaliła na zebraniu wiejskim. Dodała, że środki są przeznaczone na organizację imprezy pt. „Powitanie lata”, która ma na celu integrację społeczności lokalnej, dlatego sołectwo ma prawo wydać na to środki. Podkreśliła, że nie jest prawdą, że środki zostaną wydane na cukierki i lizaki. Następnie pani sołtys poruszyła temat psów. Dodała, że obserwuje ściążalność podatku od psa, bo okazuje się w Orzechowie nikt nie ma psa, bo nikt nie zapłacił podatku. Wyraziła opinię, że podatek od posiadania psa był źle zorganizowany. Stwierdziła, że przy roznoszeniu nakazów podatkowych należało zapisać kto ma zwierzę. Zaproponowała, że zabrany podatek od posiadania psa przeznaczyć na zaciżowanie wszystkich psów wówczas być może problem bezdomnych psów po części by się rozwiązał. Powiedziała, że przysłuchiwała się dyskusji radnych o przekazaniu kwoty 300 zł za odebranie psa z przytuliska. Stwierdziła, że jej wydawało się, że zwierzęciem się opiekuje dlatego, że się je kocha. Zaproponowała radnym, aby dokładnie sprawdzili to co zapiszą w uchwale, aby był pracownik, który będzie sprawdzał czy opieka nad psem faktycznie jest sprawowana, by po pewnym czasie nie okazało się, że psów bezpańskich w gminie jest dostatek. Następnie

odniosła się do tematu rajdu papieskiego i GKPiRPA. Oznajmiła, że od kilku lat mówi się nie tylko w kuluarach ale także na sesji, że te same organizacje otrzymują pieniądze. Zaproponowała, aby w sprawozdaniu oprócz wymienienia organizacji, które otrzymały dofinansowanie uzasadnić na jaki cel środki zostały przydzielone. Dodała, że w zaszłym roku, jak i obecnym sołectwo Orzechowo nie otrzymało dofinansowania, ale chciałaby wiedzieć na co środki przyznane z GKPiRPA są wydatkowane. Pani sołtys podziękowała panu Burmistrzowi za zrobienie dróg w Orzechowie.

Pan Andrzej Wnuk przypomniał, że apelował o to, aby GKPiRPA miała regulamin przyznawania dotacji. Dodał, że jego zdaniem jest to palący problem, że regulamin jest potrzebny wręcz na wczoraj. Powiedział, że członek GKPiRPA mówi, że widział wniosek o dofinansowanie zakupu stołu biesiadnego, a wstaje pan sołtys Czeszewa i wyjaśniła, że stół biesiadny nie jest przeznaczony na biesiady alkoholowe tylko dla dzieci to odrzucanie wniosku ad hoc jest nie ma miejsca. Zwrócił uwagę, że problem Komisji jest poruszany od wielu lat i jest to przykre także dla Przewodniczącego, że są pomówienia, kuluarowe rozmowy, na temat członków, sposobu przyznawania pieniędzy, braku rozliczeń, braku wniosków. Stwierdził, że sytuacja i prawo wymaga, aby komisja posiadała regulamin przyznawania środków, który zostanie zaakceptowany, a Komisja będzie się do regulaminu stosować. Radny wyjaśnił, że Rada zdecydowała, aby nie uchwałać opłaty od posiadania psa, ponieważ jest on uwłaczający godności instytucji, kiedy jest uchwalany a nie ma żadnej płatności. Odnośnie środków przekazanych dla osób odbierających psa wyjaśnił, że gmina zapłaci 1100,00 zł za odebranie jednego psa do schroniska, a jeśli średnio w ciągu roku jest odławianych na terenie gminy 20 psów to do schroniska trzeba przekazać kwotę 20.000,00 zł, natomiast jeśli osoby odebrałyby psa jest to koszt 6.000,00 zł, co daje oszczędność, którą Rada się kierowała. Podkreślił, że Rada jest zobligowana przez ustawę do rozwiązania problemu bezpańskich zwierząt i jest to wykonane, a zwrot kosztów jest jakąś formą rozwiązania problemu. Dodał, że w uchwale jest kwota 8.000,00 zł co oznacza, że gmina przewiduje odłowienie 8 psów, bo na więcej psów nie będzie środków.

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył XVIII sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej,
5. Sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami w gminie Miłosław za okres 2010 – 2011 rok.
6. Sprawozdanie z realizacji współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2011 roku.
7. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2011 roku.
8. Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2011.
9. Podział środków GKPiRPA na 2012 rok;

10. Uchwała Nr XVIII/90/12 w sprawie wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”,
11. Uchwała Nr XVIII/91/12 w sprawie zapewnienia opieki nad bezdomnymi zwierzętami z terenu gminy Miłosław w roku 2012r.,
12. Uchwała Nr XVIII/92/12 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych,
13. Uchwała Nr XVIII/93/12 w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej,
14. Uchwała Nr XVIII/94/12 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki,
15. Uchwała Nr XVIII/95/12 w sprawie udzielenia pomocy finansowej Województwu Wielkopolskiemu,
16. Uchwała Nr XVIII/96/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok,
17. Uchwała Nr XVIII/97/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.