

Uchwała Nr 18/1153/2021

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 21 lipca 2021 r.

Urząd Gminy
w Miłosławiu

OK, 07.11.15.2021
23. 07. 2021

4009/24

Otrzymuje

P. J. Smeluf
p. nacz.
-Kopie

Na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 i ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 91 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2020 r. poz. 713, z późn. zm.) Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- I. Stwierdza nieważność uchwały Nr XXXV/286/21 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie zasad postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, nie będącym własnością Gminy Miłosław, w części obejmującej w § 4 ust. 3 pkt 2 wyrażenie w brzmieniu: "w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.) albo", z powodu sprzeczności z przepisami wskazanymi w uzasadnieniu do uchwały.
- II. Stwierdza, że uchwała Nr XXXV/286/21 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 21 czerwca 2021 r. w sprawie zasad postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, nie będącym własnością Gminy Miłosław podjęta została z naruszeniem art. 7 ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743).
- III. Uznaje, że naruszenie wskazane w pkt II ma charakter nieistotny.

Uzasadnienie

Przedmiotową uchwałą, doręczoną tut. Izbie w dniu 28 czerwca 2021 r., Rada Miejska w Miłosławiu, powołując się na art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, określiła zasady postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, nie będącym własnością Gminy Miłosław.

Na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego w związku z art. 91 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym, Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu zawiadomiła Przedstawicieli Gminy o wszczętym postępowaniu nadzorczym w odniesieniu do przedmiotowej uchwały, wyznaczając termin jej rozpatrzenia na dzień 21 lipca 2021 r.

Rozpatrując sprawę na posiedzeniu w ww. dniu Kolegium Izby po zapoznaniu się z treścią przedmiotowej uchwały ustaliło i zważyło, co następuje.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy o samorządzie gminnym do wyłącznej kompetencji rady gminy należy stanowienie w innych zastrzeżonych dla niej ustawami sprawach. Przepisem rangi ustawowej zawierającym upoważnienie dla rady gminy do uchwalania aktu prawa miejscowego w sprawie zasad udzielania dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru lub ujętego w gminnej ewidencji zabytków jest art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz. U. z 2021 r. poz. 710, z późn. zm.).

Rada Miejska w Miłosławiu, wypełniając dyspozycję wynikającą z art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, podjęła badaną uchwałę.

W § 4 ust. 1 uchwały Rada Miejska postanowiła, że: "Dotacje na prace konserwatorskie, restauratorskie i roboty budowlane udzielane na podstawie niniejszej uchwały podmiotom prowadzącym działalność gospodarczą stanowią pomoc publiczną w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. U. UE L nr 352/1 z późn. zm), rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L nr 352 z 24.12.2013, str. 9 z późn. zm.) oraz rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, str.45)".

W myśl art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743) projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis podlega wyłącznie zgłoszeniu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy. Natomiast stosownie do art. 7 ust. 3a ww. ustawy projekt programu pomocowego przewidujący udzielanie pomocy de minimis w rolnictwie lub

rybołówstwie podlega wyłącznie zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy.

Programem pomocowym może być m.in. uchwała organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, na podstawie której podmioty prowadzące działalność gospodarczą będą mogły ubiegać się o udzielenie pomocy publicznej (np. w formie udzielenia dotacji z budżetu jednostki samorządu terytorialnego). W myśl przywołanych powyżej przepisów warunkiem podjęcia uchwały, której przedmiotem byłoby udzielenie pomocy de minimis lub pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, jest zgłoszenie projektu tej uchwały Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa. Prezes Urzędu lub minister właściwy do spraw rolnictwa w terminie 14 dni może przedstawić zastrzeżenia dotyczące przejrzystości zasad udzielania pomocy, które organy jednostki samorządu terytorialnego powinny uwzględniać podejmując uchwałę dotyczącą udzielenia pomocy de minimis lub pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Poznaniu, na podstawie art. 88 ustawy o samorządzie gminnym, wezwała Burmistrza Gminy Miłosław do udzielenia informacji, czy projekt uchwały został przekazany Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, zgodnie z art. 7 ust. 3 i 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, oraz do przedłożenia ich opinii, jeżeli zostały wyrażone.

W piśmie z dnia 15 lipca 2021 r. (znak: RK.033.19.2021), Burmistrz Gminy Miłosław poinformował, że: "(...) projekt uchwały w sprawie zasad postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, nie będącym własnością Gminy Miłosław został przedłożony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który nie zgłosił zastrzeżeń.

Podjęta uchwała została przesłana ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, który zaproponował wprowadzenie zmian w § 4 ust. 1. (...).

W załączaniu Burmistrz Gminy Miłosław przekazał wydruk e-maila z dnia 1 czerwca 2021 r. podpisanego przez Starszego Specjalistę Wydziału Pomocy Regionalnej Departamentu Monitorowania Pomocy Publicznej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz pismo z dnia 13 lipca 2021 r. (znak: BF.pp.0220.638.2021) podpisane przez Zastępcę Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów, działającą z upoważnienia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Z przekazanych tut. Izbie dokumentów wynika, że projekt badanej uchwały przed jej podjęciem został przekazany wyłącznie Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który nie zgłosił do projektu zastrzeżeń. Projekt uchwały nie został natomiast przesłany ministrowi

właściwemu do spraw rolnictwa. Przy piśmie z dnia 7 lipca 2021 r. (znak: RK.033.13.2021) ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa przekazana została podjęta przez Radę Miejską w Miłosławiu uchwała w sprawie zasad postępowania o udzielenie dotacji na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytku, wpisanym do rejestru zabytków lub znajdującym się w gminnej ewidencji zabytków, nie będącym własnością Gminy Miłosław.

W piśmie z dnia 13 lipca 2021 r. Zastępca Dyrektora Departamentu Budżetu i Finansów Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi zaproponowała, aby w § 4 ust. 1 uchwały wprowadzić następujące zmiany:

- po wyrazach "działalność gospodarczą" dodać wyrazy ", w tym m.in. działalność wytwórczą w rolnictwie",
- publikator rozporządzenia Komisji (UE) nr 717 "(Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, s 45)" zastąpić publikatorem "(Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, s 45, z późn. zm.)".

Ponadto Zastępca Dyrektora zwróciła m.in. uwagę, że zgodnie z art. 8 rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014 r., str. 45), zmienionym rozporządzeniem Komisji (UE) nr 2020/2008 z dnia 8 grudnia 2020 r. zmieniającym rozporządzenia (UE) nr 702/2014, (UE) nr 717/2014 i (UE) nr 1388/2014 w odniesieniu do okresu ich stosowania oraz innych odpowiednich dostosowań (Dz. Urz. UE L 414 z dnia 9.12.2020 r., str. 15), pomoc przyznawana w oparciu o regulacje prawne zawarte w tym rozporządzeniu, obowiązuje do dnia 31 grudnia 2022 r. A zatem termin udzielania pomocy zgodnie z rozporządzeniem (UE) nr 717/2014, o którym mowa w uchwale nie może wykraczać poza termin określony w ww. rozporządzeniu. Jednocześnie zaznaczyła, że zgodnie z przepisami ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej zgłoszeniu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa podlega projekt programu pomocowego, a nie przyjęta przez Radę Gminy uchwała.

Powyższe ustalenia wskazują, że przy podejmowaniu badanej uchwały doszło do naruszenia art. 7 ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej. Mając jednak na względzie podjęte przez Jednostkę działania (następcze) oraz brak zastrzeżeń do przedłożonego dokumentu, a jedynie propozycję odnośnie zmiany zapisów § 4 ust. 1 uchwały, Kolegium Izby uznało, że naruszenie prawa ma charakter nieistotny.

Kolegium Izby stwierdziło również, że w § 4 ust. 3 uchwały Rada Miejska postanowiła, że: "Wnioskodawca ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie zobowiązany jest dostarczyć wraz z wnioskiem następujące informacje i dokumenty:

- 1) wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych albo oświadczenie o wielkości pomocy de minimis, pomocy de minimis w rolnictwie oraz pomocy de minimis w rybołówstwie, jaką otrzymał w tym okresie, albo oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;
- 2) informacje określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.) albo w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. Nr 121, poz. 810)".

Zgodnie z art. 37 ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej "Podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie jest zobowiązany do przedstawienia podmiotowi udzielającemu pomocy, wraz z wnioskiem o udzielenie pomocy:

- 1) wszystkich zaświadczeń o pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz pomocy de minimis, jakie otrzymał w roku, w którym ubiega się o pomoc, oraz w ciągu 2 poprzedzających go lat podatkowych, albo oświadczenia o wielkości tej pomocy otrzymanej w tym okresie, albo oświadczenia o nieotrzymaniu takiej pomocy w tym okresie;
- 2) (uchylony);
- 3) informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, dotyczących w szczególności wnioskodawcy i prowadzonej przez niego działalności gospodarczej oraz wielkości i przeznaczenia pomocy publicznej otrzymanej w odniesieniu do tych samych kosztów kwalifikujących się do objęcia pomocą, na pokrycie których ma być przeznaczona pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie".

Zakres informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie oraz wzór formularza tych informacji, określone zostały - odrębnie od zakresu informacji niezbędnych do udzielenia pomocy de minimis - w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), wydanym na podstawie art. 37 ust. 2a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W ocenie Kolegium Izby, sformułowana w § 4 ust. 3 pkt 2 badanej uchwały możliwość przełożenia przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie, wraz z wnioskiem o udzielenie dotacji, informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc

de minimis (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311, z późn. zm.), zamiast informacji określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 11 czerwca 2010 r. w sprawie informacji składanych przez podmioty ubiegające się o pomoc de minimis w rolnictwie lub rybołówstwie (Dz. U. z 2010 r. Nr 121, poz. 810), w sposób istotny narusza przywołany powyżej przepis art. 37 ust. 2 pkt 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Z uwagi na powyższe zasadne jest zatem stwierdzenie nieważności zawartego w § 4 ust. 3 pkt 2 uchwały wyrażenia w brzmieniu: "w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. z 2010 r. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.) albo".

Mając powyższe na uwadze Kolegium Izby postanowiło jak w sentencji.

Przewodnicząca Kolegium
Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Poznaniu

/-/ Grażyna Wróblewska

Pouczenie: Na niniejsze rozstrzygnięcie nadzorcze, w zakresie pkt I, przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, w terminie 30 dni od daty jego doręczenia.