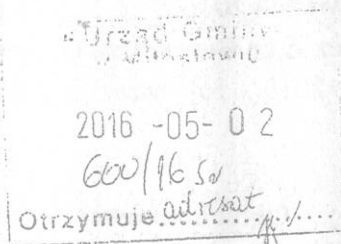


Konin, dnia 29 kwietnia 2016 r.



Pan
Hubert Gruszczyński
Przewodniczący Rady Miejskiej
Miłosław

W załączeniu przekazuję uchwałę Nr SO-0954/58/8/Ko/2016 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 kwietnia 2016 roku wyrażającą opinię o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Miłosław za 2015 rok.

Otrzymują:

1. Burmistrz Gminy i Miasta Miłosław,
2. Rada Miejska w Miłosławiu,
3. A/a.

Uchwała Nr 0954/58/8/Ko/2016
Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu
z dnia 28 kwietnia 2016 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Z-cę Burmistrza Gminy Miłosław sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miłosław za 2015 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 4/2016 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 28 stycznia 2016 r. w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski
Członkowie: Zofia Ligocka
Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 z późn. zm.) w związku z art. 267 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) wyraża o przedłożonym przez Z-cę Burmistrza Gminy Miłosław sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2015 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miłosław za 2015 r. załączone do zarządzenia Burmistrza Gminy Miłosław Nr 12/2016 z dnia 11 kwietnia 2016 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej informacji o przebiegu wykonania Budżetu Gminy za rok 2015 i przedłożone tut. Izbie wraz z informacją o stanie mienia komunalnego i objaśnieniami w dniu 13 kwietnia 2016 r.

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i opisową.

1. W części opisowej sprawozdania zawarto informację o planowanych i wykonanych dochodach i wydatkach budżetu w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, wskazał źródła dochodów oraz przeznaczenie wydatków. W odniesieniu do dochodów przedstawiono skutki udzielonych ulg, odroczeń i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatków oraz wyjaśnił przyczyny odchylenia od przyjętego w budżecie planu dochodów i wydatków. Wskazał działania podjęte w celu wyegzekwowania należnych gminie dochodów.
2. W części tabelarycznej sprawozdania zamieszczono m.in. kwoty planowanych i zrealizowanych dochodów i wydatków w szczególności określonej jak w uchwale budżetowej tj. w pełnej szczególności klasyfikacji budżetowej w układzie plan, wykonanie i procent wykonania. Przedstawiono również dotacje otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących, dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych oraz przychody i wydatki zakładu budżetowego.
 - a) dochody wykonano w wysokości 29.977.380,40 zł, tj. 97,82 % planu, w tym:
 - dochody bieżące wykonano w wysokości 28.959.964,85 zł, tj. 97,75% planu,

- dochody majątkowe wykonano w wysokości 1.017.415,55 zł, tj. 100,09 % planu,
- b) wydatki wykonano w wysokości 28.567.022,20 zł, tj. 93,33 % planu, w tym:
 - wydatki bieżące wykonano w wysokości 27.077.894,30 zł tj. 96,40 % planu,
 - wydatki majątkowe wykonano w wysokości 1.489.127,9 zł tj. 59,09% planu.

Budżet 2015 roku wykonano nadwyżką w wysokości 1.410.358,20 zł, przy planowanej nadwyżce w kwocie 34.690,45 zł.

3. Wynik operacyjny wykonania budżetu 2015 roku, stanowiącym różnicę między dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi jest wartością dodatnią i wynosi 1.882.070,55 zł przy planowanej wielkości dodatniej wynoszącej 1.538.149,20 zł. Natomiast wykonane dochody bieżące i wolne środki łącznie są wyższe niż wykonane wydatki bieżące o kwotę 2.778.118,10 zł. Oznacza, to, że został spełniony wymóg określony przepisem art. 242 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Natomiast wykonana w 2015 roku relacja dochodów bieżących powiększona o dochody ze sprzedaży majątku oraz pomniejszona o wydatki bieżące – do dochodów budżetu ogółem (art. 243 ustawy o finansach publicznych) wyniosła 0,0882 (8,82%), przy planowanej relacji wynoszącej 0,0779 (7,99%). Wymieniony wskaźnik za 2015 rok będzie w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych jednym, z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia na lata 2016-2018 indywidualnego wskaźnika obciążenia budżetu Miasta i Gminy z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami.

2. W roku sprawozdawczym Gmina nie zaciągała kredytów i pożyczek długoterminowych. Dokonała spłaty pożyczek i kredytów w wysokości 930.738,00 zł. Wydatki na obsługę długu w roku 2015 wyniosły 309.898,41 zł.
3. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS o nadwyżce/deficycie wg stanu na dzień 31 grudnia 2015 r. Gmina posiadała wolne środki w kwocie 896.047,55 zł.
4. Na podstawie sprawozdania Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” Skład Orzekający ustalił, że zobowiązania Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek na dzień 31 grudnia 2015 roku wyniosły 11.424.902,00 zł, co stanowiło 38,11% wykonanych dochodów.
5. Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2015 ustalono, że na koniec roku sprawozdawczego Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych.
6. Przekroczenia planowanych w budżecie wydatków wystąpiły w następujących rozdziałach (z pominięciem wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń), przy czym w sprawozdaniu nie odniesiono się do przekroczenia wydatków:

Dział	Rozdział	Paragraf	Plan	Wykonanie	Zobowiązania	wymagalne	wykonanie + zobowiązania	przekroczenie
754	75412	4170	27 000,00	26 729,18	510,95	0,00	27 240,13	240,13
801	80104	4260	106 701,42	103 187,33	3 671,77	0,00	106 859,10	157,68
801	80104	4300	40 500,00	39 185,96	15 880,00	0,00	55 065,96	14 565,96
900	90002	4120	1 250,00	1 205,23	188,47	0,00	1 393,70	143,70
900	90002	4300	1 007 33,00	1 007 81,44	165 883,68	0,00	1 173 165,12	165 532,12
921	92109	4300	55 436,00	55 224,75	250,54	0,00	55 475,29	39,29

7. Ze sprawozdania wynika m. in. iż wpływy z opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi klasyfikowane w rozdz. 90002 § 0490 wyniosły 1.004.672,81 zł, a wykonane wydatki związane z funkcjonowaniem systemu gospodarowania odpadami komunalnymi klasyfikowane w rozdz. 90002 wyniosły 1.075.041,81 zł. Koszty funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi nie pokrywają w pełni wydatków funkcjonowania systemu o których mowa w art. 6r ustawy z dnia 13 września 1991 roku o utrzymaniu porządku i czystości w gminach (są wyższe o 70.369 zł od uzyskanych dochodów).
 8. W sprawozdaniu wykazano dochody uzyskane na podstawie ustawy Prawo ochrony środowiska oraz poinformowano o poniesionych wydatkach na zadania z zakresu ochrony środowiska i gospodarki wodnej wymienione w art. 402 ust. 1 pkt 2, 5, 8, 9, 15, 16, 21-25, 32 i 38-42 ustawy Prawo ochrony środowiska.
 9. Sprawozdanie z wykonania budżetu za 2015 rok zawiera informacje o stopniu zaawansowania realizacji programów wieloletnich, a także uwzględnia dane dotyczące planowanych i wykonywanych wydatków na realizację programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 oraz zawiera zestawienie zmian w planie ww. wydatków, co spełnia w tym zakresie wymogi wynikające z przepisu art. 269 pkt. 2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
- II. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2015 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych w dokumentach przedłożonych tut. Izbie za wyjątkami wymienionymi w pkt. III.
- III. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że wystąpiły nieliczne omyłki (błędy pisarskie i rachunkowe) m.in.:
1. Na stronie 3 informacji określono, iż wysokość wydatków budżetu na:
 - wydatki z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ufp. w części związanej z realizacją zadań jst. ustalono w kwocie 367.139,80 zł. Natomiast ze sprawozdania Rb-28S oraz budżetu na 2015 rok ze zmianami wynika kwota 190.674,90 (wydatki z czwartą cyfrą 8 i 9);
 - dotacje udzielone z budżetu Gminy dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ustalono w kwocie 671.756,29 zł, natomiast ze sprawozdania Rb-28S oraz uchwały budżetowej na 2015 rok ze zmianami wynika, że plan dotacji dla jednostek spoza sektora finansów publicznych ustalono na kwotę 670.656,29 zł.
 2. Na stronie 10 informacji w Tabeli Nr 1 „Dochody budżetu” w rozdz. 85216 § 2030 wykazano w kwocie 189.927,00 zł. Ze sprawozdania Rb-27S wynika, iż powinna być kwota 186.927,00 zł.
 3. Na stronie 10 informacji w Tabeli Nr 1 „Dochody budżetu” w rozdz. 85415 § 2030 wykazano wykonanie w kwocie 187.167,00 zł, natomiast ze sprawozdania Rb-27S wynika kwota 187.657,00 zł.
 4. Na stronie 25 w Tabeli Nr 5 „Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w 2015 r.” w rozdz. 01095 wykonano kwotę 544.858,81 zł. Ze sprawozdania Rb-27S i Rb-50 wynika że w rozdz. 01095 § 2010 wykonano w kwocie 511.858,81 zł.

5. Na stronie 28 sprawozdania przedstawiono wydatki związane z realizacją zadań zleconych z zakresu administracji rządowej w roku 2015. W rozdziale 85215 zawarto § 458 „Pozostałe odsetki”. Ze sprawozdania Rb-28S wynika, że taki § wcale nie występuje.
6. Na stronie 31 sprawozdania w tabeli Nr 9 „Tabela dotacji na realizację zadań wykonywanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego w roku 2015” wykazano § 2700 „środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących i § 2440 „Dotacje otrzymane z państwowych funduszy celowych...”.
7. Na stronie 39 w Tabeli Nr 14 „Zestawienie wydatków poniesionych na Rady Sołeckie w roku 2015” w łącznym podziale środków wskazano § 4350 w kwocie 648,00 zł. Ze sprawozdania Rb-28S oraz z Zestawienia wydatków w podziale na sołectwa wynika, że powinien być § 4360.
8. Na stronie 60 podano, iż pozostałe wydatki bieżące w rozdz. 85154 zostały zrealizowane na łączną kwotę w wysokości 89.564,43 zł, z zaplanowanej na ten cel puli w kwocie 90.194,00 zł. Ze sprawozdania Rb-28S wynikają odpowiednio kwoty 91.794,00 zł i 91.133,43 zł.
9. Na stronie 66 podano, iż:
 - na wynagrodzenia osobowe wyasygnowano kwotę 9.667.081,24 zł. Ze sprawozdania Rb-28S wynika, że na wynagrodzenia osobowe przeznaczono kwotę 10.184.199,36 zł
 - na wypłatę dodatkowego wynagrodzenia rocznego, wydatkowano środki w kwocie 769.618,15 zł. Ze sprawozdania Rb-28S wynika kwota 769.608,15 zł,
 - na pochodne od wynagrodzeń rozdysponowano środki w wysokości 2.120.592,42 zł. Ze sprawozdania Rb-28S wynika kwota 2.120.592,42 zł.
10. Na stronie 66 informacji opisano, że w zakresie udzielonych dotacji plan zakładał wydatkowanie środków w łącznej wysokości 1.550.653,31 zł, a rozdysponowano 1.547.246,96 zł. Ze sprawozdania Rb-28S wynika, że na dotacje zaplanowano 1.834.009,60 zł, a wydatkowano 1.829.602,25 zł.
11. W tabeli Nr 11 „Zestawienie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu gminy w roku 2015” w dotacjach dla jednostek spoza sektora finansów publicznych w tabeli „Dotacje celowe” zawarto dotacje przedmiotowe i nie uwzględniono dotacji w dz. 854 rozdz. 85412 § 2360 w kwocie 5.450,00 zł – plan i 4.450,00 zł – wykonanie. Łączną kwota dotacji spoza sektora finansów publicznych plan i wykonanie podano odpowiednio 387.300,00 zł i 387.300,00 zł. Ze sprawozdania Rb-28S wynika, że dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych planowano w kwocie 670.656,29 zł, a wykonano w kwocie 669.656,29 zł.
12. W rozdziale 85154 /Przeciwdziałanie alkoholizmowi/ zaplanowano i wykonano wydatki w § 3030 /Różne wydatki na rzecz osób fizycznych/ w informacji nie poinformowano na jakiej podstawie i dla kogo zaplanowano wypłacenie świadczeń rzeczowych.
13. Wydatki na remonty należy klasyfikować w § 4270 /Zakup usług remontowych/, a nie w § 6050 /Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych/.
14. Tabela Nr 14 obrazuje wydatki poniesione w sołectwach, a nie na Rady Sołeckie.

IV. W części opisowej (str. 72) omówiono gospodarowanie mieniem gminnym. Przedstawiono ogólnie stan posiadania, zmiany jakie wystąpiły w stanie mienia komunalnego oraz dochody uzyskane z mienia. Przedstawione w części opisowej „gospodarowanie mieniem gminnym” nie stanowi w pełni informacji o stanie mienia gminy w rozumieniu art. 267 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach

publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem burmistrz przedstawia informację o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego organowi stanowiącemu zawierającą:

- dane dotyczące przysługujących jednostce samorządu terytorialnego praw własności, dane dotyczące: innych niż własność praw majątkowych, w tym w szczególności o ograniczonych prawach rzeczowych, użytkowaniu wieczystym, wierzytelnościach, udziałach w spółkach, akcjach, posiadania, dane o zmianach w stanie mienia komunalnego, w zakresie określonym w lit. a i b, od dnia złożenia poprzedniej informacji, dane o dochodach uzyskanych z tytułu wykonywania prawa własności i innych praw majątkowych oraz z wykonywania posiadania, inne dane i informacje o zdarzeniach mających wpływ na stan mienia jednostki samorządu terytorialnego.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leszek Maciejewski
Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, 61-851 Poznań ul. Zielona 8 w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały