

OK.0002.11.2013

**Protokół nr XXXVIII/13
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 30 grudnia 2013 r. od godz. 15.00 do godz. 16.10
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XXXVIII sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Zastępcę – pana Błażeja Perę, pan Skarbnika – Henryka Przyklotę, panią Sekretarz – Janinę Iglińską, pracowników Urzędu Gminy. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił porządek obrad XXXVIII sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
 - b) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok.
7. Pytania i wnioski radnych.
8. Wolne głosy i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

W trakcie trwania tego punktu na sesję dotarł radny Kubiak, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 15 radnych.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XXXVII/13 z dnia 17 grudnia br., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebrany informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Romuald Barszcz przypomniał, że podczas ostatniej sesji wnioskował do pana Przewodniczącego o wystąpienie w trybie pilnym do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię prawną w sprawie transakcji sprzedaży nieruchomości przy ul. Poznańskiej 10 w Miłosławiu, która miała miejsce w 2004 roku oraz odczytanie wniosku na sesji. Zapytał pana Przewodniczącego czy wysłał pismo, a jeśli nie to dlaczego.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że skonsultował sprawę z radczynią prawną Urzędu i uznał, że gdyby był to wniosek Rady wówczas miałby obowiązek wystąpić z pismem. Podkreślił, że był to wniosek radnego, dlatego nie uważał, aby opinia prawna RIO była konieczną. Dodał, że radny Barszcz ma takie samo prawo jak Przewodniczący Rady, aby pismo do RIO wystosować.

Pan R. Barszcz powiedział, że w jednym z dokumentów pan Przewodniczący zaznaczył, że organem gminy jest Rada Miejska i to Rada jest upoważniona do korespondencji z Regionalną Izbą Obrachunkową. Poprosił radczynię prawną o opinię na ten temat.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz potwierdziła, że organem gminy jest Rada Miejska i jeśli Rada będzie życzyła sobie takiego wniosku wówczas pan Przewodniczący jako reprezentant Rady na zewnątrz z takim wnioskiem wystąpi. Odpowiedziała, że wniosek pojedynczego radnego nie jest zobowiązujący dla Przewodniczącego Rady.

Pan R. Barszcz wyraził opinię, że dla pana Przewodniczącego mniejszość się nie liczy. Oznajmił, że demokracja to rządy większości przy poszanowaniu praw mniejszości. Dodał, że jeśli mniejszość składa wniosek to należy go respektować.

Ad 5

Pan Burmistrz Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przedstawił zebranym informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

Pan A. Wnuk przypomniał, że na ostatniej sesji prosił o przedstawienie informacji o podjętych działaniach w zakresie obniżenia kosztów energii elektrycznej oraz telefonii komórkowej i stacjonarnej.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że w marcu lub kwietniu dokonano zmiany operatora sieci komórkowej, w wyniku czego uzyskano oszczędności w kwocie około 600 – 700 zł miesięcznie.

Pan B. Pera poinformował, że w ubiegłym roku została wynegocjowana nowa kwota ceny energii oświetlenia ulicznego. Oznajmił, że w chwili obecnej jest to najniższa taryfa wśród ościennych gmin. Przekazał, że od października trwają rozmowy z firmami na temat energii dla budynków oświatowych. Oznajmił, że w najbliższym czasie dla budynków oświatowych taryfa zostanie zmieniona na tańszą.

Pan A. Wnuk zapytał czy ktoś przygotował symulację ile środków zostało zaoszczędzonych dzięki działaniom, o których mówią Burmistrzowie.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że jeśli chodzi o sieć komórkową jest to oszczędność około 4.200,00 zł, natomiast w sprawie energii nie jest w stanie podać dokładnie kwoty, ale jeśli jest taka potrzeba to na następną sesję przygotowuje opracowanie.

Pan A. Wnuk poprosił o przygotowanie informacji w wersji papierowej. Następnie zapytał jaka jest sytuacja prawna Straży Miejskiej – czy jest to osobna jednostka organizacyjna czy jednostka w ramach struktury Urzędu Gminy.

Pani Janina Iglińska – Sekretarz Gminy – odpowiedziała, że w 1996 roku Rada podjęła Uchwałę w sprawie utworzenia Straży Miejskiej, natomiast w 1999 roku Rada Miejska nadała Urzędowi Gminy regulamin organizacyjny, w którym zawarto postanowienie, że w skład Urzędu wchodzi m. in. Straż Miejska jako komórka organizacyjna Urzędu.

Pan A. Wnuk powiedział, że przeglądał Uchwały od 1994 roku i nie znalazł w rejestrze uchwały Rady w sprawie nadania regulaminu organizacyjnego Urzędu, z którego wynikałoby, że Straż Miejska jest częścią Urzędu Gminy. Poprosił o odszukanie uchwały.

Pani J. Iglińska podkreśliła, że włączenie Straży Miejskiej w struktury Urzędu nie wynikało z tytułu uchwały, ale było zawarte w jej treści.

Pan R. Barszcz powiedział, że Straż Miejska została utworzona w 1993 roku. Przekazał, że Straż Miejska zniknęła z działu Bezpieczeństwo Publiczne być może przez jego dociekliwość, ponieważ pytał o wynagrodzenie strażników, stąd przeniesiono Straż do działu administracja. Stwierdził, że nie przypomina sobie, aby Rada podejmowała wymienioną Uchwałę.

Pani Sekretarz potwierdziła, że Straż Miejska powstała wcześniej, jednak była powołana Zarządzeniem Burmistrza. Powtórzyła, że mówiła o Uchwale Rady Miejskiej, która nadawała Urzędowi Gminy regulamin organizacyjny z postanowieniem, że w skład Urzędu wchodzi m. in. Straż Miejska.

Pan Barszcz powiedział, że do dnia dzisiejszego uważa, że radnych wprowadzono przy powołaniu Straży Miejskiej w błąd informując, że straż miejska będzie obligatoryjnie wprowadzona do każdej gminy i w związku z tym Rada nie wyraziła sprzeciwu.

Ad 6

a) Pan Skarbnik – Henryk Przykłota – przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłostaw na lata 2012 – 2027. Zwrócił uwagę, że dziś dostarczył radnym materiał, w którym uwzględniona została kwota zwrotu podatku VAT, jaki wpłynął w dniu dzisiejszym. Oznajmił, że zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej odzwierciedlają zmiany w budżecie gminy na 2013 rok.

Radny Barszcz powiedział, że docenia pracę i zapał pana Skarbnika i wprowadzanie dodatkowej kwoty do budżetu, jednak ubolewa, że radni otrzymali materiały tak późno. Przekazał, że w domu będzie musiał poświęcić kilka godzin na analizę materiałów. Dodał, że dziś Rada podejmie ostatnią uchwałę dotyczącą budżetu 2013 roku i te same kwoty pojawią się w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok. Przekazał, że czuje niedosyt, ponieważ jego zdaniem zwrot podatku VAT jest dochodem ponadplanowym, nie przewidywanym w ciągu roku budżetowego w budżecie. Stwierdził, że jeśli podatek został zwrócony od inwestycji to dziś kwota w całości powinna zostać przeznaczona na inwestycje. Zapytał jak po wprowadzeniu dodatkowego dochodu na dziś wygląda stan budżetu.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że zwrot podatku VAT jest dochodem bieżącym, nie może zostać przeznaczony na inwestycje. Poinformował, że są trzy źródła sfinansowania inwestycji: wydatki majątkowe, kredyt lub wolne środki. Oznajmił, że zwrot podatku VAT jest dochodem bieżącym, który służy pokryciu wydatków bieżących i pokrył cały niedobór wynikający z tytułu niedoboru w wykonaniu dochodów majątkowych ze zbycia mienia. Przekazał, że nie uwzględniając w budżecie gminy dochodów majątkowych ze zbycia mienia nie można było spłacić zobowiązania z tytułu budowy hali sportowej. Oznajmił, że na dzień dzisiejszy z obserwacji i wydanych dyspozycji wnioskując, że wszystkie zobowiązania wobec pracowników, kontrahentów, zwroty dotacji wymagalne do 15 stycznia roku następnego zostaną zapłacone.

Pan R. Barszcz poprosił o krótką przerwę przed przeprowadzeniem głosowania nad podjęciem uchwały.

Pan A. Wnuk powiedział, że Rada jest wszechwładna i może przegłosować co uważa, dlatego jeśli uzna, że dochód ma być przeznaczony na inwestycje to może to przegłosować. Zapytał pana Burmistrza czy zamierza zatrudnić kogoś w Urzędzie Gminy, bo z analizy dokumentów wynika, że wydatki na Urzędzie Gminy miały zostać obniżone a teraz się okazuje, że nie zostały obniżone a ustalone na poprzednim poziomie. Uznał, że z jego wyliczeń nie wynika, aby udało się zamknąć budżet na „0”, skoro różnica między wydatkami a dochodami wynosi 700.000,00 zł.

Pan Skarbnik odpowiedział radnemu, że klasyfikację dochodów i wydatków budżetu określa Minister Finansów w drodze rozporządzenia i do tego Rada musi się dostosować. Przekazał, że nie dziwi się panu Wnukowi, że nie może rozeznaczyć się w materiałach, ponieważ

jest to dużo operacji w odniesieniu do pierwotnej wersji. Oznajmił, że z powodu nie wykonania dochodów z tytułu zbycia mienia powstała „dziura”, która stwarza problemy w spłacie wszystkich zobowiązań wynikających z pierwotnego planu finansowego. Oznajmił, że aby uregulować zobowiązania należy zwiększyć wydatki bieżące, aby były oszczędności na wydatkowaniu pieniędzy. Oszczędności są na pierwotnych cięciach wydatków związanych z płacami i pochodnymi od płac. Dodał, że o 300.000,00 zł zostały umniejszone dochody z tytułu zbycia mienia.

Pan Burmistrz odpowiedział radnemu, że nie zamierza nikogo zatrudnić, a poza tym radny z doświadczeniem powinien wiedzieć, że te środki są przewidziane do 31 grudnia do północy, natomiast oszczędności będą widoczne w sprawozdaniu z wykonaniu budżetu.

Pan A. Wnuk odpowiedział, że z niecierpliwością czeka na sprawozdanie z wykonania budżetu za 2013 rok. Wyjaśnił, że zastanawia go różnica pomiędzy materiałami, na podstawie których przygotowywał się do sesji a materiałami dzisiaj dostarczonymi. Oznajmił, że na posiedzeniu Komisji usłyszał, że obniżenie wydatków w administracji wynika z zakończenia etatów zawartych czasowo, a dziś jest znów zmiana, dlatego zapytał.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 – cio minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXXVIII/198/13 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 - 2027. Uchwała jest załączona pod nr 5 do protokołu sesji.

b) Pan Przewodniczący poinformował, że pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok przy okazji omawiania poprzedniego projektu uchwały. Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego projektu uchwały..

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXXVIII/199/13 w sprawie zmiany w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok. Uchwała jest załączona pod nr 6 do protokołu sesji.

Ad 7

Pan R. Barszcz zawnioskował do Przewodniczącego o przegłosowanie jego wniosku z poprzedniej sesji dotyczącego wystąpienia Przewodniczącego do Regionalnej Izby Obrachunkowej o opinię prawną w sprawie zbycia działek niezabudowanych przy ul. Poznańskiej 10 w Miłosławiu w 2004 roku.

Pan A. Wnuk powiedział, że chodzi tylko o to, żeby ktoś powiedział jaka jest sytuacja prawna. Uznał, że jeśli w gminie nie można tego rozstrzygnąć, odbywały się Komisje, RIO wysyłało pisma. Przypomniął, że Przewodniczący zainteresował się jego sprawą i poprosił o opinię Wojewodę Wielkopolskiego. Uznał, że nikomu nic nie szkodzi wysłanie pisma.

Pan Roman Świtek zapytał pana Wnuka po co dalej drążyć temat, skoro sprawa jest przedawniona, nie rozumie celu.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Barszcza, w którym „za” głosowało 4 radnych (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk), „przeciw” głosowało 11 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak). Wniosek został odrzucony.

Ad 8

Pan R. Barszcz przypomniał, że podczas ostatniej sesji informował o swoim zapytaniu telefonicznym do Urzędu Gminy. Przekazał, że w środę doczekał się telefonu od pani Kierownik Urszuli Kosmeckiej, rozmowa była bardzo rzeczowa i myślał, że na tym sprawa się zakończy. Oznajmił, że niestety z przykrością stwierdził, że nie, gdy w piątek przeczytał artykuł we Wiadomościach Wrzesińskich, gazecie którą kupuje i od której wymaga rzetelnej informacji. Oznajmił, że w artykule przeczytał, że Urząd trzykrotnie redaktora zapewnił, że jest decyzja lub wysłano pismo do Starostwa Powiatowego. Zwrócił się do redaktora Różańskiego, że w artykule napisał, iż przeprowadził własne śledztwo i fakty okazały się inne. Oznajmił, że oznacza to, że ktoś w Urzędzie Gminy redaktora okłamał podając informację, która ukazała się na rynku lokalnym w kilkutysięcznym wydaniu. Uznał, że za pośrednictwem pana redaktora Urząd Gminy okłamał tysiące czytelników. Radny poprosił pana redaktora o informację w kolejnym artykule kto konkretnie udzielał panu redaktorowi informacji.

Pan Jerzy Walkowiak zapytał czy Urząd albo Rada Miejska jest zobowiązany do udzielania pisemnej odpowiedzi na pisemne zapytania. Przekazał, że jego zapytanie wpłynęło 2 października 2013 roku do gminy i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi, o czym mówił na poprzedniej sesji. Poza drobnymi ustnymi wyjaśnieniami nic nie otrzymał. Poinformował, że chodzi mu także o temat, który poruszał wcześniej a nie znalazł się on w programie żadnej sesji. Przekazał, że istnieje w kraju Liga Walki z Hałasem, w której jest mnóstwo ludzi, z tytułami naukowymi którzy wiedza co mówią. Zaproponował, aby prace nad opracowaniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego był poprzedzone zdaniem inwestorów, a z drugiej strony racji naukowych i niezaprzeczalnych. Stwierdził, że w programie sesji jest punkt dotyczący odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji. Uznał, że skoro pytanie radnych było zlekceważone to nie ma powodu przejmować się pytaniami zadawanym przez „normalnych zjadaczy chleba”, którzy przychodzą i „truja” Radę. Dodał, że jego zdaniem ludzie powinni być równo traktowani i odpowiedzi na ich pytania powinny być udzielane.

Pan Zbigniew Piszczatowski przekazał, że w dniu Wigilii po Pasterce spotkało go nieprzyjemne zdarzenie mianowicie mieszkańcy Czeszewa zaczęli zwracać mu uwagę na wygaszone lampy uliczne.

Pani Alicja Zabiszak przypomniała, że dwa lata temu mówiła o segregacji śmieci na cmentarzu komunalnym w Miłosławiu i ustawieniu odpowiednich pojemników do tego przeznaczonych, o czym przypominana. Zwróciła uwagę, że przed Świętami Bożego Narodzenia pojemnik na odpady na cmentarzu był przepełniony. Przekazała, że młodzież ze stowarzyszenia Wiara Lecha bardzo zaangażowała się w uporządkowanie grobu Powstańców Wielkopolskich. Poprosiła, aby w przyszłości uroczystość była bardziej nagłośniona. Poinformowała, że 16 lutego na zakończenie Powstania również zapłoną znicze na grobach Powstańców gminy Miłosław.

Pan J. Sobczak zaapelował o wywieszenie 27 grudnia flag narodowych.

Pan R. Barszcz przekazał, że na zakończenie roku chciałby w imieniu własnym złożyć wszystkim życzenia na rok 2014. Życzył panu Burmistrzowi powodzenia w sprzedaży nieruchomości przemysłowych w Orzechowie. Pozostałym zebrany, a za ich pośrednictwem również wszystkim mieszkańcom ziemi miłosławskiej życzył dużo zdrowia.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że czynienie zarzutu z braku odpowiedzi na pisma jest nieprecyzyjne. Przypomniał, że na poprzedniej sesji informował, że treść pisma i pytania przerastały kompetencje Rady, tym bardziej Przewodniczy nie jest organem. Dodał, że Rada realizuje kompetencje poprzez podejmowane uchwały, natomiast interpretacja prawa nie jest

zadaniem Rady. Zwrócił się do pana Walkowiaka, że na poprzedniej sesji informował go dlaczego nie odpowie na jego pismo i podtrzymuje stanowisko.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz uzupełniła, że punkt w porządku obrad dotyczący odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji to przywilej pytań zadawanych przez radnych. Dodała, że mieszkańcy mogą przychodzić na sesję i ewentualnie zadawać pytania związane z działalnością Rady. Stwierdziła, że pismo, które wpłynęło nie miało żadnego związku z działalnością Rady, a interpretacji przepisów prawa oraz zarzutu nie udzielenia głosu mieszkańcowi na sesji. Zaznaczyła, że o ile pamięta nie było to prawdą, ponieważ mieszkaniiec zgłosił chęć zabrania głosu po zakończeniu sesji. Pani radczyni powiedziała, że nie zna podstawy prawnej zobowiązującej pana Przewodniczącego do odpowiedzi na pytania nie dotyczące działalności Rady.

Pan J. Walkowiak powiedział, że stare przysłowie mówi, że nie ma głupich pytań są tylko głupie odpowiedzi. Oznajmił, że był u pana pośła i jego prawnik stwierdził, że to co powiedziała pani radczyni nie do końca jest prawdą. Przekazał, że Rada jest ciałem uchwałodawczym, której uchwały zmuszają Burmistrza do podejmowania konkretnych kroków czy gestów. Uznał, że na każde pytanie skierowane na piśmie musi być bezwzględnie udzielona odpowiedź. Przekazał, że skoro chodzi o pytania radnych to zwykły mieszkaniiec może wyrazić się raz na cztery lata kiedy wybiera, a potem ma się nie odzywać. Dodał, że dość często uzyskuje opinię u prawników, które różnią się diametralnie od tych, które słyszy na sesji.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXXVIII sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

Przewodniczący posiedzenia:

mgr Ewelina Andrzejczak

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwała Nr XXXVIII/198/13 w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
6. Uchwała Nr XXXVIII/199/13 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok.