

**Protokół nr XXXVII/13
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 17 grudnia 2013 r. od godz. 16.00 do godz. 18.35
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XXXVII sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Zastępcę – pana Błażeja Perę, pan Skarbnika – Henryka Przyklotę, panią Sekretarz – Janinę Iglińską, pracowników Urzędu Gminy. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawiał porządek obrad XXXVII sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Miłosław na rok 2014;
 - b) upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania zryczałtowanego dodatku energetycznego;
 - c) ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok;
 - d) zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok;
 - e) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2014 – 2027.
7. Uchwalenie budżetu Gminy Miłosław na 2014 rok:
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
 - b) odczytanie opinii Komisji właściwej ds. budżetu oraz pozostałych stałych Komisji Rady,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej,
 - e) przedstawienie wniosków radnych w sprawie wniesienia poprawek do projektu uchwały budżetowej,
 - f) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami zgłoszonymi przez radnych, oraz ich przegłosowanie,
 - g) głosowanie projektu uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez radnych oraz autopoprawkami Burmistrza.
8. Pytania i wnioski radnych.

9. Wolne głosy i informacje.

10. Zamknięcie sesji.

Dodał, że punkt „6d” porządku obrad został wprowadzony do porządku obrad na wniosek pana Skarbnika po wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 9 grudnia 2013 roku.

Pan Romuald Barszcz zawnioskował o wprowadzenie do porządku obrad punktu „6e: Opinia RIO o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2027”. Uzasadnił, że radni mają dwie opinie RIO: jedna opinia dotycząca projektu budżetu, druga Wieloletniej Prognozy Finansowej, dlatego dla przejrzystości dyskusji proponuje wprowadzenie punktu.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że nie bardzo rozumie wniosek, ponieważ podczas omawiania projektu uchwały radni zapoznają się z opinią RIO w tej sprawie i będą dyskutować.

Pan Henryk Przykłota zwrócił uwagę, że przy omawianiu projektu uchwały przedstawi opinię RIO w tej sprawie. Dodał, że radni otrzymali opinię w materiałach na sesję.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Barszcza o wprowadzenie do porządku obrad punktu „6e) Opinia RIO o projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2027”.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku głosowało 5 radnych (R. Barszcz, Hubert Gruszczyński, Andrzej Kasprzak, Marian Stachowiak, Andrzej Wnuk), „przeciw” głosowało 9 radnych (Jan Cicharski, Krystyna Dobroczyńska, Justyna Gorzelana, Hubert Kubiak, Antoni Małecki, Zbigniew Mazurkiewicz, J. Sobczak, Hanna Spychała, Alicja Zabiszak). Wniosek radnego Barszcza został odrzucony.

Ad 3

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XXXVI/13 z dnia 29 października br., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

W trakcie tego punktu dotarł radny Roman Świtek, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 15 radnych.

Pan H. Gruszczyński zapytał czy w okresie międzysesyjnym wpłynęło do Biura Rady zaproszenie ze Starostwa Powiatowego we Wrześni na szkolenie radnych nad morzem. Kiedy pan Przewodniczący potwierdził radny Gruszczyński poprosił o odczytanie treści zaproszenia. Uznał, że radnych traktuje się po macoszemu, ponieważ ze szkolenia skorzystały osoby wybrane przez Przewodniczącego, a pozostali radni nawet o tym nie wiedzieli tylko dowiedzieli się z prasy. Uznał, że albo wszyscy oszczędzają i nikt nie uczestniczy w szkoleniu, albo jadą wszyscy i każdy ma prawo zdecydować. Uznał, że nie pierwszy raz jest taka sytuacja, kiedy szkolenia odbywają się za plecami Rady.

Pan J. Sobczak potwierdził, że otrzymał od Przewodniczącego Rady Powiatu zaproszenie na szkolenie. Oznajmił, że nie jest to wycieczka, a gminy nie stać na wyjazd 15 radnych. Stwierdził, że w pracy Rady ogromne znaczenie ma doświadczenie, umiejętność i wiedza, które posiadają osoby kierujące Radą, dlatego zaproponował wyjazd Przewodniczącym Komisji stałych. Dodał, że w szkoleniu uczestniczył Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej – Andrzej Kasprzak, Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych – pan Jan Cicharski oraz Przewodniczącą Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska – pani Krystyna Dobroczyńska.

Ad 5

Pan Burmistrz Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przedstawił zebranym informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

Pan H. Gruszczyński zapytał jakie trasy zimowego utrzymania dróg będzie obsługiwała firma pana Szwabińskiego.

Pan Błażej Pera odpowiedział, że trasy, które będzie obsługiwała firma pana Szwabińskiego to trasa nr 6 - Gorzyce oraz nr 7 - Książno.

Ad 6

a) Pani Daria Kaczmarek – pełnomocnik Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawiła projekt uchwały w sprawie Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Miłosław na rok 2014.

Rada jednogłośnie 15 głosami za podjęła uchwałę Nr XXXVII/192/13 w sprawie Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Miłosław na rok 2014. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

b) Pani Janina Iglińska – Sekretarz Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania zryczałtowanego dodatku energetycznego.

Rada jednogłośnie 15 głosami za podjęła uchwałę Nr XXXVII/193/13 w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania zryczałtowanego dodatku energetycznego. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

c) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok.

Rada jednogłośnie 15 głosami za podjęła uchwałę Nr XXXVII/194/13 w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

d) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok.

Rada jednogłośnie 15 głosami za podjęła uchwałę Nr XXXVII/195/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 8 do protokołu.

e) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2014 – 2027. Poinformował, że w dniu 15 listopada 2013 rok projekt uchwały został przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu uzyskania opinii. Przekazał, że opinia RIO jest opinią pozytywną z zastrzeżeniami, a radni otrzymali dokument w celu zapoznania się z nim. Dodał, że w materiałach

dostarczonych radnym dzisiaj zastrzeżenia RIO zostały uwzględnione, a błędy wyeliminowane.

Pan R. Barszcz przypomniał, że gdy poznał termin sesji budżetowej zaprotestował i proponował, aby w takim uzasadnionym przypadku uchwalenie budżetu miało miejsce w styczniu roku przyszłego. Dodał, że jego wniosek opiera się na źródłach materiałowych, a w szczególności na podstawie opinii organu zewnętrznego jakim jest Regionalna Izba Obrachunkowa. Oznajmił, że przygotowując się do sesji przeczytał protokół sesji z 18 grudnia 2012 roku i już wówczas wyraził się, że uchwalanie budżetu przed zakończeniem roku budżetowego to zabawa „w kotka i myszkę” z Regionalną Izbą Obrachunkową. Następnie radny zacytował fragment opinii RIO dotyczącej projektu uchwały: *„w przypadku nie uzyskania dochodów ze sprzedaży mienia za rok 2013 nie zostaną zachowane relacje wynikające z art. 243 ustawy, budżet nie zostanie zbilansowany. Wskazane byłoby zaplanowanie innego realnego źródła dochodów lub/i wprowadzenie ograniczeń wydatków w wysokościach nie zagrażających wykonywaniu zadań ustawowych.(...) Skład Orzekający ponownie przypomina, że planowane dochody powinny być realistyczne. Z uwagi na powyższe Skład Orzekający wyraża zastrzeżenie”*. Oznajmił, że w związku z opinią i po analizie projektu uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2014 – 2027 opozycja nie zgłasza „za” podjęciem uchwały w powyższej sprawie.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że Rada uchwała budżet nie dla RIO tylko dla mieszkańców.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) przy braku głosów „wstrzymujących”, podjęła uchwałę Nr XXXVII/196/13 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2014 - 2027. Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu sesji.

Ad 7

a) Pan H. Przykłota omówił projekt budżetu gminy Miłosław na 2014 rok przedstawiony w Zarządzeniu Burmistrza Gminy Miłosław Nr 45/2013 z dnia 14 listopada 2013 roku.

b) Pan J. Sobczak odczytał opinię stałych Komisji Rady Miejskiej w Miłosławiu, w tym Komisji Finansowo – Budżetowej o projekcie budżetu gminy Miłosław na 2014 rok, w której Komisja Finansowo – Budżetowa Rady Miejskiej wyraziła pozytywną opinię na temat projektu budżetu Gminy na rok 2014. Opinia, o której mowa jest załączona pod nr 10 do protokołu.

c) Pan J. Sobczak zapoznał radnych z główną sentencją Uchwały SO – 0952/46/8/Ko/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2013 roku, w której Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. ze zm. w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie Zofia Ligocka, Józef Goździkiewicz, wyraził opinię pozytywną z zastrzeżeniami o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław projekcie uchwały budżetowej Gminy Miłosław na 2014 rok. Opinia jest załączona pod nr 11 do protokołu.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że Skład Orzekający ustalił, na podstawie sprawozdanie Rb – 28 S z wykonania wydatków budżetowych wg stanu na 30 września 2013 r. , że zobowiązania wymagalne powstałe w roku bieżącym wynoszą 698.625,67 zł. Zapytał

czy były to wymagalne zobowiązania na 30 września 2013, co pan Skarbnik potwierdził. Radny przypomniał, że kiedy zapytał pana Burmistrza na ostatniej sesji o wymagalne zobowiązania uzyskał odpowiedź, że była to kwota około 390.000,00 zł. Zapytał czy 300.000,00 zł zostało spłacone. Pan Burmistrz potwierdził.

Pan A. Wnuk powiedział, że RIO wskazuje, iż Rada powinna otrzymać wraz z projektem uchwały budżetowej informację o wykonaniu planu wydatków i dochodów według stanu na koniec III kwartału roku poprzedzającego rok budżetowy. Oznajmił, że do dziś radni otrzymali jedynie sprawozdanie Rb - 28S czyli wykonanie planu wydatków, natomiast nie otrzymali wykonania planu dochodów.

Pan Skarbnik odpowiedział, że są to informacje jawne, każdy radny może uzyskać do nich dostęp, a chodzi o oszczędność papieru. Dodał, że dostarczy radnym sprawozdanie Rb – 27S.

d) Pan Skarbnik przedstawił wniosek w sprawie wprowadzenia poprawek do projektu budżetu. Autopoprawki są załączone pod nr 12 do protokołu.

e) W tym punkcie żaden z radnych nie złożył wniosku o poprawkę do projektu budżetu na 2014 rok.

f) Pan Skarbnik przypomniał, że pan Wnuk wnioskował o odczytanie na sesji zapotrzebowania złożonego do budżetu na 2014 rok przez Radę Sołecką z Orzechowa, dlatego w celu realizacji wniosku odczyta zapotrzebowanie, co uczynił.

Pan Wnuk oznajmił, że prosił o odczytanie wniosków z uzasadnieniem czy znalazły swoje odzwierciedlenie w projekcie budżetu na 2014 rok.

Pan Skarbnik odpowiedział, że radny wie jak jest zbudowany projekt budżetu na 2014 rok. Zapytał jakie zadanie można było wprowadzić do projektu budżetu skoro został ustalony w wysokości wydatków roku 2013 i obniżona została wielkość spłat rat kapitałowych oraz wydatki majątkowe w roku 2014.

Pan A. Wnuk oznajmił, że usłyszał od pana Skarbnika, że ze względu na oszczędność papieru radni nie otrzymali dokumentów, które powinni otrzymać, czyli sprawozdania Rb – 27S. Oznajmił, że wczoraj tj. 16 grudnia otrzymał materiały na dzisiejszą sesję Rady Miejskiej, ale radni otrzymali materiały wcześniej i wystarczyło wymienić trzy kartki w dotychczasowych materiałach. Uznał, że skoro Rada uchwała procedurę uchwalania budżetu, w której zapisuje konieczność dostarczenia radnym sprawozdań z wykonania planów dochodów i wydatków za III kwartały to radni powinni te materiały otrzymać i nie jest to jego zdaniem marnowanie papieru. Przekazał, że w poprzedniej kadencji głosował za tym, aby zakupić radnym laptopy, aby uniknąć sterty papierów, ale ze względu na brak środków finansowych laptopy nie zostały zakupione. Uznał, że mówi w imieniu opozycji, która z projektu budżetu powinna się cieszyć, ale się nie cieszy. Stwierdził, że opozycja powinna się cieszyć z budżetu, ponieważ budżet jest kiepski, nie ma inwestycji, mieszkańcy źle będą o budżecie mówić, a to zwiększa szanse opozycji na wygraną w roku wyborczym. Oznajmił, że opozycja z tego się nie cieszy. Opozycja mówiła od wielu lat, że trzeba mieć wizję i strategię. Dodał, że przy projekcie budżetu na 2014 roku gmina podpira się strategią rozwoju, która skończyła się w 2011 roku. Materiały zgodnie ze Statutem powinny zostać dostarczone radnym 7 dni przed sesją. Oznajmił, że materiały otrzymał wczoraj, ale przyznał, że wcześniej otrzymał materiały, dlatego po części procedura została zachowana, jednak wczoraj musiał wykonać prace i porównać materiały. Uznał, że jedna z najważniejszych uchwał podejmowanych w ciągu roku nie ma pieczęci radcy prawnego. Oznajmił, że jego zdaniem uchwała budżetowa powstawała naprędce, wszystkie kwoty są pełne. Powiedział, że radni nie otrzymali sprawozdania RB – 27S. Brak wizji w uchwale budżetowej objawia się

oszczędzaniem środków na kulturze, sporcie, dodatku motywacyjnym dla nauczycieli, u kierowników jednostek organizacyjnych, którzy szukają oszczędności, które i tak zostają włączone do budżetu ogólnego. Dodał, że był to jeden z wniosków Komisji Rewizyjnej, aby środki zaoszczędzone w ramach danej jednostki były do dyspozycji tej jednostki. Oznajmił, że gmina oszczędza na dzieciach poprzez ograniczenie wydatków na zakup pomocy dydaktycznych. Przekazał, że okna w Szkole Podstawowej w Czeszewie nie zostały wymienione, radny Barszcz wnioskował o zwiększenie bezpieczeństwa dzieci w Orzechowie, co nie zostało w budżecie przewidziane. Oznajmił, że w budżecie jest brak działań zmierzających do oszczędności. Przypomnił, że na dzisiejszą sesję prosił o pisma i listy potwierdzające negocjacje w sprawie cen energii elektrycznej, telefonii komórkowej i stacjonarnej. Oznajmił, że dziś nikt nie mówi na temat utworzenia strefy ekonomicznej. Powiedział, że gmina Kołaczkowo kolejny rok ogłasza przetarg na dostawce energii elektrycznej. Oznajmił, że zarząd województwa wielkopolskiego co rusz ogłasza dotacje na różne zadania, dlatego należy starać się o środki. Stwierdził, że w budżecie nie przewiduje się pozyskiwania dotacji tylko utwardzenie terenu przed świetlicą w Książnie czy Czeszewie. Oznajmił, że sołtys Chlebowo przekonał się, że cały fundusz przeznaczony dla sołectwa Chlebowo zostanie przeznaczony na utrzymanie świetlicy. Podsumował, że jego zdaniem planowanie jest bardzo złe, bez wizji, strategii, planu i zastanowienia. Podkreślił, że nie będzie głosował za podjęciem uchwały, ponieważ nie ma w niej funduszu sołeckiego i zniszczyło to inicjatywę oddolną. Oznajmił, że wykonanie funduszu sołeckiego w 2013 roku było „zerowe”.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że w sprawozdaniu nie podaje się wykonania funduszu sołeckiego, ponieważ uniemożliwia to program, w którym jest tworzone sprawozdanie.

Pan A. Wnuk kontynuował, że na poprzedniej sesji pan Burmistrz informował, że odebrał dyplom za największą ilość podpisanych umów. Uznał, że są to środki z fundacji „Z nami warto” założonej przez pana Burmistrza Skikiewicza, pana Jerzego Mazurkiewicza, pana Dębskiego, w której prezesem Lokalnej Grupy Działania jest pan Jerzy Mazurkiewicz, Przewodniczącą pani Aleksandra Głowacka, członkiem pan Burmistrz Skikiewicz, członkiem Lokalnej Grupy Działania jest Fundacja Tutaj Warto, gdzie członkiem rady jest pani Justyna Gorzelana, pan Błażej Pera. Uznał, że skoro tak dużo ludzi uczestniczy w Lokalnej Grupie Działania to ciężko, żeby nie podpisywać umów i nie otrzymywać środków. Oznajmił, że na przyszły rok nie ma złotówki, aby występować o możliwe dotacje. Dodał, że opozycja nie będzie głosowała za budżetem, bo jest przeciwna takiemu braku planowania. Stwierdził, że to co się dzieje na forum wiadomości wrzesińskich to mały kamyczek i obraz tego co ludzie myślą na temat działalności Rady i władzy.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 – cio minutową przerwę w obradach sesji.

Pan Skarbnik powiedział, że wszystkie materiały wymagane radni otrzymywali na bieżąco, wczoraj do Urzędu wpłynęła i radni otrzymali opinię RIO, co było ustalone podczas wspólnego posiedzenia Komisji. Dodał, że nie rozumie zarzutów radnego Wnuka, ponieważ człowiek robi wszystko, aby materiały radnym dostarczyć, a radny zwraca uwagę na szczegóły, które są nieistotne i nic nie wnoszą. Przypomnił, że kiedy na wspólnym posiedzeniu Komisji omawiał projekt budżetu informował radnych, że został przyjęty plan wydatków roku 2013.

Pani Justyna Gorzelana powiedziała, że w budżecie nie ma funduszu sołeckiego, ponieważ taka była decyzja sołtysów. Dodała, że sołtysi są przedstawicielami mieszkańców sołectw czyli jest to poniekąd decyzja oddolna, o której mówi pan Wnuk. Wyjaśniła, że decyzja jest taka, ponieważ realizowanych było wiele inwestycji, także w sołectwach, dlatego sołtysi czują się odpowiedzialni za poświęcenie teraz czegoś dla dobra gminy.

Pan A. Wnuk zapytał jaka to jest odpowiedzialność, o której mówi radna. Dodał, że z materiałów wynika, że na świetlice wiejskie i Rady Sołeckie przeznaczone zostanie 123.000,00 zł, a w zeszłorocznym funduszu sołeckim było to 187.000,00 zł, z czego był również zwrot z budżetu państwa. Uznał, że tak naprawdę jest to oszczędność 10 czy 20.000,00 zł z powodu braku funduszu sołeckiego. Oznajmił, że z zapisów projektu uchwały wynika, że sołtys będzie musiał przyjść do Burmistrza i prosić o pieniądze. Zapytał na ilu zebraniach wiejskich mieszkańcy zdecydowali, że nie chcą funduszu sołeckiego.

Pani J. Gorzelana zapytała radnego Wnuka na ilu zebraniach wiejskich w ilu sołectwach był, że wyraża taką opinię.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego Wnuka, że radna Gorzelana odpowiedziała na jego zarzuty. Dodał, że sołtysi na naradzie u pana Burmistrza przegłosowali, aby nie było funduszu sołeckiego. Stwierdził, że radny ma prawo podważać fakty, ale musi uszanować decyzję sołtysów.

Pa Jan Cicharski powiedział, że Burmistrz zwołał naradę sołtysów, na której prosił sołtysów, aby w przyszłym roku zrezygnowali z funduszu sołeckiego. Oznajmił, że decyzja była taka aby fundusz sołecki obniżyć do 70 %, a w głosowaniu większość sołtysów była „za” propozycją, dwóch sołtysów było „przeciw”.

Pan Wnuk odpowiedział, że właśnie mówi o tym, że to sołtysi zdecydowali, a radna Gorzelana twierdzi, że była to decyzja mieszkańców.

Pani J. Gorzelana powiedziała, że sołtys realizuje postanowienia zebrania wiejskiego.

Pan R. Barszcz zwrócił się do jednego z mieszkańców osiedla Biedaczkowo w Miłosławiu. Dodał, że sam poruszył temat po analizie dokumentu „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej”, w którym w latach 2012 – 2018 na budowę utwardzonych ciągów chodnikowych pieszych i jezdnych na osiedlu Biedaczkowo przeznaczono kwotę 5.100.000,00 zł, ale przykre jest to, że w 2014 roku jest to kwota 0 zł, w 2015 – 280.000,00 zł, 2016 – 980.000,00 zł i w latach 2017 – 2018 po 1.980.000,00 zł. Oznajmił, że przypomniał radnym podczas wspólnego posiedzenia Komisji, że jako jedyny w artykule prasowym pt. *Cierpliwość się kończy* określił, że po analizie dokumentów w jego opinii w latach 2014 – 15 wspomnianej inwestycji nie będzie. Kontynuował, że od zgłaszania poprawek do projektu budżetu jest posiedzenie Komisji, natomiast sesja jest od głosowania. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji zgłaszał obok budowy chodnika przy ul. Sienkiewicza w Miłosławiu konieczność wymiany azbestowego pokrycia dachowego na budynku przedszkola w Mikuszewie. Uzasadnił, że temat go inspiruje ponieważ, sam azbest odczuwa do dnia dzisiejszego, co roku musi się badać, gdyż przez 32 lata miał kontakt z azbestem. Dodał, że wymiany wymagają także okna w budynku Szkoły Podstawowej w Czeszewie, na co zwróciła uwagę Komisja Rewizyjna. Przypomniał, że trzykrotnie prosił o zmianę uchwały w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami, w takli sposób, aby gospodarstwa jednoosobowe za odpady niesegregowane płaciły 15 zł a nie 20 zł jak dotychczas. Dodał, że propozycji nie udało mu się przeforsować na wspólnym posiedzeniu Komisji. Oznajmił, że z wyżej wymienionych powodów nie będzie głosował „za” podjęciem budżetu na 2014 rok.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk), przy braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXVII/197/13 w sprawie uchwały budżetowej na 2014 rok. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu sesji.

Ad 8

Pan Zbigniew Mazurkiewicz pogratulował panu Burmistrzowi i jego pracownikom budżetu na 2014 rok. Uznał, że w dobie kryzysu w kraju i po obciążeniach, jakie na gminie

ciężą z tytułu inwestycji przeprowadzonych w latach poprzednich projekt budżetu został przyjęty. Życzył panu Burmistrzowi sprawnej realizacji budżetu. Oznajmił, że namawia do dalszych cięć wydatków, ponieważ na razie nie ma innego źródła finansowania. Powiedział, że chciałby, aby oszczędności w gminie doprowadziły w przyszłości do obniżenia podatków, co może być pierwszym przyczynkiem do zainteresowania gminą Miłosław, rozwoju inwestycji, powstania strefy ekonomicznej, powstania miejsc pracy. Stwierdził, że przeciwnie do tego co opozycja twierdzi nie da się cały czas chcieć nie wskazując jak to osiągnąć i uzyskać środki po stronie dochodowej. Zaapelował, aby dbać o najmłodsze pokolenie, dzieci, szkolnictwo, a w odniesieniu do pozostałych działów oszczędzać, ponieważ nie można wydawać środków nie mając ich. Oznajmił, że jeśli nowo wybudowana szkoła będzie służyła przez 50 lat to zwróci się z nawiązką, podobnie jak wszystkie inne inwestycje realizowane w gminie. Uznał, że zespół zarządzający musiał być bardzo kreatywny, aby do tego doprowadzić, bo z samego narzekania nic dobrego nie będzie się działo. Przez ostatnie dwa lata żaden z opozycjonistów nie wskazał nic co mogłoby uatrakcyjnić budżet, bo nie słyszał o możliwości zarobienia dodatkowych środków, nie ma na myśli środków odzyskanych. Uznał, że o oszczędnościach mówią nieliczni. Poprosił opozycję, aby nie przypisywała sobie powodzenia budżetu, a jego zdaniem powodzenie będzie i tego życzy panu Burmistrzowi.

Pan J. Sobczak poinformował, że wpłynęła oferta szkolenia z Samorządu Województwa Wielkopolskiego Ośrodka Integracji Europejskiej w Rokosowie oraz Stowarzyszenia Instytut Zachodni z Poznania dla radnych, sołtysów i przedstawicieli samorządu. Poprosił zainteresowanych o zgłoszenie się do Biura Rady.

Pan A. Wnuk powiedział, że jego zdaniem budżet jest budżetem tylko na „przeżycie”, a słowa pana Mazurkiewicza, że opozycja tylko narzeka jest kłamstwem, ponieważ to radny Gruszczyński proponował to co ma uratować tegoroczny budżet czyli odzyskanie podatku VAT, jako pierwszy informował o możliwości negocjowania cen energii elektrycznej, podjął inicjatywę utworzenia specjalnej strefy ekonomicznej. Stwierdził, że to radny Gruszczyński przynosi na sesję świeże pomysły, inicjatywę i jako radny opozycji coś proponuje. Dodał, że nie słyszał, aby ktokolwiek inny proponował rozwiązania dla pana Burmistrza. Przypomniął, że prosił o pisma i dowody świadczące o podjętych działaniach związanych z obniżeniem kosztów energii elektrycznej. Oznajmił, że to nie Rada obecnej kadencji budowała Szkołę na Bugaju, ponieważ szkoła była budowana wcześniej, a planu powstały już 1998 roku. Stwierdził, że budżet na 2014 rok jest wynikiem kilku ostatnich lat. Uznał, że dobrze, że w gminie Miłosław jest kanalizacja, hala gimnastyczna czy szkoła, ale jego zdaniem jest to za późno, gdyż wszystkie gminy mają już te zadania zrealizowane. Powtórzył, że jest to budżet na „przeżycie” i chwala jeśli pojawi się osoba z pomysłami, jak pani Kosmecka, która wskaże, gdzie można zaoszczędzić i skąd pozyskać środki. Przypomniął, że na wspólnym posiedzeniu Komisji radny Gruszczyński wnioskował o wyłonienie z Urzędu Gminy Straży Miejskiej. Powiedział, że wskazywał wówczas, że Straż Miejska jest jednostką organizacyjną według Statutu tej jednostki oraz ustawy o Straży Miejskiej. Zapytał czy ktoś zbadał sprawę i może odpowiedzieć czy Straż Miejska jest osobną jednostką organizacyjną czy jednostką w strukturze organizacyjnej Urzędu Gminy. Podziękował radnym powiatowym za przedstawienie znaku informującego o pierwszeństwie przejazdu przy skrzyżowaniu dróg Miłosławska - Średzka w Orzechowie. Zawniósł o odmalowanie pasów na przejściu dla pieszych na drogach powiatowych farbą lepszej jakości niż obecna, która w krótkim czasie staje się niewidoczna.

Pan Z. Mazurkiewicz zapytał radnego Wnuka dlaczego w czasie dyskusji nad projektem budżetu nie zaproponował złotego środka w postaci dodatkowych środków na wymianę okien w Szkole Podstawowej w Czeszewie, które nie zrujnowałyby budżetu. Zapytał radnego czy wie już za jakie środki można natychmiast okna naprawić. Poprosił radnego o analizę dotyczącą środków na wymianę okien na kolejnej sesji.

Pan H. Gruszczyński zwrócił się do pana Mazurkiewicza, że w pewien sposób czuje się obrażony. Uznał, że na początku kadencji przy projekcie budżetu na 2011 rok zwracał uwagę na wysokie koszty zakupu energii elektrycznej i możliwość negocjowania cen. Zaznaczył, że to on złożył propozycję. Dodał, że kolejnym jego pomysłem było utworzenie specjalnej strefy ekonomicznej, o której mówił w 2010 roku przy okazji sprzedaży terenów przemysłowych w Orzechowie. Oznajmił, że kolejną propozycją było odzyskiwanie podatku VAT. Dyskusja trwała na wielu posiedzeniach komisji, w 2012 roku dostarczył panu Burmistrzowi wycinek z gazety, w którym były opisane przypadki odzyskiwania podatku VAT przez sąsiednie gminy. Zwrócił uwagę, że radny Mazurkiewicz proponował wprowadzenie wielu oszczędności m.in. w oświetleniu ulicznym, które jako mieszkaniec i reprezentant sołectwa Bugaj odczuwa. Zaznaczył, że radny Mazurkiewicz też nie wskazał dodatkowych źródeł dochodu, cały czas mówi o oszczędnościach i krytykuje radnych opozycji. Zapytał radnego Mazurkiewicza czy również prowadząc przedsiębiorstwo planowałby dochody bez pokrycia, tak jak w przypadku dochodów ze sprzedaży mienia w budżecie gminy zaplanowanych w kwocie 700.000,00 zł, które jak wynika ze statystyk są wykonane corocznie na poziomie 120 – 150.000,00 zł.

Pan Z. Skikiewicz poprosił radnego Gruszczyńskiego o wyjaśnienie pojęcia „bez pokrycia”. Dodał, że radny wie bardzo dobrze jakim mieniem dysponuje gmina. Zapytał radnego dlaczego go obraża.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że zwraca uwagę, ponieważ sporządził statystykę z kilku lat, z której wynika, że w roku 2008 wykonanie dochodów z tytułu sprzedaży mienia wynosiło 120.000,00 zł, w 2009 – 150.000,00 zł, 2010 – 166.000,00 zł, w 2011 – 254.000,00 zł, w 2012 – 200.000,00 zł. Oznajmił, że zrozumiałby gdyby ujęto dochody w wysokości około 200.000,00 zł. Zapewnił, że nie chciał pana Burmistrza urazić czy obrazić tylko zwraca uwagę na równoważenie budżetu wyższą kwotą niż realna. Nie wiadomo czy uda się sprzedać nieruchomości. Przypomniął, że w 2011 roku planowano dochody ze sprzedaży mienia w wysokości 2.000.000,00 zł, z czego wykonano 254.000,00 zł, w 2012 roku planowano 4.000.000,00 zł, a wykonano 200.000,00 zł, natomiast w 2013 roku zaplanowano 2.000.000,00 zł po korekcie jest 1.600.000,00 zł a wykonanie na chwilę obecną wynosi około 50 – 60.000,00 zł. Przypomniął, że w roku poprzednim składał odrębne zdanie na temat projektu budżetu, ponieważ nie zgadzał się z kwotą dochodów w wysokości 2.000.000,00 zł zaplanowaną z tytułu zbycia mienia uznając kwotę niepewną do uzyskania. Oznajmił, że dziś może powiedzieć, że w pełni miał rację, ponieważ terenów nie udało się sprzedać, dlatego czuje się w pewnym sensie usatysfakcjonowany.

Pan Z. Skikiewicz stwierdził, że jeśli radny czuje satysfakcję z tego, że nie udało się gminie sprzedać nieruchomości to chce zapytać radnego po co składał ślubowanie radnego na początku kadencji. Dodał, że radny działa przeciwko temu co pierwszego dnia kadencji ślubował. Uznał, że radny powinien działać dla dobra gminy, a nie odczuwać satysfakcję z tego, że coś się nie udało. Przyznał, że prawdą jest to co radny powiedział o odzyskiwaniu VATU, strefie ekonomicznej czy oszczędnościach, jednak pyta co radny zrobił w tym temacie oprócz tego, że o tym mówił - nic. Potwierdził, że radny dostarczył mu wycinek z gazety. Zwrócił się do radnego, że nie można porównywać odzyskiwania VAT -U przez gminę i przedsiębiorstwo.

Pan J. Sobczak podsumował, że być może pan Burmistrz źle zrozumiał słowa radnego, ponieważ on zrozumiał, że radny Gruszczyński odnosi satysfakcję z tego, że ma rację, a nie z tego, że coś się nie udało, ale przyznał, że tak to zabrzmiało.

Pan H. Kubiak wyraził zdziwienie dla rozumowania radnego Wnuka co do obecnej sytuacji w gminie. Dodał, że główne zarzuty dotyczą tego, że obecna sytuacja jest spowodowana działaniem obecnej kadencji. Przypomniął, że w ciągu trzech ostatnich lat gmina wydała około 50.000.000,00 zł na inwestycje. Oznajmił, że zarzut, iż inwestycje

powinny być dawno wykonane radny Wnuk kieruje sam do siebie, ponieważ jest jednym z radnych trzeciej kadencji. Zapytał co radni robili wcześniej. Uznał, że Szkoła Podstawowa w Bugaju tak naprawdę szkoła była budowana za sprawą decyzji radnych obecnej kadencji. Powiedział, że najbardziej dziwi go zarzut z nadrobienia zaległości. Zapytał czy lepiej byłoby nie realizować inwestycji i nie mieć zadłużenia. Powiedział, że jeśli się wykląda własne środki to później należy je spłacić.

Pan Z. Skikiewicz oznajmił, że na sali siedzą pierwsi Burmistrzowie gminy po pierwszych wolnych wyborach: pan Jerzy Mazurkiewicz oraz pani Aleksandra Głowacka. Poprosił ich o odpowiedź na pytanie co było w gminie w latach 90. Zapytał pana Barszcza jako wieloletniego radnego co radni robili, że nie było wodociągów, szkoły czy kanalizacji.

Pan Z. Mazurkiewicz zwrócił się do radnego Gruszczyńskiego, że docenia wszystkie jego błyskotliwe pomysły. Powtórzył, że nikt nic nie zaproponował, aby zarobić dodatkowe pieniądze. Zwrócił uwagę, że radny Gruszczyński wskazał miejsca, gdzie można zaoszczędzić lub odzyskać wydane pieniądze i wielokrotnie to doceniał, bo zgadza się w tym. Podkreślił, że nikt nie zaproponował nowego stałego źródła dochodu, aby gmina Miłosław była miejscem atrakcyjnym do życia. Przekazał, że przesłanki są duże jak szkoła, kanalizacja, zwodociągowane miejscowości, telefonizacja, światłowody, a teraz wystarczy stać się gminą atrakcyjną pod względem podatkowym, a na to trzeba oszczędzać. Przekazał, że wszystkich namawia na takie działania, aby nie trzeba było gasić oświetlenia ulicznego, a efekty będą natychmiastowe. Oznajmił, że nie przeprasza, bo zarzuty są bezpodstawne a należy się wsłuchiwać w jego wypowiedzi.

Pan A. Wnuk odpowiedział radnemu Kubiakowi, że budżet świadczy o tym jaka słaba jest Rada obecnej kadencji. Uznał, że jeśli Rada jest mocna to współpraca z panem Burmistrzem wyglądałaby w ten sposób, że radni proponują i zgłaszają pomysły, a pan Burmistrz stara się pomysły zrealizować jeśli uważa, że są słuszne. Zapytał co radny opozycji może zrobić. Dodał, że pierwszą kadencję był radnym koalicji, natomiast dwie kolejne był radnym opozycji, chociaż na początku obecnej kadencji był w koalicji. Uznał, że Rada nie potrafi rozmawiać z panem Burmistrzem. Powiedział, że jeśli radni nie przynoszą pomysłów i się nie starają to cała odpowiedzialność spada na pana Burmistrza. Zapytał pana Skarbnika jak mógł zaplanować na przyszły rok dochód ze sprzedaży mienia w wysokości 700.000,00 zł skoro wykonanie tego dochodu na koniec trzeciego kwartału 2013 roku wynosi 86.000,00 zł, a planowane dochody wynoszą 1.600.000,00 zł. Zapytał gdzie jest sens i logika.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że wartość nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży wynosi ponad 5.000.000,00 zł, a zaplanowano tylko 700.000,00 zł.

Pan R. Barszcz uznał, że dyskusja na temat tego co się w gminie robiło od 1990 roku jest bezprzedmiotowa, ponieważ były inne uwarunkowania ekonomiczne, polityczne, PRL był zupełnie innym ustrojem niż kapitalizm. Dodał, że wówczas były inne zadania. Oznajmił, że 1998 roku gminę przed bankructwem uratowały akcje, które zostały sprzedane. Powiedział, że w 2000 roku była dyskusja na temat budowy szkoły podstawowej w Bugaju, i przypomniał, że był zdecydowanym przeciwnikiem lokalizacji szkoły w wybranym miejscu.

42:00
Ad 9

Pan R. Barszcz przypomniał, że podczas sesji 27 września br. informował, że wróci do sprawy zbycia mienia komunalnego przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu. Dodał, że ma bardzo obszerny materiał na ten temat, który kompletował przez dwa lata m. in. Uchwały Rady, ekspertyzę prawną kancelarii Sejmu, korespondencję między radnym Gruszczyńskim a panem Burmistrzem i panem Przewodniczącym Rady Miejskiej oraz RIO, opinię RIO w tej sprawie, a także protokół z posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej z dnia 21 czerwca 2012 roku. Przypomniał, że mijają dwa lata od momentu kiedy na sesji radny Gruszczyński zapytał pana Burmistrza w jaki sposób zostały zbyte działki niezabudowane przy ul.

Poznańskiej 10 w Miłosławiu. Wyjaśnił, że nie chodzi mu o to co w tej chwili na działkach powstało, tylko o przeprowadzoną w 2004 roku transakcję. Oznajmił, że Uchwała Rady z 2000 roku wyraźnie określa co to jest nieruchomość zabudowana, którą można sprzedać w drodze bezprzetargowej oraz co to są nieruchomości niezabudowane, które w przypadkach uzasadnionych można sprzedać w drodze bezprzetargowej, w pozostałych przypadkach tylko zbycie jest możliwe w drodze przetargu. Przekazał, że na posiedzeniu Komisji w dniu 21 czerwca 2012 roku, podczas którego opozycja była bardzo dobrze przygotowana do tematu na podstawie materiałów dyskusja poszła na marne. Oznajmił, że Komisją kierowali pan Świtek oraz pan Sobczak a także znawca prawa samorządowego i państwowego cudowne dziecko miłosławskiego samorządu pan Mazurkiewicz. Zacytował opinię Komisji Finansowo – Budżetowej w powyższej sprawie. Zacytował: *„Komisja Finansowo – Budżetowa po zapoznaniu się z tematem zbycia w drodze bezprzetargowej lokalu użytkowego wraz z działkami sąsiednimi przy ulicy Poznańskiej nr 10 w Miłosławiu i wysłuchaniu pana Burmistrza stwierdziła, że transakcji dokonano zgodnie z istniejącym prawem, pan Burmistrz zastosował obowiązujące procedury, a dodatkowo uzyskał opinię ówczesnej Komisji Ekonomicznej”*. Przekazał, że stanowisko to nie satysfakcjonowało radnego Gruszczyńskiego dlatego zwrócił się z prośbą o kontrolę tematu do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która zapewniła, że w trakcie kompleksowej kontroli gminy również sprawą się zajmie. Uznał, że opinia RIO jest druzgocąca w stosunku do stanowiska Komisji. Zacytował:

„Kontrola przedłożonej dokumentacji dotyczącej zbycia w/w nieruchomości wykazała, że:

- a) Nie sporządzono wykazu nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, co naruszyło przepisy art. 35 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U z 2004 r. Nr 261 poz. 2603 ze zm.)*
- b) Sprzedaż w trybie bezprzetargowym działek o nr 918, 919, 915/2, które nie były przedmiotem najmu, nie wypełniła dyspozycji art. 34 ust. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami i winna się była odbyć zgodnie z art. 37 ust. 1 ustawy, który stanowi, że nieruchomości są sprzedawane lub oddawane w użytkowanie wieczyste w drodze przetargu”*.

Dodał, że zarzut jakoby miał opiniować jako członek ówczesnej Komisji Ekonomicznej zbycie wymienionej nieruchomości uważa za półprawdę, ponieważ Komisja odbyła się 1 lipca 2004 roku wówczas Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek dotyczący wykupu najmowanych pomieszczeń, natomiast nie było mowy o zbyciu nieruchomości niezabudowanych jako całości. Powiedział, że zgodnie z protokołem RIO 24 maja 2004 roku do Burmistrza Gminy Miłosław wpłynął wniosek o sprzedaż lokalu użytkowego przy ul. Poznańskiej 10 w Miłosławiu od najemcy w/w lokalu pana Marka S. tj. najemcy budynku gospodarczego. Uznał, że we wniosku nie ma mowy o nieruchomościach niezabudowanych. Oznajmił, że dziwnym trafem dopiero 15 listopada 2004 roku sporządzono wycenę nieruchomości. Poinformował, że podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej pytał, gdzie jest udokumentowany fakt przekazania informacji o wycenie radnym i okazało się, że nie ma takiego dokumentu, a z wyjaśnień pana Burmistrza wynika, że być może było to po sesji i nie zostało zapisane. Dodał, że posiada informacje, iż Regionalna Izba Obrachunkowa zapowiedziała uzyskanie opinii radcy prawnego i rozważy czy są podstawy do skierowania zawiadomienia do organu ścigania. Zapytał czy pismo radcy prawnego Regionalnej Izby Obrachunkowej w powyższej sprawie dotarło do Urzędu gminy. Zawniioskował do Przewodniczącego Rady, aby jako przedstawiciel rady w trybie pilnym do Regionalnej Izby Obrachunkowej zwrócił się o ekspertyzę prawną w sprawie transakcji sprzedaży nieruchomości przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu. Poprosił o odczytanie wniosku na najbliższej sesji czyli 30 grudnia 2013 roku.

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik – przekazał, że rada ma bardzo dobry pomysł na zdobycie dodatkowych środków mianowicie budowa 15 wiatraków na terenie

gminy. Dodał, że nie ma znaczenia, że ludzie będą umierać ważne, że będą przychody. Przekazał, że niedawno rozmawiał z kilkoma osobami rozżalonymi przeprowadzeniem przetargów na zbycie mienia przez Agencję Nieruchomości Rolnych Skarbu Państwa, która miała umożliwić rolnikom upełnorolnienie swoich gospodarstw. Dodał, że nie było mowy o dochodowości. Przekazał, że w Lipiu stało się tak, że silni wygrali, a słabi musieli przegrać. Oznajmił, że doszły go słuchy, iż w pewnym momencie z gminnej strony zniknęła oferta dotycząca tego przetargu, po czym pojawiła się ponownie. Poinformował, że zgodnie z opinią prawnika skutkiem tego może być odwołanie przetargu i rozpisanie nowego. Zapytał dlaczego nie otrzymał odpowiedzi na pismo z dnia 2 października 2013 roku. Stwierdził, że gmina ma obowiązek odpowiedzieć w ciągu miesiąca lub w ciągu dwóch w sprawach trudniejszych. Przekazał, że Przewodniczący na sesji próbował ustanie coś bąkać, ale jego wypowiedzi nie przyjmuje do wiadomości. Zapytał jakie są zamiary Urzędu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mianowicie czy są w planach ujęte miejsca na kolejne siłownie wiatrowe. Zapytał czy w budżecie gminy są brane pod uwagę pieniądze tzw. korkowe. Oznajmił, że w ostatnią niedzielę w jednym z programów poruszony został problem energii wiatrowej, w której określono, że aby wiatraki były zgodne z ludzkimi wymaganiami zdrowotnymi odległość od zabudowań powinna wynosić 3 w najgorszym przypadku 2 kilometry. Z wypowiedzi pani Juli Pitery wynikało, że dojdzie do zmuszenia właścicieli wiatraków położonych bliżej niż dwa kilometry do ich rozbiórki na koszt właściciela gruntu.

Pan R. Barszcz oznajmił, że w dniu 18 grudnia udał się na spacer na stadion miejski w Miłosławiu i zastał zmianę krajobrazu. Zadzwoił do Kierownika Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa pani Kosmeckiej z zapytaniem, jednak odpowiedziała, że nie jest w temacie, ale zorientuje się w sprawie i udzieli informacji. Oznajmił, że czwartą dobę czeka na odpowiedź. Wiedział, że dziś na sesji nie będzie pani Kierownik bo prawdopodobnie wiedziała, że temat poruszy. Uznał, że tak się traktuje grzeczne pytania skierowane do urzędnika. Poprosił o pokorę. Stwierdził, że jeśli było to pytanie niewygodne skierowane przez radnego opozycji nie zwalnia to urzędnika z udzielenia informacji, a on się telefonu nie doczekał. Z przykrością stwierdził, że tak został potraktowany przez Kierownika Referatu Urzędu Gminy.

Pan B. Pera odpowiedział, że pani Kierownik zwalniała się, ponieważ z bardzo ważnych powodów nie może w sesji uczestniczyć, a insynuacje radnego są nie na miejscu. Oznajmił, że pani Kierownik Kosmecka należy do osób, które dokładnie sprawę sprawdzają i wówczas udzielają informacji. Powiedział, że gmina Miłosław otrzymała dyplom za największą ilość podpisanych umów nie dlatego, że tak dużo osób działa w Lokalnej Grupie Działania tylko dlatego, że gmina, radni potrafili dobrze działać i pozyskiwać pieniądze. Dodał, że radny Barszcza na temat sprzedaży terenów przy ul. Poznańskiej powiedział, że nie jest przeciwko powstałej tam inwestycji. Przypomniał, że radny na jednej z Komisji powiedział wyraźnie, że gdyby tam była sprzedaż pasz czy karmy dla ptaszków nie miałby nic przeciwko.

Pani Hanna Spychała podziękowała za interwencję i przywrócenie oświetlenia na ul. Wrzesińskiej w Miłosławiu.

Pan A. Wnuk poprosił o odpowiedź na zgłoszone pytania na najbliższej sesji. Zapytał jaką składkę gmina odprowadza do Lokalnej Grupy Działania i gdzie jest ona ujęta w budżecie gminy.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że jest to 0,50 zł od mieszkańca.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXXVII sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwała Nr XXXVII/192/13 w sprawie Gminnego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Gminy Miłosław na rok 2014;
6. Uchwała Nr XXXVII/193/13 w sprawie upoważnienia Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej dotyczących przyznawania zryczałtowanego dodatku energetycznego;
7. Uchwała Nr XXXVII/194/13 w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2014 rok;
8. Uchwała Nr XXXVII/195/13 w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2014 rok;
9. Uchwała Nr XXXVII/196/13 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2014 – 2027;
10. Opinia stałych Komisji Rady Miejskiej w Miłosławiu, w tym Komisji Finansowo – Budżetowej o projekcie budżetu gminy Miłosław na 2014 rok,
11. Uchwała SO – 0952/46/8/Ko/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 9 grudnia 2013 roku,
12. Wniosek w sprawie wprowadzenia autopoprawek do projektu budżetu,
13. Uchwała Nr XXXVII/197/13 w sprawie uchwały budżetowej na rok 2014.