

**Protokół nr XXXIV/13
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 27 czerwca 2013 r. w godz. od 16.00 do godz. 21.00
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak – otworzył XXXIV sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza – Zbigniewa Skikiewicza, Zastępcę Burmistrza - pana Błażeja Perę, pana Skarbnika – Henryka Przykłę, panią Sekretarz – Janinę Iglińską, radczynię prawną – panią Małgorzatę Michalską – Mickiewicz, pana Przemysława Pietrygę – Komendanta Posterunku Policji w Miłosławiu, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców gminy i przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności pan Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak zaprezentował porządek obrad XXXIV sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Udzielenie Burmistrzowi Gminy absolutorium za wykonanie budżetu Gminy w 2012 r.:
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy w 2012 r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy;
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok;
 - c) zapoznanie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wykonania budżetu wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium,
 - d) zapoznanie z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:
 - o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu,
 - o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium,
 - e) podjęcie uchwał w sprawach:
 - rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy w 2012 roku;
 - udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2013 rok;
 - b) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 - 2027;
 - c) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok;
 - d) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
 - e) rozpatrzenia skargi.

8. Pytania i wnioski radnych.
9. Wolne głosy i informacje.
10. Zamknięcie sesji.

Pan Z. Skikiewicz zawnioskował o zmianę porządku obrad polegającą na umieszczeniu w porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Uzasadnił, że po protestach mieszkańców Skotnik w sprawie opłat za śmieci udało mu się wynegocjować z gminą Września w obecności pana Wojewody rozwiązanie, które jest satysfakcjonujące dla reprezentantów wsi Skotniki. Oznajmił, że zmiana Uchwały polegałaby na zmianie wysokości dopłaty z 50 do 90%, a na mocy odrębnego porozumienia gmina Września zobowiązała się do uczestnictwa w kosztach w wysokości połowy kwoty dopłaty przewidzianej w projekcie uchwały.

Pan Romuald Barszcz powiedział, że zastanawia się co się w Radzie Miejskiej dzieje. Dodał, że od 20 lat jest radnym, ale takich rzeczy jak dziś w dotychczasowej pracy radnego nie spotkał. Oznajmił, że jest radnym Rady Miejskiej w Miłosławiu i Statut Gminy wyraźnie mówi, że porządek obrad każdej sesji wyznaczony przez Przewodniczącego powinien być podany w ciągu siedmiu dni do publicznej wiadomości. Przekazał, że radni stosują praktykę, że spotykają się na wspólnym posiedzeniu komisji 7 dni przed sesją, otrzymują materiały i wszystko jest zgodne z prawem. Powiedział, że dziś o godz. 10.50 otrzymał telefon z informacją, że to co będzie na sesji podaje radio. Powiedział, że jako radny pięć minut przed sesją nie wie, że uchwała zostanie wprowadzona, a radio podaje taką informację. Uznał, że radni tworzą akty prawa miejscowego. Zapytał o jakie prawo tu chodzi.

Pan J. Sobczak zapytał radnego czy uważa, że Rada nie ma prawa na wniosek Burmistrza zmienić porządku obrad.

Pan R. Barszcz odpowiedział, że jeśli uchwała niesie za sobą skutki finansowe w stosunku do budżetu gminy to podjęcie uchwały musi zostać poprzedzone merytoryczną dyskusją, do której radni powinni mieć czas się przygotować.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że uchwała nie niesie za sobą skutków finansowych do budżetu gminy, ponieważ pan Burmistrz informował, że środki o które dopłata zostałaby zwiększona będą pochodzić z budżetu gminy Września.

Pan R. Barszcz zapytał czy Uchwała Rady Miejskiej z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy została zatwierdzona przez Wojewodę.

Pan J. Sobczak oznajmił, że Uchwała została zaakceptowana przez Wojewodę Wielkopolskiego oraz Regionalną Izbę Obrachunkową.

Pan R. Barszcz kontynuował, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji radni pytali czy pan Wojewoda wypowiedział się pod względem prawnym na temat Uchwały. Zapytał czy Wojewoda zaakceptował Uchwałę.

Pan Burmistrz zauważył, że dziś mija 30 dzień od podjęcia Uchwały przez Radę Miejską i do dnia dzisiejszego nie wpłynęła żadna informacja od Wojewody, co jest jednoznaczne z akceptacją Uchwały.

Pan R. Barszcz oznajmił, że nie będzie głosował „za” zmianą porządku obrad, ponieważ nie otrzymał w odpowiednim terminie projektu uchwały.

Pan A. Wnuk zapytał czy w związku ze zmianą uchwały jest możliwość wprowadzenia do projektu uchwały zapisu dotyczącego zmiany stawek opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zawnioskował, aby temat stawek został

przedyskutowany przy okazji omawiania projektu uchwały, którą pan Burmistrz proponuje wprowadzić do porządku obrad.

Pan J. Sobczak przekazał, że dyskusja będzie się odbywała nad całością uchwały i wówczas radny będzie mógł zgłaszać do projektu również inne poprawki.

Pan Z. Skikiewicz oznajmił, że proponowany przez niego projekt uchwały dotyczy tylko i wyłącznie zapisów związanych z dopłatą do opłaty za odbiór odpadów komunalnych od mieszkańców wsi Skotniki, natomiast nie dotyczy stawek. Wyjaśnił radnemu Barszczowi, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji nie znał stanowiska Burmistrza Wrześni, z którym spotkanie odbył 25 czerwca br., po uprzednim spotkaniu z przedstawicielami mieszkańców Skotnik, dlatego nie było możliwości dyskusji na temat projektu uchwały podczas posiedzenia w dniu 20 czerwca br. Dodał, że proponuje podjęcie uchwały, aby jak najszybciej Uchwała weszła w życie i zabezpieczyła w ten sposób interesy mieszkańców Skotnik.

Pan R. Barszcz dodał, że dziś idąc na sesję musiał przeanalizować około 100 stron materiałów. Dodał, że kolejny dokument czyli Uchwała RIO w sprawie wniosku Komisji Rewizyjnej w Miłosławiu została dostarczona bezpośrednio przed sesją. Uznał, że w chwili obecnej nie ma czasu dogłębnie się nad opinią zastanowić. Przekazał, że Uchwałę Skład Orzekający RIO podjął 10 czerwca br. Zapytał kiedy uchwała wpłynęła do Urzędu.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że dokument wpłynął do Urzędu 13 czerwca 2013 r.

Pan R. Barszcz zapytał dlaczego radni otrzymali dokument na sesji, a nie na wspólnym posiedzeniu Komisji. Uznał, że jest to dokument, który jest w porządku obrad sesji i jego zdaniem 7 dni przed sesją powinien go otrzymać.

Pan J. Sobczak oznajmił, że dokument, o którym mówi radny był do dyspozycji w Biurze Rady, a podczas wspólnego posiedzenia Komisji miał Uchwałę i ją przedstawił może nie zbyt szczegółowo. Stwierdził, że radny Barszcz w sytuacjach, w których potrzebuje protokoły z posiedzeń Komisji czy sesji przychodzi i bez problemu są mu udostępniane. Wyraził zdziwienie, że mówi to radny z Miłosławia. Poprosił, aby nie utrudniać sobie wzajemnie funkcjonowania, skoro radni mieli dostęp do informacji. Dodał, że nawet jeśli wystąpiło uchybienie, że dokument dotarł do radnych zbyt późno to może tylko przeprosić, ponieważ nie segreguje materiałów i fizycznie ich nie przesyła radnym.

Pan R. Barszcz zwrócił się do pana Przewodniczącego, że nie jest to żadne wytłumaczenie, ponieważ Uchwała RIO jest w porządku obrad. Zapytał dlaczego radni nie otrzymali uchwały na wspólnym posiedzeniu Komisji tylko na sesji.

Pan Z. Mazurkiewicz stwierdził, że wynika to ze zmiany w systemie powiadamiania, ponieważ radni zgodzili się na oszczędności i dostarczanie materiałów drogą elektroniczną. Przekazał, że informacja na skrzynki e – mail została wysłana znacznie wcześniej, ale nie jest to jednoznaczne z otrzymaniem papierowej wersji dokumentu. Stwierdził, że radni muszą zdecydować czy pozostają przy elektronicznej formie dostarczania dokumentów czy wracają do poprzedniego systemu.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do porządku obrad punktu 7f dotyczącego zmiany uchwały Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Rada 14 głosami „za”(J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, M. Stachowiak,, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy 1 głosie „przeciw” (R. Barszcz,) i braku głosów „wstrzymujących” przyjęła poprawkę do porządku obrad. Po zmianach program sesji przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.

3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Udzielenie Burmistrzowi Gminy absolutorium za wykonanie budżetu Gminy w 2012 r.:
 - a) przedstawienie sprawozdania z wykonania budżetu Gminy w 2012 r. wraz z informacją o stanie mienia Gminy;
 - b) przedstawienie sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok;
 - c) zapoznanie ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej dotyczącym wykonania budżetu wraz z wnioskiem w sprawie absolutorium,
 - d) zapoznanie z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:
 - o przedłożonym przez Burmistrza sprawozdaniu z wykonania budżetu,
 - o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium,
 - e) podjęcie uchwał w sprawach:
 - rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy w 2012 roku;
 - udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław.
7. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2013 rok;
 - b) zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 - 2027;
 - c) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok;
 - d) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
 - e) rozpatrzenia skargi;
 - f) zmiany uchwały Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.
8. Pytania i wnioski radnych.
9. Wolne głosy i informacje.
10. Zamknięcie sesji.

Pan A. Wnuk oznajmił, że dziś na sesji do porządku obrad wprowadzono projekt uchwały, a kiedy on zgłasza swoje projekty uchwał na godzinę, dwie, trzy czy dzień przed sesją jest wielkie larum, że radni nie są przygotowani.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XXXIII/13 z dnia 28 maja 2013 r., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan A. Wnuk zapytał Przewodniczącego jakiej odpowiedzi udzielił mieszkańcom kamienicy przy ul. Zamkowej 14 w Miłosławiu na złożone przez nich pismo. Przypomniał, że spotkanie z mieszkańcami kamienicy przy ul. Zamkowej w Miłosławiu odbyło się po sesji 28 maja br. Zapytał jakie kroki Rada poczyniła, aby wyjaśnić sprawę mieszkańców. Zapytał Przewodniczącego Rady jakie są propozycje jego i Rady w sprawie wiatraków, po unieważnieniu przez Wojewodę uchwały w sprawie odległości wiatraków od zabudowań.

Następnie pan Wnuk powiedział, że 22 maja 2013 roku odbyło się posiedzenie Komisji Rewizyjnej, podczas którego informował, że będzie składał zdanie odrębne. W dniu 28 maja radny Gruszczyński dostarczył do Biura Rady jego zdanie odrębne do Uchwały Komisji Rewizyjnej. Przekazał, że w protokole Komisji nie ma mowy o odrębnym zdaniu, a do Regionalnej Izby Obrachunkowej została przesłana Uchwała Komisji Rewizyjnej bez jego odrębnego zdania. Zapytał Przewodniczącego Rady dlaczego odrębne zdanie nie zostało wysłane do RIO. Panią radczynię prawną radny zapytał jakie przepisy w tym zakresie zostały złamane.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że nie udzielił jeszcze odpowiedzi na pismo mieszkańców kamienicy przy ul. Zamkowej w Miłosławiu, ponieważ pismo wpłynęło 21 maja br. Przekazał, że w stosownym czasie udzieli w imieniu Rady odpowiedzi mieszkańcom. Oznajmił, że jeśli chodzi o wiatraki to jego zdaniem przy zmianie studium uwarunkowań Rada może wprowadzić zapisy jakie zawierała unieważniona uchwała. Przypomniał, że pan Burmistrz informował, że w końcu roku planuje przystąpienie do zmiany studium również ze względu na możliwość utworzenia na terenie gminy strefy ekonomicznej i to rozwiązanie popiera. Przekazał, że wie o fakcie złożenia przez radnego zdania odrębnego do Uchwały Komisji Rewizyjnej. Uznał, że Rady nie interesuje odrębne zdanie radnego do Uchwały, a stanowisko Komisji Rewizyjnej. Dodał, że radny ma prawo złożyć zdanie odrębne, które radni przyjęli do wiadomości. Stwierdził, że nie było konieczności wysyłania odrębnego zdania radnego do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Nadmienił, że w swym stanowisku Komisja Rewizyjna do części zarzutów radnego się ustosunkowuje.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz – radca prawny Urzędu – oznajmiła, że pan Przewodniczący odpowiedział radnemu na pytanie. Zwróciła się do radnego z prośbą, aby nie narażał jej na okoliczność wypowiadania i oceny pracy swoich przełożonych, ponieważ jeśli to zrobi złamie przepisy pracownicze, przepisy ustawy o radcach prawnych oraz zasady etyki radców prawnych. W sprawie zdania odrębnego odpowiedziała, że pan Skarbnik zasięgał opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej i to wyjaśnienie powinno być dla radnego satysfakcjonujące.

Pan H. Przykłota – Skarbnik – poinformował, że rozmawiał z pracownikiem Regionalnej Izby Obrachunkowej i przedstawił sytuację, w której powstał protokół i zdanie odrębne radnego. Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 22 maja pan radny Wnuk wspomniał, że takie zdanie odrębne sporządzi. Wyjaśnił, że z informacji jaką uzyskał z RIO wynika, że jeśli zdanie odrębne zostałoby złożone podczas posiedzenia Komisji musiałoby zostać przesłane razem z Uchwałą Komisji Rewizyjnej. Dodał, że zdanie odrębne zostało sporządzone poza posiedzeniem Komisji Rewizyjnej. Nadmienił, że zdanie odrębne można wnieść do protokołu, a nie do Uchwały, ponieważ opinia jest wyrażona w Uchwale poprzez głosowanie. Oznajmił, że w przyszłość należy odrębne zdania formułować na posiedzeniu Komisji.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zwrócił się do radnego Wnuka, że od radnego Gruszczyńskiego Komisja otrzymała pismo niepodpisane, bez daty, dlatego nie można było pisma przesłać do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Poinformował, że na posiedzeniu Komisji radny oznajmił, że złoży odrębne zdanie, a w głosowaniu nad wnioskiem o udzielenie absolutorium „wstrzymał się” od głosu.

Pan Skarbnik uzupełnił, że w RIO uzyskał informację, że jeśli zdanie odrębne wpłynęło po czasie Przewodniczący Komisji Rewizyjnej może o tym fakcie powiadomić radnych podczas najbliższej sesji.

Pan A. Wnuk przyznał, że pismo, które wpłynęło było bez jego podpisu, ponieważ do tej pory był taki zwyczaj, że odrębne zdanie było dostarczane przed powstaniem protokołu do Biura Rady bez podpisu kiedy była podejmowana uchwała dotycząca budżetu. Przekazał, że

zdanie odrębne było dostarczone po posiedzeniu Komisji, a było zamieszczone w protokole. Przekazał, że pan Przewodniczący mówił, że zdanie odrębne nie musi być zamieszczone, co potwierdziła pani radczyni, natomiast pan Skarbnik przyznaje, że RIO dopuszcza taką możliwość, dlatego nie wie skąd rozbieżności. Uznał, że jego zdanie odrębne zostało dostarczone do Biura Rady w odpowiednim terminie, ponieważ protokół i Uchwała powstaje w ciągu 7 dni po posiedzeniu Komisji. Oznajmił, że posiedzenie Komisji odbyło się 22 maja, natomiast zdanie odrębne złożył 28 maja. Uznał, że dochował wszelkich procedur i jego zdaniem jest to tylko brak woli ze strony Przewodniczącego, aby umieścić zdanie odrębne do Uchwały. Powiedział, że większość zapisów, które są w Uchwale i protokole Komisji są to wnioski Wnuka, natomiast Przewodniczący Komisji Rewizyjnej zabrał głos dwa razy. Powiedział, że trzygodzinne posiedzenie okazało się dla niektórych radnych nużące, dlatego informował, że dostarczy odrębne zdanie i zrobił to w odpowiednim terminie. Stwierdził, że jego zdaniem przepisy zostały złamane. Zwrócił się do pani radczyni prawnej, że nie żąda aby oceniała pracę swojego przełożonego, tylko prosi zgodnie z ustawą o radcach prawnych i regulaminem organizacyjnym Urzędu, aby oceniła czy coś jest zgodne z prawem.

Pani M. Michalska – Mickiewicz zapytała czy radny Wnuk jest jej przełożonym, aby wydawał jej polecenia.

Pan Wnuk zapytał czy może prosić radczynię o opinię prawną.

Pani M. Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że radny może prosić, ale ona nie ma obowiązku udzielić odpowiedzi, jeśli chodzi o przepisy prawne.

Pan R. Barszcz stwierdził, że radny Wnuk nie dopełnił formalności, bo gdyby w protokole zostało zapisane, że załącznikiem do Uchwały jest odrębne zdanie radnego to wówczas zostałoby wysłane do RIO.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną do protokołu pod nr 4.

Pan A. Wnuk powtórzył, że po sesji w dniu 28 maja br. odbyło się spotkanie z mieszkańcami kamienicy przy ul. Zamkowej 14 w Miłosławiu. Zapytał pana Burmistrza jakie kroki podjął w sprawie mieszkańców ul. Zamkowej. Oznajmił, że po unieważnieniu przez Wojewodę Wielkopolskiego uchwały w sprawie lokalizacji wiatraków rolę Burmistrza jest wsparcie Rady w rozwiązywaniu problemów odsunięcia wiatraków od zabudowań mieszkalnych. Dodał, że sprawa trwa pół roku, dlatego urzędnik powinien przygotować się do tematu i zaproponować rozwiązania, które będą satysfakcjonowały mieszkańców. Przekazał, że 30 dni ma Wojewoda na odniesienie się do uchwały od czasu jej otrzymania, a nie od czasu podjęcia Uchwały przez Radę.

Pan Burmistrz odpowiedział radnemu, że dwukrotnie był w sprawie Skotnik u pana Wojewody i otrzymał zapewnienie, że Uchwała Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy nie będzie przez Wojewodę podważana. Na temat sprawy mieszkańców kamienicy przy ul. Zamkowej powiedział, że robi wszystko, aby doprowadzić sprawę do szczęśliwego finału, natomiast nie ma zamiaru informować radnego jakie czynności wykonywał, a wykonywał ich wiele. Przekazał, że w najbliższym czasie dojdzie do spotkania z mieszkańcami, podczas którego przekaze im ustalenia poczynione od tego czasu. Wyraził opinię, że w sprawie powinien panować spokój, dyplomacja oraz rzeczowa i uczciwa dyskusja z mieszkańcami i właścicielami. Dodał, że on to robi, chociaż wie, że mieszkańcy mu nie wierzą, mimo to zapewnia, że zrobi wszystko aby doprowadzić do szczęśliwego

zakończenia całej sytuacji. Przypomniął, że na jednej z ostatnich sesji informował, że pod koniec roku chciałby przymierzyć się do podjęcia prac związanych ze zmianą studium zagospodarowania przestrzennego i wprowadzić w nim zapisy dotyczące lokalizacji turbin wiatrowych na terenie gminy. Oznajmił, że pod koniec roku uchwała o rozpoczęciu prac zostanie Radzie przedłożona.

Pan A. Wnuk wyjaśnił, że zapytał o sprawę mieszkańców ul. Zamkowej, ponieważ odnosi wrażenie, że w sprawach prowadzonych w sądzie o zasiedzenie nie użyto wszystkich argumentów lub było zbyt mało argumentów, aby przekonać sąd, że właścicielem kamienicy jest gmina Miłosław. Powiedział, że mieszkańcy żyją w ciągłej niepewności, stąd liczą, że pan Burmistrz rozwiąże sytuację, dlatego zadaje pytania.

Pan Z. Skikiewicz podkreślił, że jego zdaniem w sprawie jest potrzebny spokój i rozsądek, a każde rozgłaszanie sprawy jest zupełnie niepotrzebne, zwłaszcza mieszkańcom, gdyż może to przynieść zupełnie odwrotny skutek.

Pan A. Wnuk poprosił o udzielenie głosu mieszkańcom znajdującym się na publiczności.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że mieszkańcy mogą zabrać głos w wolnych głosach i wnioskach.

Pan A. Wnuk zapytał, w którym punkcie Statut Gminy zabrania udzielania głosu osobom spoza Rady.

Pan J. Sobczak uzasadnił, że dyskusja nad sprawozdaniem z działalności Burmistrza jest prowadzona przez radnych.

Ad 6

a) Przed zabranieniem głosu przez pana Skarbnika radny Barszcz zaproponował, aby przedstawić sprawozdanie z wykonania budżetu, zapoznać radnych z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej, a w punktach dotyczących rozpatrzenia uchwał dotyczących absolutorium w reasumpcji otworzyć dyskusję nad całością omawianych spraw.

W tym punkcie obrad pan Skarbnik - Henryk Przykłota przedstawił Zarządzenie Nr 12/2013 Burmistrza Gminy Miłosław z dnia 21 marca 2013 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej w Miłosławiu informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za rok 2012 wraz z informacją o stanie mienia gminy. Przedstawione Zarządzenie załączone jest pod nr 5 do protokołu.

Pan J. Sobczak otworzył dyskusję nad przedstawionym Zarządzeniem.

Pan A. Wnuk przekazał, że w Uchwale z dnia 6 lutego 2013 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu stwierdziło, że ostatnia Uchwała dotycząca budżetu gminy Miłosław na 2012 rok z dnia 28 grudnia została podjęta z naruszeniem prawa. Oznajmił, że była to ostatnia Uchwała, którą powinna rozpatrywać Komisja Rewizyjna przy kontroli ubiegłorocznego budżetu. Zwrócił uwagę, że na podstawie art. 267 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych sprawozdanie roczne z wykonania budżetu tej jednostki powinno zawierać zestawienie dochodów i wydatków wynikających z zamknięć rachunków budżetu jednostki samorządu terytorialnego, w szczególności nie mniejszej niż w uchwale budżetowej, a w przedstawionym Radzie sprawozdaniu brakuje zestawiania wydatków na przedsięwzięcia realizowane w ramach Funduszu Sołeckiego w 2012 roku. Zauważył, że radni otrzymali łączne zestawienie wydatków w poszczególnych działach, rozdziałach, paragrafach, a w styczniu 2012 roku Rada podjęła Uchwałę, gdzie wyróżnione były kwoty funduszu na poszczególne sołectwa. Zwrócił uwagę, że nie było tego w sprawozdaniu z wykonania budżetu z dnia 21 marca 2013 roku. Dlatego wystąpił o zestawianie do Skarbnika i otrzymał uzupełnienie. Oznajmił, że w dziale gospodarka mieszkaniowa - wpływy z tytułu odpłatnego nabycia prawa własności oraz prawa użytkowania wieczystego nieruchomości temat poruszany od kilku lat to temat przyjmowania zbyt wysokich

wskaźników w zakresie dochodów ze sprzedaży mienia. Przypomniął, że w 2011 roku dochody w tym dziale zaplanowano w wysokości ponad 2.000.000,00 zł, w 2012 roku - ponad 4.000.000,00 zł, a w połowie 2012 roku wykonanie dochodów było na poziomie 1%. Uważa, że działanie powyższe stwarzało zagrożenie w utrzymaniu płynności finansowej gminy oraz braku środków na pokrycie bieżących wydatków, na co zwraca uwagę RIO w kolejnych opiniach. Dodał, że na powyższy fakt zwróciła także uwagę Komisja Rewizyjna podczas kontroli wykonania budżetu za 2012 rok. Powiedział, że na podstawie umowy na świadczenie usług z tytułu zarządzania gminnym zasobem mieszkaniowym w roku 2012 gmina płaciła zarządcy za zarząd nieruchomościami, których nie była właścicielem, do czego nie może odszukać podstawy prawnej. Poinformował, że RIO zwraca uwagę, że z budżetu gminy poniesiono wydatki z pominięciem procedur wynikających z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na stowarzyszenie „Sekcja tenisa stołowego”. Przekazał, że w dziale kultura fizyczna i sport w zakresie dotacji celowych z budżetu na finansowanie lub dofinansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom wśród kontrolowanych dokumentów brakowało sprawozdania Klubu Sportowego z wykonania umowy dotacji na działalność sportową. Dodał jednocześnie, że sprawozdanie pan Skarbnik mu dostarczył i widział je. Stwierdził, że gmina Miłosław nieodpłatnie wynajmuje pomieszczenia w budynku Miłosławskiego Centrum Kultury Stowarzyszeniu, które osiąga zyski z wynajęcia tych pomieszczeń, co jego zdaniem jest niegospodarnością. Powiadomił, że w odrębnym zdaniu do Uchwały Komisji Rewizyjnej zapisał w pkt 9, że w wyniku przetargu „Rozbudowa systemu oczyszczania ścieków w gminie Miłosław - budowa sieci kanalizacji sanitarnej oraz rozbudowa i przebudowa oczyszczalni ścieków wraz z kolektorem odprowadzającym w m. Orzechowo” gmina Miłosław musiała zwrócić prawie milion złotych Wojewódzkiemu Funduszowi Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej i nikt nie został pociągnięty z tego tytułu do odpowiedzialności. Oznajmił, że sprawy toczą się cały czas w Sądzie, ale jego zdaniem Burmistrz ma narzędzia, aby wyciągać wnioski i konsekwencje w sprawie utraconych środków. Na koniec wypowiedzi zapytał radnych, kto ma przed sobą sprawozdanie z wykonania budżetu gminy za 2012 rok. Stwierdził, że nie oczekuje odpowiedzi, bo widzi, że nikt.

Pan Hubert Gruszczyński oznajmił, że zapoznał się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu i nie we wszystkim zgadza się z częścią opisową sprawozdania. Zwrócił uwagę, że w budżecie zapisana została kwota 4.500,00 zł jako zwrot płaconych kwot za przekształcanie prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, co nie zostało wykonane. Dodał, że opłata była pobierana od mieszkańców niezgodnie z prawem. Zauważył, że w sprawozdaniu zapisano, że wydatek został przeniesiony do realizacji w roku 2013. Do dziś nie widzi tego wydatku w budżecie, dlatego pyta, kiedy zostanie on w budżecie zapisany i zrealizowany.

Pan Skarbnik odpowiedział, że gmina czeka na wyklarowanie sytuacji w drugim półroczu, ponieważ obecnie nie ma pewności co do zbycia mienia. Oznajmił, że jeśli mienie zostanie zbyte, do budżetu zostaną wprowadzone dodatkowe wydatki.

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że w sprawozdaniu zostało zapisane, iż w wyniku analizy większości dochodów, przychodów, wydatków i rozchodów brak na przestrzeni prawie całego roku w budżecie gminy kwoty 1.820.510,24 zł rozliczenia dotacji refundowanej przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej stał się jednym z podstawowych czynników hamujących płynność finansową w tym okresie. Radny nie do końca zgadza się z tym zapisem, ponieważ kwota refundacji miała być przeznaczona na spłacenie wcześniej zaciągniętego kredytu na realizację zadania, które miało nastąpić na koniec 2012 roku. Stwierdził, że nie był to główny czynnik, który blokował sytuację finansową gminy. Uzasadnił, że w budżecie gminy zostały zapisane dochody ze sprzedaży mienia w wysokości ponad 4.000.000,00 zł, które przez cały rok nie zostały zrealizowane, co nie pozwoliło na pokrycie wydatków. Uznał, że to było głównym czynnikiem, a nie

zablokowanie środków z rozliczenia dotacji. Uważa, iż sprawozdanie powinno być rzetelne i prawdziwe, bo radny czyta i poświęca czas, a okazuje się, że niektóre sprawy mijają się z prawdą.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że sprawozdanie powstaje na dzień po ostatniej uchwale w sprawie budżetu. Dodał, że historia była taka, jak radny wspomniał, z tym, że dochody ze zbycia mienia były jedną z przyczyn sytuacji, ale gdyby gmina otrzymała rozliczenie dotacji, nie byłoby koniecznym zaciąganie kredytu na pokrycie kapitału zaciągniętego na początku roku.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że już w 2011 rok gmina wchodziła z ukrytym deficytem, tylko nikt tego nie mógł rozgryźć. Oznajmił, że dzisiaj widzi, jakie kroki były podejmowane, ponieważ w 2011 roku Burmistrz miał zgodę Rady na debet w wysokości 500.000,00 zł, w 2012 roku został on zwiększony do 1.000.000,00 zł, płatność faktury za kanalizację też została przeniesiona na kolejny rok, mimo że z banku zostały pobrane środki na zapłacenie ostatniej raty za kanalizację, a zostały zapłacone bieżące zobowiązania. Dodał, że jego zdaniem już w 2012 rok gmina weszła z deficytem, dlatego nie ma o czym dyskutować.

Pan H. Przykłota przyznał radnemu częściową rację. Przypomniał, że od 2011 roku wnioskuje do Rady o podniesienie podatków lokalnych. Dodał też, że wszyscy radni wiedzieli, że gmina wchodzi w ciężki okres dofinansowań unijnych.

Pan J. Sobczak, zwracając się do pana Skarbnika, stwierdził, że dyskusja jest poza tematem, ponieważ punkt dotyczy sprawozdania z wykonania budżetu gminy za 2012 rok. Poprosił, aby mówić o tym, co zostało ustalone, a nie o tym, czego Rada nie uchwałała.

Pan H. Gruszczyński oświadczył, że nie zgadza się z opinią Skarbnika, ponieważ podatki Rada może podnosić co roku. Uznał, że czas najwyższy zająć się reformą samorządu, która poprawi sytuację gminy, aby w kolejnych latach nie było konieczności zawyżania dochodów ze sprzedaży mienia.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że gmina miała prawo podawać do wiadomości publicznej informacje o posiadaniu nieruchomości na sprzedaż, gorzej było jednak z realizacją zbycia ze względu na stagnację w obrocie nieruchomościami. Odnosząc się do uwag pana Wnuka dotyczących sprawozdania, pan Skarbnik powiedział, że część zastrzeżeń została przepisana z zaleceń pokontrolnych Regionalnej Izby Obrachunkowej. W kwestii zestawienia wydatków funduszu sołectkiego oznajmił, że ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej nie było zarzutu, że coś w tym zakresie zostało źle zrobione. Podkreślił, że dokładne zestawienie w odniesieniu do każdego sołectwa, o jakie prosił radny, przygotowano dla niego następnego dnia, jednak ze względu na nieobecność radnego na sesji i posiedzeniu komisji zostało mu przesłane drogą elektroniczną. Odnosnie dochodów ze sprzedaży mienia pan Skarbnik zapytał radnego, w jaki sposób gmina ma wykazywać dochody, nie pokazując ich po stronie dochodowej budżetu. Zaznaczył, że nie mając w budżecie po stronie dochodowej określonej wartości nieruchomości, nie można zbywać nieruchomości.

Uzupełniając wyjaśnienia Skarbnika, pan Z. Skikiewicz oświadczył, że prawdą jest to, co w zdaniu odrębnym zarzuca radny, iż po półroczu wykonanie budżetu wynosiło zaledwie 1%. Pan Burmistrz w tym miejscu poinformował, że po półroczu 2012 roku zostały ogłoszone 24 postępowania przetargowe na kwotę wywoławczą bliską 5 mln zł. Stwierdził, że szansa na uzyskanie dochodów była, ale ze względu na koniunkturę na rynku nieruchomości nie wszystkie działki wystawione do przetargu udało się zbyć, w związku z czym zarzut uważa za bezpodstawny. Powiedział, że w zdaniu odrębnym radny Wnuk zarzuca również, że Komisja Rewizyjna opinię RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu otrzymała w trakcie posiedzenia. Jak zauważył - w protokole Komisji Rewizyjnej jest odnotowane, że Komisja pracowała na tym materiale, zatem również ten zarzut uważa za bezpodstawny. O odpowiedź na temat zarządu nieruchomościami poprosił radcę prawnego.

Pani Małgorzata Michalska-Mickiewicz, radca prawny, wyjaśniła, że za obowiązywania ustawy - Prawo lokalowe w ustawie były przepisy przewidujące sytuacje, w których budynki wielomieszkaniowe przechodziły w przymusowy zarząd na rzecz Skarbu Państwa. Budynki, które obecnie znajdują się w posiadaniu gmin, to pozostałość tych przepisów. W momencie, kiedy ustawa - Prawo lokalowe została zastąpiona ustawą o najmie lokali mieszkalnych i dodatkach mieszkaniowych, zniesiono szczególny tryb najmu, ale przepisy poprzedniej ustawy stanowiły, że w sytuacji konkretnych budynków mają zastosowanie przepisy kodeksu cywilnego o zajmowaniu się nieruchomością bez zlecenia. Gminy, którym pozostały takie budynki, po zmianie przepisów miały obowiązek nadal się nimi zajmować, a w momencie zgłoszenia się właścicieli miały obowiązek nieruchomości wydać. Pani Michalska-Mickiewicz uznała, że nie można mówić, że gmina bezpodstawnie wydawała środki na zarządzanie, ponieważ zgodnie z przepisami gmina mogła administrować budynek bezpośrednio przez zatrudnionego w Urzędzie pracownika lub zatrudnić zarządcę, co było niejednokrotnie tańszym rozwiązaniem. Jak dalej wyjaśniła - gmina nie mogła porzucić takiego budynku, ponieważ wiązałoby się to z ewentualną odpowiedzialnością odszkodowawczą. Podała przykład mieszkańców ul. Zamkowej 14 i zapytała, czy mieszkańcy byłiby wdzięczni gminie za porzucenie nieruchomości i niezajmowanie się budynkiem.

Kontynuując, pan Z. Skikiewicz odniósł się do zarzutu radnego Wnuka, że w informacji o stanie mienia komunalnego brakuje danych o zmianach w stanie mienia komunalnego od dnia złożenia poprzedniej informacji. Zapytał radnego, co przedstawił pan Skarbnik, jak nie informację o stanie mienia i jego zmianach. W kwestii zarzutu radnego dotyczącego poniesienia z budżetu gminy wydatków z pominięciem procedur wynikających z ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie bez konkursu dla stowarzyszenia pan Burmistrz oznajmił, że jest to bzdura, ponieważ Sekcja Tenisa Stołowego nie jest stowarzyszeniem i nie podlega wymienionej ustawie. Odnosnie stwierdzenia o braku sprawozdania Klubu Sportowego zauważył, że pan Skarbnik sprawozdanie dostarczył i wyjaśnił przyczyny jego braku w kontrolowanych dokumentach. Co do zarzutu o niegospodarność przy wynajmowaniu nieodpłatnie pomieszczeń w MCK dla Stowarzyszenia pan Burmistrz podkreślił, że Stowarzyszenie dochodu wskazanego przez radnego w 2012 roku nie uzyskało; prawdą jest, że gmina Miłosław nieodpłatnie wynajmuje Stowarzyszeniu pomieszczenia, ale w umowie jest zapis, iż koszty remontów potrzebnych do funkcjonowania centrum ponosi Stowarzyszenie. Wyjaśnił, że dochód Stowarzyszenia nie jest związany z wynajmowaniem pomieszczeń, a z wynajmowaniem urządzeń rehabilitacyjnych, których Stowarzyszenie jest właścicielem. Oznajmił, że jest to kolejna bzdura wpisana w zdanie odrębne.

Pan Błażej Pera odniósł się do ostatniego z zarzutów radnego Wnuka wpisanych w zdanie odrębne do uchwały Komisji Rewizyjnej. Przypomniał, że w ubiegłym roku po przeprowadzonej kontroli została na gminę nałożona korekta przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu. Przekazał, że po przeprowadzonej kontroli Burmistrz nie zgodził się z jej wynikami i doprowadzono do wydania decyzji administracyjnej w dniu 5 grudnia 2012 r. Poinformował, że decyzja po około 70 dniach została przez Marszałka unieważniona. Oznajmił, że do dziś nie ma żadnej decyzji zgodnej z prawem, jest dotacja pomniejszona o kwotę, którą radny Wnuk wymienił. Ustosunkowując się do stwierdzenia radnego, że nikt nie został z tego tytułu pociągnięty do odpowiedzialności, pan Pera powiadomił, że trwająca obecnie procedura jest zgodna z prawem i została podjęta w celu odzyskania środków. Powiedział, że gmina miała dwie możliwości: zgodzić się z wynikami kontroli WFOŚ lub się nie zgodzić. Uważa, że skoro prawo przewiduje taką możliwość, to trudno odbierać komuś prawo do obrony. Zapytał radnego, czy oczekuje, aby nie było prawa do obrony. Pan Pera sądzi, że każdy wybór dokonany przez Burmistrza byłby dziś przez radnego Wnuka krytykowany. Stwierdził, że gdyby gmina nie wszczęła ścieżki

obrony swoich racji i próby odzyskania środków, dziś radny czyniłby zarzut, że gmina Miłosław - w przeciwieństwie do setek wójtów i burmistrzów, którzy walczą - takiego kroku nie podjęła, a kiedy gmina skorzystała ze ścieżki odwoławczej, radny również z tego faktu czyni zarzut, że nikt nie został pociągnięty do odpowiedzialności. Zaznaczył, że procedura się nie zakończyła, sprawa nadal trwa i nie jest winą jego, Burmistrza czy kogokolwiek na sali, że w czerwcu 2013 r. sprawa jest na etapie jak w listopadzie 2012 r. Oznajmił, że jedyne, co jest pewne, to umniejszenie dofinansowania dla gminy Miłosław. Gmina stara się środki odzyskać i jest to jego zdaniem prawidłowa ścieżka. Jak zauważył – w podobnej sytuacji jest mnóstwo gmin w Polsce. Zwracając się do radnego Wnuka, pan Pera stwierdził, że czynienie zarzutu, iż nikt nie został ukarany, przed zakończeniem procedury to nadużycie ze strony radnego. Nie życzy radnemu, by przed wyrokiem sądowym został ukarany publicznie i społecznie, mimo że - jak widać - radny Wnuk tego właśnie życzy.

Pan A. Wnuk odpowiedział, że w swoim wystąpieniu nie używał słów obrażających nikogo, a usłyszał wielokrotnie słowa, których nie będzie powtarzał, bo jest mu bardzo przykro z tego powodu. Oznajmił, że nikogo nie oskarża, ale milion zł brakuje w budżecie 2012 roku, a w specyfikacji istotnych warunków zamówienia był zły zapis - są to fakty, z których pan Burmistrz powinien wyciągnąć wnioski. Następnie pan Wnuk zwrócił się do pana Skarbnika, że trudno jest radnym tłumaczyć, o co chodzi z wydatkami na fundusz sołecki, ponieważ z zestawienia w sprawozdaniu nie wynika, ile środków wykorzystali poszczególne sołectwa. Oznajmił, że jeśli chodzi o dochód ze zbycia mienia, to skorzystał z opinii RIO. Podkreślił, że w protokole z sesji 27 stycznia 2012 roku zostało zapisane, że opozycja mówiła, że zawyżenie dochodów jest bardzo niebezpieczne. Kiedy radny zaczął mówić o przymusowym zarządzie nad nieruchomościami, Przewodniczący Rady zwrócił rademu uwagę, że radczyni prawna przedstawiła stanowisko Burmistrza w tej sprawie, a radny już przedstawił swoje stanowisko w tym zakresie. Pan Wnuk powiedział, że usłyszał od radcy prawnego, że gmina otrzymała w przymusowy zarząd kamienicę i zgadza się z tym, ale nie zgadza się ze sformułowaniem, że gmina była właścicielem, co jest zapisane w jego odrębnym zdaniu.

Na zadane w tym miejscu przez panią Małgorzatę Michalską-Mickiewicz pytanie, kto powiedział, że gmina jest właścicielem nieruchomości, pan Wnuk odpowiedział, że gmina występuje w umowach z mieszkańcami jako właściciel na podstawie księgi wieczystej, a wpisu do księgi wieczystej nie ma.

Pani M. Michalska-Mickiewicz zwróciła uwagę, że indywidualne umowy mieszkańców to całkiem odrębny temat. Uznała, że radny rozpoczyna temat ul. Zamkowej, a jej zdaniem jest to temat do omówienia nie w tym punkcie obrad.

Pan A. Wnuk powiedział, że pani radczyni mówi o przymusowym zarządzie, a on mówił o tym, że gmina występuje jako właściciel. Uznał, że gmina nie powinna występować jako właściciel, lecz jako osoba zarządzająca.

Pan Z. Mazurkiewicz stwierdził, że obecnie jest omawiany dokument, który - jak wcześniej podkreślił - w ogóle nie powinien być omawiany. Dodał, że radny Wnuk odczytał dokument, pan Skarbnik powtórzył stwierdzenia i się do nich ustosunkował, podobnie jak pan Burmistrz, choć jego zdaniem powinno to być w następnym punkcie obrad. Uznał, że na tym dyskusja nad dokumentem powinna zostać zakończona. Zawniósł o zakończeniu dyskusji nad dokumentem i przejście do kolejnego punktu porządku obrad.

Pan Przewodniczący Rady stwierdził, że radny Wnuk powtarza to, co wcześniej miał możliwość powiedzieć, natomiast innych głosów w dyskusji nie widzi.

Pan A. Wnuk zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, że nie jest to debata nad „jakimś” dokumentem, bo to jest jego odrębne zdanie.

W tym momencie pan Przewodniczący zamknął dyskusję w tym punkcie obrad.

b) Pan Skarbnik przedstawił sprawozdanie finansowe za 2012 rok, które radni otrzymali w materiałach na sesję. Dodał, że wszystkie sprawozdania zostały złożone terminowo, przesłane do RIO i do dziś nie wpłynęły uwagi.

Pan J. Sobczak otworzył dyskusję nad przedstawionym sprawozdaniem finansowym.

Żaden z radnych nie zgłosił się do dyskusji, w związku z czym Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu obrad.

c) Pan Z. Mazurkiewicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej - przedstawił protokół Komisji Rewizyjnej dotyczący kontroli wykonania budżetu. Wyjaśnił, że w posiedzeniu Komisji uczestniczyło pięciu członków Komisji, natomiast jeden z członków ze względów zdrowotnych musiał opuścić posiedzenie przed przeprowadzeniem głosowania. Wyjaśnił, że w głosowaniu nad pozytywnym wykonaniem budżetu przez Burmistrza gminy Miłosław w 2012 roku uczestniczyło czterech członków Komisji, trzech było „za”, jeden „wstrzymał się” od głosu.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad stanowiskiem Komisji Rewizyjnej przedstawionym przez jej Przewodniczącego.

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że RIO zwraca uwagę, że pod Uchwałą Komisji Rewizyjnej podpisało się 5 członków Komisji, podczas gdy w głosowaniu uczestniczyło 4 członków. Zauważył, że kolejny raz Komisji Rewizyjnej zdarza się uchybienie, że ktoś podpisuje dokument, a w rzeczywistości go nie ma. Poprosił, aby w przyszłości zwracać na takie sprawy uwagę.

Pan Z. Mazurkiewicz odpowiedział, że taka sytuacja miała miejsce pierwszy raz. Wyjaśnił, że członek Komisji brał udział w czasie całych obrad komisji, ale z powodów zdrowotnych musiał opuścić posiedzenie przed jego zakończeniem. Opuszczając posiedzenie, powiadomił, że przychyła się do podjęcia uchwały, a po jego wyjściu żadnych nowych spraw nie poruszano, dlatego zdecydował się podpisać Uchwałę za zgodą Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że RIO uznało, iż z przedstawionych dokumentów nie wynika, jakich konkretnych czynności kontrolnych dokonała Komisja Rewizyjna, a także nie poinformowała Rady o tych czynnościach. Konieczność dokonania czynności kontrolnych i zapoznania Rady z wynikami kontroli, dokonania oceny wykonania budżetu wynika z przepisu art. 18 a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, który obowiązuje Komisję Rewizyjną do przeprowadzenia czynności kontrolnych związanych z wykonaniem budżetu i na tej podstawie wydania opinii o wykonaniu budżetu i do wystąpienia z wnioskiem o udzielenie lub nieudzielenie absolutorium z tego tytułu. Na pytanie pana Gruszczyńskiego, czy kontaktował się z RIO w sprawie tej uwagi, pan Mazurkiewicz odpowiedział przecząco.

Pan Mazurkiewicz wyjaśnił, że czynności dokonane przez Komisję Rewizyjną są wymienione w pierwszej części stanowiska.

Pan J. Sobczak potwierdził, że RIO zwróciło uwagę na ten fakt, ale Przewodniczący Komisji Rewizyjnej nie musi nic więcej dodawać, ponieważ przedstawił stanowisko Komisji Rewizyjnej i jeśli stanowisko jest przez RIO zbadane to tak musi być.

Pan A. Wnuk stwierdził, że Komisja Rewizyjna nie do końca zapoznała się z opinią RIO w sprawie sprawozdania z wykonania budżetu na 2012 rok, ponieważ członkowie Komisji otrzymali opinię na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej, na co zwracał uwagę w zdaniu odrębnym. Uznał, że jest to zbyt późny termin. Stwierdził, że sprawozdanie finansowe również powinno zostać dostarczone radnym z odpowiednim wyprzedzeniem, aby mogli się z nim zapoznać. Przekazał, że sprawozdanie finansowe nie było dostarczone, a na jego prośbę o dostarczenie pan Skarbnik powiedział, że radny może zrobić wypis. Wyraził opinię, że Komisja Rewizyjna powinna się zapoznać i przeanalizować sprawozdanie finansowe, a jego zdaniem tego nie zrobiła. Dodał, że Komisja Rewizyjna ma około dwóch miesięcy, aby

przeprowadzić kontrolę wykonania budżetu za poprzedni rok, a na prośbę radnego Gruszczyńskiego o przesunięcie posiedzenia Komisji Przewodniczący stwierdził, że nie ma innego terminu i kontrola musi się odbyć 22 maja br. Zarzucił, że Komisja, mając dwa miesiące, spotyka się na ostatni dzwonek, spieszy się i wszystko sprawdza na jednym posiedzeniu.

Pan J. Sobczak zwrócił radnemu uwagę, że mówi nie na temat. Oznajmił, że technika pracy Komisji Rewizyjnej jest rozpisana w Statucie gminy i Rada może ją zmienić, ale w tym punkcie Rada ma się zapoznać ze stanowiskiem Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu na 2012 rok.

Pan A. Wnuk zapytał Przewodniczącego Komisji, co przed chwilą przeczytał.

Pan Z. Mazurkiewicz stwierdził, że wyszła cała pokretność i próba manipulacji radnego Wnuka, który we wniosku o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej w roku poprzednim zarzucił zbyt wczesne przystąpienie Komisji Rewizyjnej do prac nad oceną wykonania budżetu, przez co wyprzedziła RIO. Dodał, że w tym roku Komisja Rewizyjna czekała na opinię Regionalnej Izby Obrachunkowej o wykonaniu budżetu, czym był podyktowany termin posiedzenia Komisji. Oznajmił, że nie zawsze terminy odpowiadają wszystkim członkom, ale starał się zebrać większość radnych, aby obrady się odbyły. Dodał, że nie ma pretensji do pana Gruszczyńskiego, że nie uczestniczył w posiedzeniu Komisji; jeśli udało się zebrać większość członków Komisji, to nie jest zarzut.

Pan J. Sobczak zwrócił radnemu Wnukowi uwagę, że jest członkiem Komisji Rewizyjnej i o wszystko mógł pytać podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Podkreślił, że radni otrzymali stanowisko Komisji Rewizyjnej oraz odrębne zdanie radnego Wnuka, które zostało dwa razy odczytane, a cztery razy na nie odpowiadano. Dlatego nie zamierza dalej na ten temat dyskutować.

Pan Z. Mazurkiewicz przedstawił Uchwałę wraz z uzasadnieniem dotyczącą wniosku w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław za 2012 rok, w której Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Miłosław za 2012 rok i zawnioskowała o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław za 2012 rok. Uchwała Komisji Rewizyjnej jest załączona pod nr 6 do protokołu.

Ze względu na brak dalszych głosów w dyskusji pan J. Sobczak zamknął dyskusję i przystąpił do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

d)

- Pan Skarbnik odczytał treść Uchwały Nr SO-0954/59/8/Ko/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 maja 2013 r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miłosław za 2012 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego, w której Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie Zofia Ligocka, Józef Goździkiewicz wyraził o sprawozdaniu opinię pozytywną z zastrzeżeniami.

- Pan Roman Świtek – Wiceprzewodniczący Rady - zapoznał radnych z Uchwałą Nr SO – 0955/39/8/Ko/2013 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 10 czerwca 2013 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław z tytułu wykonania budżetu za 2012 rok, w której Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie Zofia Ligocka, Józef Goździkiewicz wyraził opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej został uzasadniony.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionymi opiniami RIO. Radni nie wzięli udziału w dyskusji. Pan Przewodniczący zamknął dyskusję i przeszedł do kolejnego punktu obrad.

e)

- W tym punkcie pan Przewodniczący zwrócił się do pana Skarbnika z prośbą o przedstawienie treści projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy w 2011 roku. Pan Skarbnik odczytał treść projektu uchwały.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały.

Pan R. Barszcz powiedział, że przyszedł czas na końcowe wnioski i ocenę polityki finansowej pana Burmistrza w 2012 roku. Zwrócił się do radnego Wnuka, że wstydziłby się przyjść na sesję bez sprawozdania z wykonania budżetu, ponieważ dokumenty czyta i analizuje. Powiedział, że pan Mazurkiewicz stwierdził, że szkoda papieru, a większość radnych przyznaje się, że dokumentów nie czyta, więc faktycznie szkoda papieru. Przypomniał, że pan Skarbnik w zeszłym roku proponował podniesienie podatków o 4%, ale obniżenie stawek podatków wynikających z rozporządzenia Ministra Finansów na 2012 rok spowodowało pozyskanie dochodów budżetowych niższych o kwotę 1.878.812,66 zł. Zaznaczył, że gmina dwukrotnie na tym traci - na wpływach do budżetu po stronie dochodowej oraz na subwencji wyrównawczej, ponieważ im większa różnica tym niższa subwencja. Jak dalej przypomniał - budżet gminy na 2012 rok uchwalono 27 stycznia 2012 roku. Podczas sesji budżetowej główne kontrowersje polegały na tym, że opozycja kwestionowała zapisy dotycząc zbycia majątku w kwocie ponad 4.000.000,00 zł. Przy przetargach ustalono wycenę rzeczoznawcy, a należało kierować się ceną rynkową. Jak dalej relacjonował - podczas sesji budżetowej pan Mazurkiewicz stwierdził, że pan Wnuk opowiada bzdury, fantazjuje, ale w głosowaniu nad uchwaleniem budżetu na 2012 rok opozycja „wstrzymała się” od głosu i oczekiwała, co przyniesie sytuacja w 2012 roku. W czerwcu 2011 roku gmina zaciągnęła kredyt roczny na spłatę zobowiązania wobec wykonawcy zadania, który spłacono w lutym 2012 roku. Przypomniał, że gmina oczekiwała na refundację środków, które miały pokryć zaciągnięty kredyt. Wówczas zaczęło gminie brakować płynności finansowej, co jest pierwszym objawem, że z finansami dzieje się źle. W lipcu Urząd Kontroli Skarbowej dokonał kontroli, co skutkowało tym, że 5 grudnia 2012 r. Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska zdecydował o umniejszeniu zwrotu o 5%, czyli o około 800.000,00 zł, z odsetkami była to kwota około 1.000.000,00 zł. W decyzji z 5 grudnia kontrolujący zarzucili, że w specyfikacji przetargowej nastąpiło ewidentne złamanie prawa tj. ustawy o zamówieniach publicznych. Uważa, że jest to wina Urzędu. Sytuacja się nie wyjaśniła, a z tego, co pamięta Urząd Marszałkowski decyzję z 5 grudnia uchylili, ale nie wie, czy w zakresie merytoryczno – finansowym. Pan Barszcz zawnioskował, aby konkretnie w najbliższym czasie sprawę wyjaśnić. Kontynuując wypowiedź, przypomniał, że w listopadzie gmina zaciąga kredyt w wysokości 1.800.000,00 zł na pokrycie wcześniej zaciągniętego kredytu. 17 grudnia 2012 roku gmina otrzymuje środki w wysokości 900.000,00 zł, które nie trafiają do banku, a służą pokryciu deficytu 2011 roku. Przekazał, że pan Burmistrz przy podejmowaniu ostatniej zmiany budżetu 2012 roku nie zgodził się z nim, że budżet został zakończony deficytem, a RIO wskazuje, że w 2012 roku deficyt w kwocie 700.000,00 zł wystąpił. Podsumował, że w opiniach RIO dotyczących zarówno roku 2011 jak i 2012 pół strony opinii ma tę samą treść z następującą końcową sentencją: „w przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Miłosław za 2012 (2011) rok Burmistrz nie wyjaśnił, czy i jakie podejmowano działania, które w następnych latach doprowadzą do polepszenia planowanych wskaźników z art. 243 ufp, a tym samym doprowadzą do ich zgodności z prawem”. Radny zauważył, że rok 2011 gmina kończyła wskaźnikiem 3,53, a rok

2012 wskaźnikiem -0,12 i RIO wskazuje poważną obawę, że będzie problem z zaprojektowaniem budżetu na 2014 rok. Podsumowując, pan Barszcz oświadczył, że w świetle przedstawionych dokumentów opozycja w głosowaniu nie poprze uchwały w sprawie udzielenia absolutorium oraz uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy w 2012 roku.

Ze względu na brak innych głosów pan Przewodniczący zakończył dyskusję i zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXIV/171/13 w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy w 2012 roku. Uchwała jest załączona pod nr 7 do protokołu.

- Następnie pan J. Sobczak odczytał treść projektu uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad przedstawionym projektem uchwały. Nikt z radnych nie wziął udziału w dyskusji. Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXIV/172/13 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pan Burmistrz podziękował radnym za udzielenie absolutorium. Podziękował swoim współpracownikom – panu Błażejowi Perze, panu Henrykowi Przykłocie, wszystkim pracownikom Urzędu Gminy, kierownikom jednostek organizacyjnych, państwu sołtysom oraz radnym uzasadniając, że jest to również ich absolutorium.

W tym miejscu pan Przewodniczący ogłosił 15-minutową przerwę w obradach.

Ad 7

a) Po przerwie pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2013 rok.

Rada 13 głosami „za” (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy braku głosów przeciwnych i dwóch „wstrzymujących” (H. Gruszczyński, R. Świtek) podjęła uchwałę Nr XXXIV/173/13 w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2013 rok. Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu.

b) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że RIO dwukrotnie unieważniła uchwały Rady w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dodał, że nadal nie widzi realnego rozwiązania sytuacji, nawet pan Burmistrz w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2012 rok zapisał, że założono, iż w roku 2013 będzie się dążyło do minimalizacji w wydatkach bieżących. Uznał, że pan Burmistrz powinien przeprowadzić reformę, która poprawi sytuację gminy a nie tylko ograniczać wydatki kosztem oszczędności na oświacie, sporcie, oświetleniu

czy sołectwach. Oznajmił, że brakuje reformy, która w przyszłości pomogłaby gminie lepiej funkcjonować i przygotować do gminnych inwestycji, dlatego będzie głosował przeciw.

Pan R. Barszcz zapytał pana Skarbnika, jaka jest gwarancja, że i tym razem RIO nie unieważni podjętej Uchwały.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w zmianach w budżecie Rada pokazuje, iż robi krok w kierunku wskazanym przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Oznajmił, że kwota 185.000,00 zł w dochodach majątkowych nie jest jeszcze tak atrakcyjną zmianą. Podkreślił, że trudno mu ocenić, jak na Uchwałę zareaguje RIO. Przekazał, że na zbycie mienia ma odbyć się przetarg, więc może coś w tym zakresie się zmieni. Wówczas można dokonać określonych zmian w budżecie gminy.

Pan R. Barszcz powiedział, że RIO w opinii z wykonania budżetu za 2012 rok radykalnie podchodzi do spraw i jeśli Rada nie spełni oczekiwań, będzie zagrożony budżet 2014 roku w związku ze średnią ważoną z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Stwierdził, że jest to taniec na linie, ponieważ pierwsze półrocze 2013 roku minęło, a efektów nie ma poza kwotą 185.000,00 zł, a to może być dla RIO za mało.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) i braku głosów „wstrzymujących” podjęła uchwałę Nr XXXIV/174/13 w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

c) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok.

Pan Burmistrz Skikiewicz oznajmił, że w dyskusji chciałby zgłosić ponowny wniosek o dofinansowanie kwotą 10.000,00 zł Powiatowego Centrum Edukacji Bezpieczeństwa. O uzasadnienie wniosku poprosił pana Jarosława Gruszczyńskiego – Komendanta Powiatowej Policji we Wrześni.

Pan J. Gruszczyński oznajmił, że z przykrością pozyskał informację, że radni gminy Miłosław negatywnie zaopiniowali wniosek o przyłączenie się do wspólnego projektu. Powiadomił, że ponad rok temu na spotkaniu Konwentu Wójtów i Burmistrzów u Starosty podjęto wspólną inicjatywę utworzenia w ramach Komendy Powiatowej Policji we Wrześni Policyjnego Centrum Edukacji Bezpieczeństwa. Dodał, że dziś każdy myśli o doczesnych potrzebach konsumpcyjnych, natomiast zapomina o ważnych sprawach związanych z przyszłością, czyli młodzieżą i dziećmi. Wyjaśnił, że Policyjne Centrum Edukacji jest skierowane do dzieci i młodzieży powiatu wrzesińskiego. Poinformował, że raport ONZ bije na alarm, że Polska przewodzi, jeśli chodzi o ilość rozprowadzanych narkotyków. Coraz więcej zagrożeń i patologii, które czyhają na młodego człowieka, jest w Polsce. Najwięcej samobójstw wśród dzieci w ramach Unii Europejskiej jest w Polsce. Według pana Komendanta - dorośli zapomnieli o kształtowaniu świadomości młodego człowieka. Wyjaśnił, że oferta jest skierowana do dzieci i młodzieży, a w ramach działań Policja jest odpowiedzialna za wszystkie zagrożenia. Zwracając się do radnych, pan Komendant oznajmił, że nie prosi ich o symboliczny wkład w ramach wspólnego projektu, ale prosi, aby radni jeszcze raz jako przedstawiciele społeczności lokalnej gminy Miłosław rozważyli, czy chcą włączyć się do wspólnego powiatowego projektu mającego na celu utworzenie Powiatowego Centrum Edukacji Bezpieczeństwa dla dzieci, który będzie kształtował świadomość młodego człowieka z udziałem placówek oświatowych.

Pan R. Barszcz powiedział, że nie ma prawa podważać intencji pana Komendanta, ponieważ jest to szlachetna propozycja. Oznajmił, że nasuwa mu się pytanie, czy środki zostaną przeznaczone na dostosowanie bazy do Centrum. Zapytał, czy tylko i wyłącznie

w obrębie Komendy Powiatowej we Wrześni mają odbywać się szkolenia i pogadanki z dziećmi z całego powiatu. Następnie radny zwrócił uwagę, że zadania Policji to zadania państwa. Przypomniał, że samorząd w Miłosławiu bardzo pomógł Policji, ponieważ w ostatnich latach przekazał 15.000,00 zł na remont posterunku, dopłaty do paliwa i radiowozu. Uważa więc, że samorząd stanął na wysokości zadania. Spostrzegł, że Policja w całym powiecie, jak i w Miłosławiu jest darzona dużym szacunkiem i Miłosławianie bardzo się z tego cieszą. Jest jednak również sprawa finansów, ponieważ gminie Miłosław grozi katastrofa budżetowa, a nawet RIO wskazuje wprowadzanie gdzie tylko możliwe oszczędności. Oznajmił, że zagłosuje tak jak głosował, ponieważ zdania nie zmienił, ale co szkodzi, aby w ramach solidarności powiatowej inne gminy wspomogły Policję w tym zakresie. Zapytał też, czy nie lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby policjant przyjeżdżał do dzieci do Miłosławia, zamiast uczniów ciągnąć do Wrześni. Przyznał, że problem walki z narkomanią i innymi patologiami wśród dzieci i młodzieży jest poważnym problemem nie tylko gminy Miłosław, ale całego kraju. Zaapelował do pozostałych samorządów i Starostwa, aby w tym roku zwolniły gminę Miłosław z dotacji i w jakiś sposób pokryły kwotę dotacji.

Pan J. Gruszczyński powiedział, że cała inwestycja będzie kosztowała około 500.000,00 zł, a zadanie obejmuje dostosowanie części pomieszczeń, utworzenie kilkunastu stanowisk komputerowych dla dzieci. Koszt pokrywany jest w części przez społeczność lokalną: 100.000,00 zł powiat wrzesiński, 80.000,00 zł Stowarzyszenie Drogowskaz, samorządy lokalne proporcjonalnie do ilości mieszkańców, 300.000,00 zł Komenda Wojewódzka. Wyjaśnił, że nie robi wielkiej rewolucji w zakresie zadań realizowanych w ramach prewencji kryminalnej i czynności wykonywanych z nieletnimi, jednak z praktyki zauważył, że czynności wykonywane w szkole są dobre, ale nie do końca spełniają swoją rolę. Przyjście dzieci do Komendy powoduje inny efekt psychologiczny. Dodał, że policjanci nadal będą jeździć do szkół i prowadzić zajęcia w ramach prewencji kryminalnej, ale Centrum da możliwość edukowania dzieci i młodzieży w nowoczesnych warunkach. Zgodził się z radnym, że Policja powinna być finansowana z budżetu państwa, natomiast nie jest to zadanie Policji, projekt jest wspólną inicjatywą, która powstała na bazie wniosków wynikających z programu przeciwdziałania przestępczości nieletnich na terenie powiatu wrzesińskiego. Następnie pan Komendant zapytał radnego Barszcza, czy udzielona odpowiedź go satysfakcjonuje, a kiedy uzyskał potwierdzenie, wyraził zdziwienie, że radny chce głosować „przeciw”. Powtórzył, że Policja jest jedna dla wszystkich i projekt jest realizowany dla wszystkich, również dzieci z terenu gminy Miłosław.

Pan A. Wnuk oznajmił, że wcześniej nie wiedział, na czym ma polegać realizacja projektu i pan Komendant mu sprawę wyjaśnił. Zapytał, czy pan Komendant zastanawiał się, aby centrum było mobilne, a nie tylko stacjonarne. Dodał, że jest nauczycielem, popiera takie inicjatywy, będzie głosował „za”. Cieszy się też, że Stowarzyszenie Drogowskaz przystąpiło do inicjatywy.

Pan Z. Mazurkiewicz uznał, że ma wątpliwości, ponieważ jego zdaniem utworzenie jednego centrum we Wrześni nie jest do końca słuszne. Sądzi, że osoby, które najbardziej tego potrzebują, do centrum nie dotrą, gdyż do trudnych dzieci należy docierać. Stwierdził, że jest to kwestia organizacji. Powiedział, że podczas posiedzenia Komisji był jednym z wnioskodawców przekazania tych środków na rezerwę budżetową w trosce o budżet, po uzyskaniu dodatkowych informacji chciałby wycofać swój wniosek z Komisji.

Pan H. Kubiak oznajmił, że był zdecydowanym przeciwnikiem przekazania dotacji, ale pan Komendant ostudził jego sprzeciw. Uzasadnił, że uważał, iż zadania Policji powinno finansować państwo, które coraz częściej na samorządy nakłada różne obowiązki, ale po rzeczowym wyjaśnieniu funkcjonowania Centrum dla dzieci, które są przyszłością, uznał, że zmieni zdanie i zagłosuje „za”.

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że również był przeciwnikiem idei. Dodał, że ma

dwójkę dzieci: jedno w wieku przedszkolnym, drugie w wieku szkolnym i Komendant przekonał go, że warto inwestować w przyszłość, dlatego przekonał się do zagłosowania odmiennego niż podczas posiedzenia Komisji.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wprowadzeniem do budżetu gminy na 2013 rok dotacji w wysokości 10.000,00 zł na realizację projektu Policyjnego Centrum Edukacji Bezpieczeństwa we Wrześni.

Rada 13 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy 1 głosie przeciwnym (R. Barszcz) i jednym „wstrzymującym” (R. Świtek) przyjęła wniosek o wprowadzenie do budżetu gminy na 2013 rok dotacji w wysokości 10.000,00 zł na realizację projektu Policyjnego Centrum Edukacji Bezpieczeństwa we Wrześni.

Następnie Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok wraz z wprowadzoną poprawką.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak) przy 3 głosach „przeciw” (R. Barszcz, M. Stachowiak, A. Wnuk) i jednym głosem „wstrzymującym” (H. Gruszczyński) podjęła uchwałę Nr XXXIV/175/13 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok. Uchwała stanowi załącznik do protokołu oznaczony nr 11.

d) Pan B. Pera przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych.

Rada 14 głosami „za” (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy braku głosów przeciwnych i jednym „wstrzymującym” (R. Świtek) podjęła uchwałę Nr XXXIV/176/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych. Podjęta Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

e) Pani Sekretarz – Janina Iglińska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Kubiak, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek,) przy braku głosów przeciwnych i 4 głosach „wstrzymujących” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, , A. Wnuk, A. Zabiszak) podjęła Uchwałę Nr XXXIV/177/13 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

f) Pan B. Pera przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Pan R. Barszcz zapytał czy pan Burmistrz Wrześni zmienił decyzję, w zakresie wypowiedzenia od 1 lipca 2013 roku umowy korzystania z wysypiska śmieci w Bardzie dla gminy Miłosław.

Pan Pera odpowiedział, że pan Burmistrz Kałużny nie zmienił decyzji.

Pan A. Wnuk zaproponował, aby w projekcie uchwały wrócić do idei opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi w wysokości 10, 20 i 25 zł. Uzasadnił, że dziś obowiązują stawki ustalone przez Radę 28 maja 2013 roku. Powiedział, że nie wszystko zostało zrobione, co można było zrobić, aby opłaty były niższe. Stawka, którą zaproponował

wykonawca to kwota około 1.500.000,00 zł. Oznajmił, że pan Skarbnik zaproponował, aby w uchwale budżetowej zapisać 500.000,00 zł dochodu z tytułu opłat za śmieci, z żadnych wyliczeń nie wynika, że gmina mogła taki dochód uzyskać. Przypomniał, że w maju Rada podjęła uchwałę o stawkach 10, 20 i 25 zł za wywóz śmieci. Powiedział, że pan Burmistrz 29 kwietnia br. unieważnił przetarg stwierdzając, że nie ma w budżecie gminy środków na pokrycie kosztów wywozu śmieci i ogłosił nowy przetarg. Dodał, że drugi przetarg został ogłoszony 6 maja i otwarcie ofert nastąpiło 17 maja. Stwierdził, że ponownie na posiedzeniu Komisji Przetargowej pan Burmistrz powiedział, że zamierza przeznaczyć na realizację zadania 860.000,00 zł., natomiast oferenci złożyli zbliżone do kwoty 1.500.000,00 zł oferty. Oznajmił, że jego zdaniem przetarg był nieważny, ponieważ z przyjętych przez Radę stawek nie wynikały kwoty zgłoszone przez oferentów w przetargu, dlatego nie można było przyjąć propozycji firmy ZYS. Przekazał, że 28 maja br. odbyła się sesja, podczas której do budżetu wpłynęła decyzja o podwyższeniu stawek na gospodarowanie odpadami komunalnymi. Zawnioskował, aby powrócić do stawek 10, 20 i 25 zł. Pana Burmistrza poprosił o rozwiązanie umowy z firmą ZYS, rozpisanie przetargu na stawki i zastosowanie takiej formy przetargu, aby proponowane opłaty były wystarczające. Oznajmił, że narzędzi jest wiele. Przekazał, że wiele miast w Polsce zamawia z wolnej ręki firmę sprząającą i ustawa pozwala na takie działanie. Uznał, że skoro mieszkańcy są poszkodowani, bo nie wszystko zostało zrobione prosi o powrót do poprzedniej idei. Powtórzył, że prosi o rozwiązanie umowy, ogłoszenie przetargu co jest zgodne z przepisami i bezkosztowe, aby mieszkańcy mieliby niższe opłaty za odbiór odpadów.

Pani Justyna Gorzelana zawnioskowała, aby przystąpić do dyskusji nad projektem Uchwały, która jest tematem obrad i dotyczy innych spraw niż sprawy, o których mówi pan Wnuk. Dodała, że projekt uchwały dotyczy dopłat do opłat dla śmieci wytwarzanych w Skotnikach.

Pan H. Kubiak uznał, że rozumie dlaczego pan Wnuk w taki sposób przedstawił sytuację. Stwierdził, że radny Wnuk broni błędów, które popełnił wnioskując i optując bardzo uporczywie o wprowadzenie do specyfikacji obowiązku wyposażenia nieruchomości w kubły przez operatora. Dodał, że radny Wnuk optuje za nierealnymi stawkami, z dużym zaangażowaniem forsował przez Radę wniosek o wyposażanie nieruchomości w kubły przez gminę, a na spotkaniu z mieszkańcami w Miłosławiu chce zwoływać nadzwyczajną sesję i wycofać wszystko, no co nie ma już czasu.

Pan R. Świtek zwrócił się do radnego Wnuka z prośbą o wycofanie wniosku ze względu na jego nierealność. Stwierdził, że radny próbuje cały czas sesję przedłużać i robić zamęt. Przekazał, że jeśli na terenie gminy jest 10700 osób, a średnio w okolicznych gminach cena wyniosła 7 zł od osoby, to obowiązek wprowadzony na wniosek radnego o wyposażenie nieruchomości w kubły jako zadanie gminy podniosły wysokość opłaty za śmieci w gminie Miłosław. Oznajmił, że rozmawiał z przedstawicielem jednej z firm, który stwierdził, że kubły były barierą, gdyż wiązało się z koniecznością zaciągnięcia kredytu za ich zakup. Stwierdził, że według stawek, które radny proponuje opłata od osoby wychodzi 4,15 zł dlatego żadna firma, że takie pieniądze nie będzie wywoziła śmieci.

Pan A. Wnuk powiedział, że koszt dostarczenia kubłów to 2000 zł miesięcznie, czyli 36.000,00 zł na okres realizacji zadania, ponieważ taka kwota została zapisana w ofercie firmy. W Kołaczku mieszkańcy również otrzymują kosze, a w specyfikacji w ogóle nie zapisano ile firma chce za dzierżawę koszy, przetarg wygrała firma PUK za kwotę 626.000,00 zł na okres półtora roku, w Kołaczku mieszka 5500 mieszkańców. Uznał, że mnożąc podaną kwotę podwójnie w stosunku do liczby mieszkańców gminy Miłosław wychodzi kwota 1.250.000,00 zł. Dodał, że Kołaczko może płacić 7 zł od osoby.

Pan H. Spychała zawnioskowała o zakończenie dyskusji i przystąpienie do głosowania.

Pan A. Wnuk zawniósł o powrót do stawek opłat za śmieci w wysokości 10, 20 i 25 zł. Zawniósł, aby pan Burmistrz unieważnił umowę, rozpiął nowy przetarg, a od 1 lipca złożył zamówienie z wolnej ręki na odbiór odpadów.

Pan J. Sobczak zawniósł, aby odrzucić wszystkie poprawki do projektu uchwały. Uznając wniosek za najdalej idący pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad swoim wnioskiem.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 3 głosach przeciwnych (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak) i braku głosów „wstrzymującym” przyjęła wniosek radnego Sobczaka o odrzucenie wszystkich poprawek do projektu uchwały.

Pan R. Barszcz oznajmił, że czas minął, a Rada podjęła Uchwałę 28 maja br. i bierze za nią odpowiedzialność. Przypomniał, że nie głosował za żadną z uchwał w sprawie stawek za odbiór odpadów komunalnych, ponieważ ma w tej sprawie własne zdanie. Przekazał, że za przedstawionym projektem uchwały również nie zgłosuje, ponieważ nie bez przyczyny pytał o zmianę decyzji pana Burmistrza Wrześni. Oznajmił, że od 1 lipca br. gmina Miłosław będzie wywoziła odpady do Witaszyczek, czyli gmina Miłosław jeśli chodzi o wysypisko śmieci w Bardzie nie jest już stroną. Zapytał dlaczego gmina Miłosław ma płacić 13.000,00 zł miesięcznie, skoro nie jest już stroną. Podsumował, że jedyną stroną protestów, w związku z wypowiedzeniem przez gminę Września umowy gminie Miłosław na korzystanie z wysypiska w Bardzie, jest gmina Września. Uznał, że nie wiadomo, jak pozostała społeczność lokalna przyjmie taką dopłatę. Dodał, że jeden z mieszkańców Orzechowa podczas zebrania powiedział, że może dopłacać z własnej kieszeni, ale sobie nie życzy, aby z budżetowych pieniędzy dopłacać do wsi Skotniki, co pozostali mieszkańcy na zebraniu przyjęli brawami. Zwrócił się do radnych, że kiedy wrócą do swoich środowisk ten temat będzie wracał jak bumerang. Powtórzył, że w związku z wypowiedzeniem umowy przez gminę Września gminie Miłosław na korzystanie z wysypiska w Bardzie jedyną stroną jest gmina Września.

Pan J. Sobczak przypomniał, że tak naprawdę projekt uchwały zdejmuje 5% wysokości wcześniejszej dopłaty, ponieważ dopłata 90% do opłat za śmieci będzie płacona w równiej mierze przez gminę Miłosław i gminę Września. Oznajmił, że zawartych umów i przymierzy się dotrzymuje i tak jest w Radzie Miejskiej.

Rada 13 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, H. Spychała, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy 1 głosie przeciwnym (R. Barszcz) i jednym „wstrzymującym” (R. Świtek) podjęła uchwałę Nr XXXIV/178/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

Ad 8

Pan A. Wnuk powiedział, że na projektach uchwał dostarczonych radnym nie ma pieczętki radcy prawnego, łącznie z projektem uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy. Wyraził opinię, że dzisiejsze udzielenie absolutorium Burmistrzowi jest nieważne, ponieważ w dyskusji na temat sprawozdania finansowego nikt nie zabrał głosu i podejrzewa, że niewielu radnych ma sprawozdanie finansowe. Zgodnie z art. 270 ust. 4 organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego rozpatruje i zatwierdza sprawozdanie finansowe jednostki samorządu terytorialnego, czego Rada nie uczyniła. Stwierdził, że uchwała jest nieważna. Oznajmił, że projekt uchwały w sprawie absolutorium jak i porządek sesji powinien zostać dostarczony radnym w odpowiednim terminie określonym Statutem, a

zmiany były dokonywane przed sesją, na sesji czyli procedura została złamana. Oznajmił, że terminy nie były przestrzegane, dlatego twierdzi, że uchwała w sprawie udzielenia absolutorium jest nieważna.

Pan B. Pera poprosił, aby jego wypowiedź potraktować jako jego prywatną wypowiedź, nie jako Zastępcy Burmistrza. Przypomniał, że w zeszłym roku kiedy przeprowadzona została kontrola przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej po jakimś czasie na uzasadniony jego zdaniem wniosek radnego Huberta Gruszczyńskiego Rada zdecydowała o poszerzeniu planu pracy Komisji Rewizyjnej zlecając jej dokonanie kontroli „przestępstwa”, które rzekomo popełnił. Zespół kontrolny został powołany pod przewodnictwem radnego Andrzeja Wnuka, odbyło się kilka spotkań, członkowie Komisji zapoznali się z fragmentem dokumentacji z kontrolowanego zakresu, skopiowano setki stron dokumentów i naiwnie sądził, że kontrola skończy się jakimś protokołem. Stwierdził, że do dziś nic oprócz nadmuchiwanie medialnego balonu na skutek kontroli się nie stało. Zwrócił się do członków Komisji Rewizyjnej, że jeśli mają wpływ na Zespół kontrolny i jego kierownika to prosi, aby protokół z kontroli powstał. Dodał, że rozumie, że należy napisać niestety za darmo protokół, aby w końcu radni rozstrzygnęli co się tam tak naprawdę stało. Oznajmił, że medialnie został obrzucony błotem między innymi przez takie niedokończone działania. Sądził, że kontrola przysłuży się czemuś dobremu, powstanie protokół, który będzie można wykorzystać w walce z Urzędem Marszałkowskim, ale nic takiego się nie stało, a wśród radnych i nie tylko pokutują półprawdy, kłamstwa i „pierdoły”. Jako przykład półprawdy wskazał wypowiedź radnego Barszcza, który podczas sesji powiedział, że kontrola WFOŚiGW udowodniła gminie złamanie prawa zamówień publicznych. Zaproponował, aby Zespół kontrolny w protokole zapisał jakie zarzuty skierował WFOŚiGW. Zacytował: „w zakresie stosowania prawa zamówień publicznych wystąpiły podejrzenia nieprawidłowości mające wpływ na cel i poprawność realizacji projektu.” Wyjaśnił, że gmina nie odwołuje się od tego, ale chce zmierzyć się z Urzędem Marszałkowskim w dyskusji na argumenty, że zarzut skierowany pod ich dressem w żaden sposób nie przyczynił się do zakłócenia realizacji zadania, utraty jakiegokolwiek publicznego pieniądza, a jako jeden z nielicznych projektów został zrealizowany w czasie. To nie z winy gminy od siedmiu miesięcy Urząd Marszałkowski nie potrafi wydać decyzji i dzisiaj dzięki nieskończonym działaniom zespołu kontrolnego jest taka opinia jaka jest. Powiedział, że w jego odczuciu tak się nie robi, ponieważ jeśli człowiek, instytucja, Rada się czegoś podejmuje to należy to dokończyć, a jeśli nie ma wiedzy i umiejętności to należy się poddać, aby nie trwać w marazmie. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, aby coś z tą sytuacją zrobić, ponieważ jeśli sąd podejmie decyzję to dla niego będzie to argument, ale jeśli zarzuty stawia prawnik amator to dla niego są one niewiele warte. Zwrócił się do radnego Barszcza, że wniosek, aby zrobić wszystko by wyjaśnić sprawę jest bardzo słuszny. Zapewnił, że wszystko co można było zrobić zostało zrobione, ale Marszałek odpowiada 70 dni na pismo. Od siedmiu miesięcy gmina Miłosław jest przykładem dla innych gmin co trzeba robić i dziś jeszcze przyjmują baty i są obrażani.

Pan A. Wnuk odpowiedział, że zespół kontrolny kontroluje sprawę dotyczącą przetargu, która nie została zakończona, dlatego zespół nie zakończył jeszcze swojego posiedzenia i obrad. Uznał, że pan Wiceburmistrz stwierdził, że zespół zapoznał się z fragmentem dokumentów, dlatego trzyma go za słowo, że udostępni wszystkie materiały, które Zespół rozpatrzy. Przekazał, że usłyszał wiele obraźliwych słów pod swoim adresem. Oznajmił, że on nie używa obraźliwych słów względem panów Burmistrzów, które oni wobec niego używają. Przekazał, że Rada przyzwala na takie zachowania radnych, ponieważ radni słyszą co chcą słyszeć. Podsumował, że Zespół cały czas pracuje i powinien mieć dostęp do wszystkich dokumentów, co jest ciągle utrudniane kiedy proszą o dokumenty.

Pan J. Sobczak zapytał dlaczego radny do tej pory nie zgłosił problemów dotyczących

udostępniania dokumentów.

Pan Pera poprosił kierownika zespołu kontrolnego o odpowiedź na pytanie w jakim dniu i jaki dokument nie został mu udostępniony. Stwierdził, że radny Wnuk kłamie i publicznie obraża ludzi. Zwrócił się do radnego, że jeśli nie może wyrobić się z czasem to powinien się zająć czymś innym. Poprosił radnego, aby nie kłamał. Zwrócił się z pytaniem do pozostałych członków zespołu kontrolnego czy któryś z dokumentów nie został udostępniony.

Pani Alicja Zabiszak odpowiedziała, że każdy dokument, o który prosił Zespół był udostępniany natychmiast. Przekazała, że dokumenty były udostępniane na posiedzeniu zespołu, na prośbę Kierownika zespołu o możliwość skopiowania niektórych dokumentów pan Pera odpowiedział, że Zespół może korzystać z dokumentów podczas posiedzenia zespołu robiąc wypisy.

Pan B. Pera zapytał czy zespół otrzymał kserokopie wszystkich dokumentów z list sporządzonych przez radnego Wnuka.

Pan A. Wnuk odpowiedział, że nie pamięta w tym momencie czy otrzymał wszystkie materiały.

Pani A. Zabiszak powiedziała, że dziś pan Kierownik zespołu rozmawiał z członkami zespołu o wznowieniu pracy zespołu w lipcu.

Pan H. Kubiak poprosił Kierownika Zespołu kontrolnego o przedstawienie na najbliższym posiedzeniu radnym sprawozdania z prac zespołu, w formie protokołu.

Pan R. Świtek zwrócił się do radnego Wnuka, że podziela zdanie radnego kiedy obrażał się nazwany przez pana Mazurkiewicza „zwyczajnym nauczycielem”. Uznał, że radny Wnuk jest nadzwyczajny. Następnie zwrócił się do radnych z Orzechowa, Bugaju i Miłosławia dlaczego w taki sposób podziękowali za przeprowadzone inwestycje, problemy z którymi gmina się teraz boryka, skoro te miejscowości otrzymały najwięcej. Uznał, że może inni radni powinni w ten sposób głosować, na przykład z miejscowości, którym zabrano fundusz sołecki. Poprosił o zejście z tonu i uderzenie się w pierś.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że wielu mieszkańców dzwoniło do niego z pretensjami dotyczącymi regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy. Zaproponował, aby w najbliższym czasie przeanalizować zapisy regulaminu w szczególności zastanowić się nad zwiększeniem częstotliwości odbioru odpadów zbieranych nieselektywnie do dwóch razy w miesiącu. Zapytał czy w Urzędzie był dziś przedstawiciel z Zarządu Dróg Wojewódzkich z Konina, ponieważ umawiał się z nim i sołtysem Bugaju, jednak na spotkanie nie dojechał. Zapytał czy jeśli przedstawiciel był w Urzędzie podjęto temat zmiany lokalizacji lub innej formy rozwiązania problemu wiaty przystankowej na Bugaju, przy której ostatnio miał miejsce wypadek. Zaproponował, aby w najbliższym czasie ogłosić przetarg na zbycie nieruchomości przemysłowych położonych w Orzechowie, ponieważ zgłosiło się do niego kilku przedsiębiorców zainteresowanych zakupem nieruchomości. Zaproponował, aby Komisja Finansowo – Budżetowa przedyskutowała temat.

Pan R. Barszcz powiedział, że padły na sesji słowa o prawnikach amatorach. Oznajmił, że 24 lutego 2012 roku na sesji radny Hubert Gruszczyński zapytał czy działki niezabudowane przy ul. Poznańskiej w Miłosławiu zostały zbyte zgodnie z prawem. Dodał, że przez rok czasu radni nie mogli się jednego zdania doprosić z gminy i musiała się tym zająć Regionalna Izba Obrachunkowa podczas kontroli 2012 roku z końcowym wnioskiem, że jeśli chodzi o sprzedaż działek niezabudowanych to działki nie spełniały dwóch przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami i sprzedaż działek powinna być dokonana w drodze przetargu. Zapytał czy było to złamanie prawa czy nie. Dodał, że Komisja Finansowo – Budżetowa wyraziła opinię, że działki niezabudowane przy ul. Poznańskiej zostały sprzedane zgodnie z obowiązującym prawem. Dodał, że jeszcze do tematu powróci.

Pani A. Zabiszak zapytała czy jest możliwe utworzenie przejścia dla pieszych przy Krzyżu na ul. Poznańskiej. Poprosiła, aby przy odbiorze śmieci pamiętać o ludziach

starszych, aby firma im pomogła przy wystawianiu pojemnika.

Pan A. Wnuk poprosił pana Burmistrza o zlecenie analizy i określenie przyczyny zalegania wody na ulicy Topolowej, Świerkowej, Klonowej, Klubowej na targowisku w Orzechowie po ulewnych opadach deszczu. Zaproponował, aby w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na najbliższej sesji wprowadzić zapis o odległości wiatraków od zabudowań bez ponoszenia kosztów.

Ad 9

Pan Stanisław Filipiak – sołtys Gorzyc – w imieniu rodziców, dzieci, mieszkańców i swoim podziękował za plac zabaw, jaki powstał w Gorzycach. Dodał, że dzieci, nie tylko z Gorzyc, są bardzo zadowolone, a plac zabaw cieszy się dużym zainteresowaniem.

Pan Rafał Sztuka – sołtys Skotnik – podziękował panom Burmistrzom za zaangażowanie w sprawę opłat śmieciowych dla Skotnik oraz radnym, którzy głosowali „za” podjęciem Uchwały. Podsumował, że mieszkańcy są zadowoleni i nie zapomną pomocy panu Burmistrzowi.

Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – stwierdziła, że po długiej sesji kończy się teatr jednego aktora, tylko zastanawia się czy to komedia, dramat czy już tragedia. Powiedziała, że jest zbulwersowana faktem, że podczas sesji z ust Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej usłyszała, że niewykorzystany fundusz sołecki z 2012 roku, który pan Burmistrz obiecał zabezpieczyć do wykorzystania w roku bieżącym nie będzie zabezpieczony. Przypomniała, że w trakcie sesji pan Przewodniczący Rady zapewnił, że Rada dotrzymuje słów, które są zapisane. W związku z tym wyraziła nadzieję, że zgodnie z zapisami protokołu, będzie mogła wykorzystać kwotę 8.000,00 zł niewykorzystaną w 2012 roku. Oznajmiła, że może nie jest tak przekonująca jak Komendant Powiatowy Policji, który przekonał radnych do wydatkowania 10.000,00 zł na utworzenie Centrum Edukacji Bezpieczeństwa, ale oczekuje po zapewnieniach pana Przewodniczącego, że słowo zapisane zostanie dotrzymane. Dodała, że po wakacjach będzie się tego domagała, ponieważ nie będzie potrafiła odpowiedzieć mieszkańcom ul. Starowiejskiej w Orzechowie dlatego powstrzymała się do realizacji funduszu w 2012 roku.

Pan Zbigniew Piszczatowski – sołtys Czeszewa – oznajmił, że pan Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wspominał o problemach przy ściągłości czynszu od najemców gminnych nieruchomości. Zaproponował, aby mieszkańcy, którzy nie mają zdolności finansowej odpracowali kwotę czynszu na rzecz gminy. Przypomniał, że rok temu poruszał problem pojawiania się zmij w Czeszewie. Oznajmił, że w szpitalu we Wrześni otrzymał informację, że szpital ma na stanie surowicę. Dodał, że surowicę można zamówić w aptece, jeden koszt to koszt około 730,00 zł. Następnie zgłosił, że po ulewnych opadach deszczu kanały w Czeszewie były pełne.

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik – zapytał co dalej stanie się z Uchwałą unieważnioną przez Wojewodę Wielkopolskiego w sprawie odległości wiatraków od zabudowań. Zapytał czy może uzyskać uzasadnienie Wojewody do rozstrzygnięcia nadzorczego. Następnie powiedział, że od czasu Komisji, na którą mieszkańcy nie zostali zaproszeni dzięki dobrym ludziom zna każde słowo z posiedzenia komisji. Uznał, że demagogiem nad demagogami jest pan inwestor, chociaż mówi się, że radny Wnuk jest demagogiem - inwestor przewyższa go w tym zakresie od trzy do pięciu klas. Przekazał, że jeśli ktoś mówi, że poprowadzi dodatkową sieć i prąd pójdzie bezpośrednio czyni przestępstwo, ponieważ nie można przepuścić prądu poza siecią. Przekazał, że propozycja Internetu to druga propozycja, który ma znamiona przestępstwa. Przekazał, że inwestor mówił, że na jednym ze spotkań omal nie doszło do rękoczynów, co jest prawdą, ale należy zwrócić uwagę kto takie sytuacje powodował mianowicie wiceprezes firmy i nastawiony przez niego pan Marciniak ze Skotnik, natomiast oni zachowali bierną postawę, choć języki

też mieli cięte. Oznajmił, że podczas posiedzenia wspomnianej Komisji radny Barszcz, Kubiak i pani Zabiszak zadawali pytania, a reszta radnych nie zadawała pytań. Dodał, że była u nich przedstawicielka fotowoltaniki, która proponowała różne rzeczy, z tym że należało wydać swoje pieniądze i płacić podatki. Uznał, że takie urządzenia może mieć każdy człowiek na dachu, natomiast istnienie przemysłowych elektrowni wiatrowych uniemożliwia montaż tych instalacji.

Pan J. Sobczak powiedział, że w Biurze Rady mieszkańcy mogą uzyskać wgląd do rozstrzygnięcia nadzorczego Wojewody w sprawie uchwały.

Pan Tadeusz Budzyński – zapytał pana Burmistrza kiedy inwestor spotka się z mieszkańcami Skotnik. Przypomniał, że w zeszłym roku kiedy zwrócił się z pytaniem do Przewodniczącego uzyskał odpowiedź, że mieszkańcy mogą mu się położyć pod samochód, kiedy pojedzie.

Pan J. Walkowiak dodał, że jeden z mieszkańców Skotnik zapytany na zebraniu wiejskim czy to prawda wystraszył się i zaprzeczył, ale on potwierdza, że faktycznie tak jest jak mówi pan Budzyński.

Pan J. Sobczak powiedział, że panowie od dłuższego czasu kłamstwa i pomówienia opowiadają wszędzie gdzie to możliwe, szkalując go, natomiast w niedzielę widzi ich w kościele ze złożonymi rękami. Oznajmił, że ta fałszywość bardzo go boli. Dodał, że mieszkańcy mogą przychodzić, przedstawiać argumenty, ale poprosił o mówienie prawdy. Przekazał, że radni nadal są gotowi podtrzymać zapisy wypracowane w Uchwale i przenieść je do studium uwarunkowań i zagospodarowania przestrzennego jednak na dziś nie ma w budżecie gminy środków na ten cel, dlatego nie nastąpi to najbliższej sesji. Przekazał, że na pewno na najbliższej sesji Uchwała w tym zakresie nie zostanie przedłożona do rozpatrzenia, ponieważ podjęciu uchwały towarzyszą spore wydatki finansowe.

Ad 10

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXXIV sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Zarządzenie Nr 12/2013 Burmistrza Gminy Miłosław z dnia 21 marca 2013 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej w Miłosławiu informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za rok 2012 wraz z informacją o stanie mienia gminy;
6. Uchwała Komisji Rewizyjnej;
7. Uchwała Nr XXXIV/171/13 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2012 rok wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Gminy w 2012 roku;
8. Uchwała Nr XXXIV/172/13 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław;

9. Uchwała Nr XXXIV/173/13 w sprawie ustalenia stawki jednostkowej dotacji przedmiotowej dla Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu na 2013 rok;
10. Uchwała Nr XXXIV/174/13 w sprawie zmiany Uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2012 - 2027;
11. Uchwała Nr XXXIV/175/13 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok;
12. Uchwała Nr XXXIV/176/13 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
13. Uchwała Nr XXXIV/177/13 w sprawie rozpatrzenia skargi;
14. Uchwała Nr XXXIV/178/13 w sprawie zmiany uchwały Nr XXXIII/170/13 z dnia 28 maja 2013 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.