

**Protokół nr XXVI/12  
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,  
która odbyła się 28 listopada 2012 r. od godz. 16.00 do godz. 18.40  
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

**Ad 1**

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XXVI sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnych Rady Powiatu: panią Henrykę Waligórę, pana Rafała Zięty oraz pana Jerzego Mazurkiewicza, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Zastępcę – Błażeja Perę, pana Skarbnika – Henryka Przykłęte, pracowników Urzędu Gminy. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

**Ad 2**

Pan J. Sobczak przedstawił porządek obrad XXVI sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
  - a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;
  - b) ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - c) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, terminu i miejsca składania deklaracji,
  - d) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
  - e) zmiany uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok,
  - f) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027,
  - g) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
  - h) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok,
  - i) przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miłosławiu.
7. Pytania i wnioski radnych.
8. Wolne głosy i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

Pan Romuald Barszcz zaproponował zmianę porządku obrad polegającą na zamianie kolejności punktu „6g)” z punktem „6h)”, aby w pierwszej kolejności radni omówili projekt

uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego. Argumentował, że ewentualne zaciągnięcie kredytu długoterminowego spowoduje zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) zatwierdziła zmianę porządku obrad zaproponowaną przez radnego Barszcza. Po zmianie porządek obrad przedstawił się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
  - a) wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;
  - b) ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
  - c) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, terminu i miejsca składania deklaracji,
  - d) określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
  - e) zmiany uchwały w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok,
  - f) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
  - g) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027,
  - h) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok,
  - i) przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miłosławiu.
7. Pytania i wnioski radnych.
8. Wolne głosy i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

### **Ad 3**

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu Nr XXV/12 z dnia 28 listopada br., nie wnosząc uwag do jego treści.

### **Ad 4**

Pan J. Sobczak przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Przekazał, że w okresie międzysesyjnym udzielił odpowiedzi na wcześniejsze zapytanie Prezesa Koła Gminnego Sołtysów pana Jana Cicharskiego w sprawie potrącenia diet sołtysów w przypadku ich nieobecności na sesji lub zebraniu zwołanym przez sołtysa. Pan Przewodniczący odczytał treść odpowiedzi.

Pan R. Barszcz poprosił o informację na temat zastrzeżeń Regionalnej Izby Obrachunkowej w stosunku do Uchwały Rady Miejskiej w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2012 rok.

Pan Henryk Przykłota – Skarbnik Gminy – wyjaśnił, że informował o zastrzeżeniach RIO podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji. Powtórzył, że zastrzeżenia dotyczyły obniżenia rezerwy ogólnej poniżej 0,1 wydatków budżetu. Przekazał, że błąd zostanie wyeliminowany w proponowanej dziś uchwale w zakresie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

#### **Ad 5**

Pan Burmistrz przedstawił zebranym sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przekazał zebranym informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

Pan Hubert Gruszczyński przypomniał, że podczas ostatniej sesji pytał o sytuację finansową gminy Miłosław. Oznajmił, że podczas posiedzenia komisji pan Burmistrz przedstawił sytuację kredytową, a nie przedstawił sytuacji finansowej gminy. Poprosił także pana Burmistrza o zabranie głosu w sprawie zbycia nieruchomości w Mikuszewie, o którą pytał podczas wspólnego posiedzenia komisji, uzasadniając to obecnością na sesji zainteresowanych mieszkańców Mikuszewa.

Pan Andrzej Wnuk zwrócił uwagę, że intencją podziału zadania związanego z odśnieżaniem dróg było umożliwienie rolnikom odśnieżania na terenach wiejskich. Dodał, że słyszał od rolników opinię, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia na odśnieżanie była nie do przyjęcia i obwarowana warunkami trudnymi do spełnienia. Oznajmił, że chciałby dowiedzieć się jakie były zapisy specyfikacji istotnych warunków zamówienia, bo jego zdaniem warunki były zbyt wygórowane.

Pan J. Sobczak poprosił o odpowiedzi na zadane pytania w punkcie 8 porządku obrad.

#### **Ad 6**

**a)** Pani Grażyna Szternel – Inspektor ds. ochrony środowiska, rolnictwa i leśnictwa – przedstawiła projekt uchwały w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Pan J. Sobczak oznajmił, że proponowana metoda ustalania opłaty od gospodarstwa domowego została wybrana w wyniku głosowania i opiniowania poszczególnych propozycji.

Pan R. Barszcz poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji zaproponował ustalenie opłaty od mieszkańca w wysokości 9 zł za odpady segregowane oraz 12 zł za odpady niesegregowane. Uzasadnił, że prowadzi jednoosobowe gospodarstwo i zgodnie z ostatnim rachunkiem dziś za odbiór śmieci płaci 8,07 zł. Stwierdził, że zaproponowana przez niego stawka była uczciwa. Na temat ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie wyraził opinię, że jest to bubel prawny. Przekazał, że samorząd w Inowrocławiu oraz Śremie skierował sprawę do Trybunału Konstytucyjnego, co poparł samorząd średzki. Dodał, że dwa ugrupowania polityczne PiS i SLD skierowały ustawę do nowelizacji ze względu na niezgodność z Konstytucją spraw przetargowych. Dodał, że on jako Romuald Barszcz absolutnie nie zgadza się z treścią zaproponowanej uchwały. Przekazał, że dziś on i podobni mu mieszkańcy płacą ok. 8,00 zł za odbiór śmieci. Zapytał w imię czego dla tych mieszkańców opłata lokalna ma wzrosnąć o 300%. Stwierdził, że on sobie radę da, ale należy zwrócić uwagę, że Miłosław staje się miastem emerytów i rencistów, dlatego ludzi samotnych będzie przybywać. Zapytał co mieszkańcy zawinili wnioskodawcy, że obarcza ich tak wysoką podwyżką opłaty lokalnej. Stwierdził, że sytuacja u tych mieszkańców jest niejednokrotnie tragiczna, płacą wysokie czynsze, muszą się leczyć. Przekazał, że wnioskodawcy, którzy zgłosili projekt uchwały zapomnieli, że ci ludzie kiedyś musieli pracować na to, aby oni mogli się teraz uczyć i kształcić. Zapytał czy to jest

sprawiedliwość społeczna. Podkreślił, że zdecydowanie będzie głosował „przeciw” podjęciu uchwały, mając na względzie to, iż jej treść w odniesieniu do gospodarstw domowych też nie jest sprawiedliwa. Przekazał, że nie ma ulgi dla rodzin wielodzietnych. Podsumował, że ustawa to według niego gniot prawny.

Pan Hubert Kubiak stwierdził, że założenie i cel jaki poprzez ustawę ma zostać osiągnięty jest prawidłowy, jednak zgodzi się przedmówcą. Oznajmił, że nie tylko metoda naliczenia opłaty od gospodarstwa domowego jest niesprawiedliwa, a wręcz żadna z metod nie jest miarodajna i zdecydowanie niesprawiedliwa dla większości społeczeństwa. Dodał, że żadnej z metod nie poprze i w głosowaniu nad podjęciem uchwały „wstrzyma się” od głosu.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał na jakiej zasadzie będą rozliczne wspólnoty reprezentowane przez zarządców. Następnie zapytał pana Skarbnika jakie kwoty będą wpływać z opłaty za odprowadzanie śmieci do budżetu gminy. Dodał, że podczas posiedzenia Komisji nikt nie potrafił dokładnie określić jakie będą to kwoty, a on nie wie czy budżet będzie w stanie udźwignąć ewentualne koszty.

Pan A. Wnuk odniósł się do wypowiedzi radnego Barszcza mówiąc, że radny mówił co by chciał, ale radni nie mają wpływu na to co narzuca ustawodawca. Poparł radnego Kubiaka, że metoda jest niesprawiedliwa. Stwierdził, że według niego jedynym sprawiedliwym sposobem naliczania opłaty byłoby obliczanie kilogramów wytworzonych śmieci, czego ustawodawca nie przewidział. Oznajmił, że będzie głosował „przeciw” podjęciu uchwały, ponieważ na posiedzeniu Komisji proponował opłatę od gospodarstwa domowego w wysokości 22 zł za odbiór odpadów segregowanych i 32 zł za odbiór odpadów niesegregowanych, jednak jego propozycja upadła. Stwierdził, że w pierwszym roku funkcjonowania systemu można wprowadzić niższe opłaty i zobaczyć jak system będzie funkcjonował, a później ewentualnie zmienić uchwałę. Podkreślił, że opłata jaką proponował radny Barszcz to 9 zł i 12 zł od osoby. Przekazał, że w przypadku jego rodziny przy takiej opłacie za śmieci przy liczeniu radnego opłata wzrosłaby o 50 zł. Przekazał, że opłata od gospodarstwa jest bardziej sprawiedliwa dla rodzin wielodzietnych niż dla osób samotnych, ponieważ obciążenie rodzin wielodzietnych jest bardzo duże. Przekazał, że ma do nikogo samotnego uwag oprócz kolegi Barszcza, który powinien postarać się o dzieci.

Pan Hanna Spychała zauważyła, że gospodarstwa o liczbie osób 3 i więcej to około 75% wszystkich gospodarstw na terenie gminy, natomiast 25% to gospodarstwa jedno i dwu osobowe.

Pani G. Szternel odpowiedziała na pytanie radnego Gruszczyńskiego, że ustawa reguluje prawo własności. Zacytowała treść art. 3 ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który brzmi: „Jeżeli nieruchomość jest zabudowana budynkami wielolokalowymi, w których ustanowiono odrębną własność lokali, obowiązki właściciela nieruchomości obciążają osoby sprawujące zarząd nieruchomością wspólną, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 24 czerwca 1994 r. o własności lokali lub właścicieli lokali, jeżeli zarząd nie został wybrany.” Wyjaśniła, że opłata będzie naliczana i pobierana od gospodarstwa, jednak do złożenia deklaracji w sprawie opłaty jest zobowiązany zarządca.

Radny Gruszczyński stwierdził, że nie wyjaśnia to sytuacji, ponieważ zarządca to przedsiębiorca, który ma możliwość reprezentowania wspólnoty i podpisywania umowy indywidualnie z firmą, a nie z gminą. Poprosił o wypowiedź radcę prawnego.

Pani G. Szternel wyjaśniał, że nie jest możliwa taka sytuacja, ponieważ gmina jest zobowiązana odbierać odpady komunalne od nieruchomości zamieszkałych, jakimi są wspólnoty mieszkaniowe.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz oznajmiła, że wspólnota ma obowiązek wybrać zarząd, ponieważ mówi o tym ustawa o własności lokali. Dodała, że wspólnota powstaje z mocy prawa i musi mieć swojego reprezentanta, ponieważ zarząd wykonuje pewne czynności prawne i faktyczne za wspólnotę. Poprosiła radnego o zadanie pytania.

Pani G. Szternel wyjaśniła, że tylko gmina jest uprawniona do podpisania umowy z przedsiębiorcą odbierającym odpady komunalne od nieruchomości zamieszkałych, nikt inny.

Pan Skarbnik odpowiadając na pytanie radnego Gruszczyńskiego wyjaśnił, że w projekcie budżetu na rok przyszły są zaplanowane po stronie dochodowej wpływy z tytułu opłat za odpady w granicach 700.000,00 zł w okresie od 1 lipca do końca roku. Dodał, że po stronie wydatkowej zaplanowano wydatki w takiej samej wysokości, częściowo podzielone na obsługę zadania przez administrację.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

Rada 7 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Spychała) przy 2 „przeciw” (R. Barszcz, A. Wnuk) i 5 „wstrzymujących” (H. Kubiak, H. Gruszczyński, Z. Mazurkiewicz, M. Stachowiak, A. Zabiszak,) podjęła uchwałę Nr XXVI/134/12 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy. Uchwała jest załączona pod nr 5 do protokołu.

**b)** Pani G. Szternel przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W trakcie przedstawiania projektu uchwał na obrady sesji dotarł radny Roman Świtek, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 15 radnych.

Rada 12 głosami „za” (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk), przy 0 głosów „przeciw” i 3 wstrzymujących (H. Kubiak, Z. Mazurkiewicz, A. Zabiszak) podjęła uchwałę Nr XXVI/135/12 w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 6 do protokołu.

**c)** Następnie pani Inspektor Szternel przedstawiała projekt uchwały w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, terminu i miejsca składania deklaracji.

Pan A. Wnuk zwrócił uwagę, że zapis w punkcie „E” deklaracji mówi o iloczynie liczby osób zamieszkujących nieruchomość oraz stawki, co przy metodzie naliczania opłaty od gospodarstwa nie ma zastosowania. Poprosił o zmianę zapisu. Zapytał w jakim dokumencie zostanie szczegółowo określone co oznacza gospodarka odpadami komunalnymi za 25 zł.

Pani G. Szternel wyjaśniła, że w grudniu Radzie zostanie przedstawiona propozycja nowego Regulaminu utrzymania czystości i porządku w gminie Miłosław oraz projekt uchwały w sprawie ustalenia szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług dotyczących odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów. Przekazała, że wszystkie kwestie zostaną w uchwale dookreślone. Poinformowała, że wielkość pojemnika na odpady będzie uzależniona od wielkości gospodarstwa domowego. Przekazała, że pojemnik 120 l będzie przysługiwał w gospodarstwach 1 – 4 osobowych.

Pan A. Wnuk stwierdził, że nie rozumie odpowiedzi, ponieważ na posiedzeniu komisji była mowa o opłacie 25 zł za pojemnik 120 l. Przekazał, że jeśli rodziny wielodzietne otrzymają więcej pojemników to będą płaciły większą opłatę niż 25 zł.

Pani G. Szternel wyjaśniła, że opłata jest naliczana od gospodarstwa domowego w wysokości 25 zł przy segregacji odpadów, jednak wielkość pojemników na odpady jest uzależniona od wielkości gospodarstwa. Wymieniała, że dla gospodarstw domowych do 4 osób przysługuje pojemnik 120 l, powyżej 5 osób - 240 l.

Rada 9 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Wnuk), przy 0 głosów „przeciw” i 6 wstrzymujących (R. Barszcz, H. Kubiak, H. Gruszczyński, Z. Mazurkiewicz, M. Stachowiak, A. Zabiszak) podjęła uchwałę Nr XXVI/136/12 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, terminu i miejsca składania deklaracji. Uchwała jest załączona pod nr 7 do protokołu.

c) Pani G. Szternel przedstawiła projekt uchwały w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXVI/137/12 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych. Uchwała stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

d) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXVI/138/12 w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok. Podjęta Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu.

W tym momencie pan Przewodniczący ogłosił 15 – sto minutową przerwę w obradach sesji.

e) Po przerwie pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Wyjaśnił, że aby wywiązać się ze zobowiązań wobec banków przypisanych na rok 2012 przy niewykonaniu spodziewanych dochodów z tytułu zbycia mienia koniecznym stało się zaciągnięcie kredytu długoterminowego do 2020 roku z dwuletnią karencją w kwocie 1.800.000,00 zł. Dodał, że brakuje w budżecie kwoty z tytułu rozliczeń za realizowane zadanie inwestycyjne w związku z czym powstała dziura budżetowa nie pozwala wywiązać się należycie ze zobowiązań wobec banku, który udzielił kredytu na wsparcie zadania unijnego związanego z budową kanalizacji i oczyszczalni ścieków oraz dofinansowania wkładem własnym zadania budowy szkoły podstawowej w Miłosławiu. Przekazał, że powstały zator może skutkować trudnościami w uchwaleniu budżetu gminy na rok 2013.

Pan Przewodniczący oznajmił, że sprawa była szeroko dyskutowana podczas wspólnego posiedzenia Komisji. Poprosił o udział w dyskusji.

Pan R. Barszcz oznajmił, że radni mają dziś podjąć uchwałę w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego w kwocie 1.800.000,00 zł na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Przekazał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji wyrażał swoją opinię na temat projektu uchwały. Oznajmił, że chciałby w imieniu Klubu Lewicy przedstawić sprawę. Uznał, że należy cofnąć się do 29 czerwca 2011 roku, kiedy to Rada już na to zadanie kredyt uchwaliła. Przekazał, że zgodnie z uchwałą kredyt miał zostać spłacony do końca 2012 roku z refundacji wkładu środków unijnych pochodzących z dotacji w kwocie 2.100.000,00 zł płatnymi w odwrotnym terminie zaraz po otrzymaniu refundacji. Stwierdził, że kredyt został zaciągnięty, ale wykonawcy nie zapłacono, ponieważ zapłaty dokonano w lutym 2012 roku. Zapytał, co w 2011 roku stało się z kwotą kredytu. Przekazał, że wówczas stworzył się deficyt w budżecie gminy. Oznajmił, że dziś radni mają znowu podjąć uchwałę o zaciągnięciu kredytu tym razem długoterminowego. Zwrócił uwagę, że kredyt z 29 czerwca 2011 był

kredytem jednorocznym i kosztował gminę 110.000,00 zł, natomiast w przypadku kredytu długoterminowego zaciągniętego na spłatę kredytu gmina zapłaci 560.000,00 zł, co razem daje kwotę odsetek na to samo zadanie w wysokości 670.000,00 zł. Oświadczył, że tak gmina płaci za kryzys finansów gminnych. Przekazał, że „za” podjęciem budżetu na 2011 rok głosował, ponieważ uważał, że nie wypada nie głosować za budżetem, w którym jest tyle inwestycji, ale jednocześnie przestrzegał, że są inwestycje w zakresie kultury, które mogą poczekać, aby nie przeciążyć budżetu. Przekazał, że cały czas twierdził, że najpierw należy realizować inwestycje w zakresie infrastruktury komunalnej czyli kanalizacja i budowa ulic i dróg, następnie infrastruktura oświatowa czyli hala sportowa i szkoła podstawowa. Stwierdził, że z wyjątkiem tych zadań gmina poszła z inwestycjami zbyt daleko. Przypomniał, że podczas sesji budżetowej w 2012 roku Rada przyjęła do budżetu 4.000.000,00 zł dochodu z tytułu zbycia mienia w Orzechowie. Oznajmił, że Klub Lewicy ostrzegwał Burmistrza, że jest to „taniec na linie”, bo nie ma żadnej gwarancji, że tereny zostaną sprzedane. Oznajmił, że faktycznie terenów nie udało się sprzedać. Dodał, że kolejna sprawa to niewyjaśniona dotąd sprawa nieprawidłowości w przetargu wskazanych przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, z powodu których gmina nie otrzymała refundacji środków. Stwierdził, że zarówno Wielkopolski Fundusz Ochrony Środowiska, jak i Urząd Marszałkowski – słowami pani Danuty Sowińskiej zastępcy dyrektora Departamentu Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego w porozumieniu z Ministerstwem Finansów potwierdza, że będzie korekta 5% nałożona na dofinansowanie zadania budowy kanalizacji. Oznajmił, że sprawa prawdopodobnie zostanie skierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, niewiadomo z jakim skutkiem. Stwierdził, że wszystko złożyło się na dzisiejszą sytuację w budżecie, kiedy trzeba zaciągnąć kredyt, aby spłacić kredyt. Przekazał, że sprawę skwitował na posiedzeniu Komisji mówiąc, że tylko bankruci biorą kredyt na spłatę kredytu. Zapytał czy gminie grozi bankructwo. Stwierdził, że trudno odpowiedzieć na to pytanie. Dodał, że cały czas czeka na zakończenie roku. Powiedział, że sołtysi wiedzą jaka jest sytuacja z funduszem sołeckim. Stwierdził, że niepokojące są informacje dotyczące przyszłorocznego budżetu, w którym widnieje płatność za budowę hali sportowej, a wydatki majątkowe są w granicach 1.300.000,00 zł, a to bardzo mało. Przekazał, że nie ma środków na budowę dróg na osiedlu za mleczarnią w Miłosławiu, ponieważ to są powody takiej sytuacji. Uznał, że propozycje obniżenia diet radnym i sołtysom i zaoszczędzenia około 30.000,00 – 40.000,00 zł z tego tytułu nie spowoduje, że z tych pieniędzy wybuduje się drogę. Stwierdził, że redaktor pytał go, co myśli na temat braku środków na budowę dróg na „Biedaczkowie” i wówczas po zastanowieniu odpowiedział: „Po analizie zarządzenia Burmistrza w sprawie projektu budżetu na 2013 rok oraz Zarządzenia ustalonego w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2013 - 2027 nie ma na dziś żadnych szans, aby w 2013 roku wejść z programem inwestycyjnym w zakresie budowy ulic osiedlowych na terenie tzw. Biedaczkowa”. Przekazał, że mizerną szansę widzi, ponieważ w przyszłym roku założono dochody z tytułu zbycia mienia w wysokości 2.000.000,00 zł, które przez pana Skarbnika zostaną wykorzystane na zrównoważenie budżetu, ale gdyby pojawiała się większa kwota ze sprzedaży mienia można środki przeznaczyć na budowę dróg na tkz. „Biedaczkowie”. Stwierdził, że nie widzi żadnych szans, aby w 2013, 2014 wejść z jakimkolwiek kredytem na zadanie budowy dróg na osiedlu za mleczarnią. Przekazał, że w Wieloletniej Prognozie Finansowej pan Skarbnik zapisał możliwość zaciągnięcia kredytu w 2015 i 2016 roku, jednak wówczas gmina nie będzie miała już mienia komunalnego do sprzedaży. Na zakończenie oznajmił, że w odniesieniu do uchwał w sprawach: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027 oraz zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok Klub Lewicy będzie głosował „przeciw” ich podjęciu.

Pan H. Gruszczyński stwierdził, że jeśli Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej ma zwrócić gminie środki w wysokości chociażby 900.000,00 zł to w jakim celu gmina zaciąga kredyt w wysokości 1.800.000,00 zł. Zapytał na co zostaną przeznaczone środki, które wpłyną z refundacji WFOŚiGW. Stwierdził, że na posiedzeniu komisji nie uzyskał odpowiedzi na to pytanie. Następnie radny zwrócił uwagę, że w proponowanych zmianach w budżecie gminy po stronie dochodowej pozostała kwota ponad 2.000.000,00 zł z tytułu zbycia mienia oraz wpływ z WFOŚiGW w wysokości 1.800.000,00 zł, natomiast po stronie wydatkowej pozostały wydatki na wysypisko odpadów w Lulkowie oraz wydatki na „Biedaczkowo”, na kwotę około 1.000.000,00 zł. Stwierdził, że jest rezerwa, aby spłacić kredyt w wysokości 2.100.000,00 zł. Zapytał, na co będą przeznaczone środki pozostawione po stronie wydatkowej i dochodowej, skoro kredyt ma zostać spłacony kredytem.

Pan Skarbnik oznajmił, że na pytania jest jedna odpowiedź. Przypomniał, że przyczyną sytuacji jest niepozyskanie dochodów w planowanej wysokości. Przekazał, że mechanizm finansowy założony przy konstruowaniu budżetu na rok 2012 zakładał, że z pieniędzy po rozliczeniu dofinansowania uregulowane zostaną następne zobowiązania. Wyjaśnił, że ze względu na brak pełnej refundacji do dnia dzisiejszego, sprawa się załamała. Stwierdził, że gmina ma otrzymać środki w grudniu i zostaną one przeznaczone na pokrycie zobowiązań, które nie były regularnie płacone ze względu na brak środków z refundacji. Przekazał, że niewykonanie dochodów z tytułu zbycia mienia powodowało również brak środków. Przekazał, że pilne faktury są płacone regularnie, natomiast z niektórymi usługodawcami ustalone są późniejsze terminy zapłaty. Zwrócił się do radnego, że mówił już o przyczynach sytuacji. Na temat wydatków pan Skarbnik wyjaśnił, że wydatki zostaną skorygowane do wysokości wykonanych wydatków w roku bieżącym, aby uzyskać ściśle określoną kwotę wydatków bieżących wpływających na określone wskaźniki blokujące przygotowanie projektu budżetu na przyszły rok.

Radny Gruszczyński zwrócił uwagę, że dziś Rada podejmie uchwałę w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, gdzie jest wykazany deficyt w wysokości około 40%, ale po zdjęciu dochodów deficyty wzrosną, a działania pana Skarbnika są celowe, aby uspić radnych. Przypomniał, że podczas sesji budżetowej w styczniu pan Burmistrz podkreślił, że na sesji wystąpił teatr, którego aktorami są radni: Wnuk, Gruszczyński, Barszcz i Stachowiak. Przekazał, że ci aktorzy w styczniu nie mieli racji, jak stwierdził pan Burmistrz, głosując „przeciw” podjęciu budżetu. Zapytał kto jest aktorem dzisiejszej sesji. Przypomniał, że na posiedzeniu komisji zwracał uwagę panu Burmistrzowi, że dzisiejsza sytuacja finansów nie jest winą społeczeństwa tylko jego osoby.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że gmina nie czeka tylko kreuje nowe działania, które umożliwią wcześniejsze spłaty kredytów.

Pan Burmistrz odpowiedział radnemu Gruszczyńskiemu, że przypomina sobie teatrzyk był. Podkreślił, że dzisiejsze wystąpienie radnych to ponowny teatr w jego rozumieniu. Stwierdził, że na posiedzeniu Komisji informował radnych, że sytuacja jest na tyle poważna i trudna, że nie można z niej robić tak wielkiej afery i dywagacji, ponieważ szkodzi to gminie. Zwrócił się do radnych, aby wzięli sobie to pod uwagę przygotowując się do kolejnych wystąpień w najbliższym czasie. Potwierdził, że sytuacja finansowa jest trudna, ale nie beznadzieja, a podjęte działania mają na celu jak najszybsze jej rozwiązanie.

Pan A. Wnuk zapytał jaka jest gwarancja, że środki z WFOŚiGW wpłyną w grudniu do budżetu i co się stanie jeśli środki nie wpłyną do budżetu do końca roku. Zapytał czy sprawa korekty została zakończona.

Pan Skarbnik odpowiedział, że jeśli do końca roku środki nie wpłyną w budżecie zapisze zobowiązania wymagane, które nie zostały spłacone i z panem Burmistrzem pójdzie do Regionalnej Izby Obrachunkowej na dyscyplinarkę. Wyjaśnił, że ma zapewnienie, iż

środki z WFOŚiGW wpłyną w dniach 12 – 13 grudnia br. Przekazał, że sprawa korekty zostanie zakończona wydaniem decyzji, której do chwili obecnej gmina nie otrzymała.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak) przy 4 „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXVI/139/12 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie wcześniej zaciągniętych zobowiązań. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

f) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak) przy 4 „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXVI/140/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

g) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak) przy 4 „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXVI/141/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

h) Pan J. Sobczak przedstawił projekt uchwały w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miłosławiu.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXVI/142/12 w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miłosławiu. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

## **Ad 7**

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że chciałby odpowiedzieć na pytanie postawione przez pana Błażeja Perę podczas wspólnego posiedzenia Komisji, że wie za czym głosuje i wie co mówi. Zacytował fragment protokołu sesji z dnia 13 sierpnia br., który brzmiał: „(..) pan H. Gruszczyński zapytał, kto odpowie za błędy, w wyniku których unieważnione zostały uchwały dotyczące taryf i poniesiono dodatkowe koszty (m.in. poniesiony przez Zakład Gospodarki Komunalnej koszt sporządzenia opinii prawnej)”, na co pan Pera odpowiedział wówczas: „Zastępca Burmistrza oświadczył, że to on pilotował projekt i nie zamierza odżegnywać się od odpowiedzialności za to, co robi. Wokół projektu jest jednak jeszcze wiele wątpliwości i na jego podsumowanie dopiero przyjdzie czas”. Oznajmił, że 13 sierpnia dotarło rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Wielkopolskiego w sprawie unieważnienia uchwał dotyczących zmian taryf na zaopatrzenie w wodę i odprowadzenie ścieków i wówczas pytał kto odpowie za błędy między innymi za koszt opinii prawnej, który wyniósł około 2.000,00 – 3.000,00 zł. Zwrócił się do pana Pery, że skoro się nie odżegnuje to ma nadzieję, że w przyszłym roku zapłaci z własnych pieniędzy, a nie społeczeństwa, koszty opinii.

Pan Pera odpowiedział na pytanie radnego Wnuka dotyczące specyfikacji w przetargu na zimowe utrzymanie dróg. Wyjaśnił, że od dwóch lat przetarg na zimowe utrzymanie dróg na terenie gminy jest organizowany w formie zaproponowanej przez radnych, czyli

umożliwiającej przystąpienie do przetargu innej firmie w każdej miejscowości. Dodał, że przetarg jest podzielony na 17 części – 16 sołectw oraz Miłosław. Przetarg jest ogłaszany w oparciu o prawo zamówień publicznych, które nakłada minimalny zakres jaki muszą spełnić potencjalni oferenci. Przekazał, że każdy z oferentów musiał złożyć dwa oświadczenia, a praktycznie podpisać dwa przygotowane przez Komisję Przetargową oświadczenia i dostarczyć polisę ubezpieczeniową od odpowiedzialności cywilnej z tytułu zamówienia. Wyraził opinię, że wymagania nie były wygórowane, a każdy z potencjalnych oferentów miał możliwość, aby zwrócić się z zapytaniem, ponieważ był na to odpowiednio długi czas. Przekazał, że oświadczenia dotyczyły: posiadania uprawnienia do wykonywania określonej działalności lub czynności, posiadania wiedzy i doświadczenia, dyspozycji odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, nie podleganiu wykluczeniu z postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie ustawy o zamówieniach publicznych. Uznał, że trudno doszukiwać się utrudnień związanych ze specyfikacją. Dodał, że nie było wymagane wadium, a warunki to minimum, potrzebne aby przetarg przeprowadzić.

Pan A. Wnuk zapytał skąd rolnicy dysponowali nazwami sprzętu, skoro pan Burmistrz mówi, że wymagane było jedynie oświadczenie.

Pan Pera wyjaśnił, że w specyfikacji przetargowej były do wypełnienia następujące załączniki: oferta, dwa oświadczenia, specyfikacja, opis przedmiotu zamówienia (odśnieżanie, posypywanie piaskiem i solą).

Pan A. Wnuk stwierdził, że sugestią radnych było umożliwienie rolnikom odśnieżania, a drogi posypywałaby inna firma. Uznał, że chodziło o minimalizację wymagań, aby na terenie danej miejscowości rolnik z pługiem mógł odśnieżać drogi.

Pan B. Pera wyjaśnił radnemu, że jeśli występuje gołoledź to wykonawca zadania musi drogę posypać odpowiednim środkiem.

Pan A. Wnuk oznajmił, że proponował aby Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska zajęła się szczegółowo warunkami, ponieważ przed rozstrzygnięciem przetargu słyszał opinie rolników, że warunki są dla rolników trudne do spełniania.

Pan B. Pera zwrócił uwagę, że od kiedy uczestniczy w pracach Komisji Przetargowej przetarg na zimowe utrzymanie dróg to nie tylko odśnieżanie, ale również likwidacja śliskości. Zapytał radnego Wnuka czego należy oczekiwać od wykonawcy. Dodał, że radny nigdy nie miał zastrzeżeń, a teraz wymaga, aby rolnicy nie posypywali dróg.

Pan A. Wnuk wyjaśnił, że chodzi mu o to, aby rolnik posiadający pług odśnieżał drogę, natomiast środkami chemicznymi drogi sypie firma, która jest do tego przystosowana. Stwierdził, że kiedy radni rozmawiali na posiedzeniu komisji o racjonalizacji pomysłu były propozycje, aby rolnik bez żadnych przeszkód mógł odśnieżać drogi.

Pan B. Pera przekazał, że odpowiedział na pytanie radnego dotyczące specyfikacji. Zwrócił uwagę, że przetarg dotyczy zimowego utrzymania dróg, a nie odśnieżania. Przekazał, że z przetargu potencjalny oferent wie czego się od niego oczekuje. Dodał, że nie spotkał się na terenach okolicznych gmin, aby inna firma odśnieżała, a inna posypywała drogę. Wyraził obawę, że jest to dzielenie zamówienia. Nadmienił, że żaden rolnik nie zwrócił się z pytaniem czy zarzutem o stawianie zbyt trudnych warunków. Podsumował, że bardzo minimalne wymagania zostały określone wobec wykonawców i już mniej nie można było wymagać. Zauważył, że osoba przystępująca do przetargu ponosi również pewne ryzyko, ponieważ zakupi piasek, wymiesza z solą i nie ma pewności, że zakupiony piasek w całości zużyje na potrzeby sypania dróg.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego, aby pozostałe kwestie dotyczące przetargu wyjaśnił z panem Burmistrzem po sesji.

Pan B. Pera odpowiedział radnemu Gruszczyńskiemu, że podczas posiedzenia komisji zwrócił się do radnego z wątpliwością jaką ma, że nie mając wiedzy w dniu 13 sierpnia br.

radny wydawał osady kto ma być zwolniony i stracić stanowisko, a wówczas on odpowiadał, że sprawa jest cały czas w toku, jest skomplikowana i na rozwiązanie personalne przyjdzie czas, co jest zapisane w protokole sesji. Oznajmił, że na posiedzeniu komisji zapytał radnego dlaczego teraz chce zdobywać wiedzę, a wcześniej nie mając wiedzy takowe wystąpienie pod jego adresem skierował. Oświadczył, że nie wycofuje się z niczego co powiedział i zapewnił, że słowa dotrzymuje. Przekazał, że jest ścieżka postępowania administracyjnego, sprawa jest w toku, rozwiązania problemu są przeróżne, dlatego prosił, aby wcześniej nie wyrokować, nie oskarżać i poczekać do końca rozwiązania sprawy. Stwierdził, że o tym mówił podczas posiedzenia komisji i wyrażał swoje zdziwienie, że radny chce teraz kontroli Komisji Rewizyjnej, chociaż serdecznie namawiał do głosowania „za” podjęciem uchwały, ponieważ chętnie spotka się z radnymi i porozmawia na temat zawartości „szafy” unijnej. Stwierdził, że to dwa tygodnie ciężkiej pracy, ale będzie to służyć doinformowaniu i zgłębieniu wiedzy radnych.

Pan H. Gruszczyński wyraził wątpliwość czy posiada inny protokół sesji niż pan Pera, ponieważ w protokole sesji z 13 sierpnia jest zapisane, że pytał kto odpowie za błędy związane z unieważnieniem uchwał o zmianie taryf i powstanie dodatkowych kosztów im. koszt opinii prawnej. Uznał, że pan Pera zarzuca mu wydawanie osądów na temat kanalizacji, skoro pytał o uchwałę unieważnioną przez Wojewodę. Stwierdził, że pan Pera podjął działania polegające na zleceniu Zakładowi Gospodarki Komunalnej sporządzenie opinii prawnej, która pomogłaby rozwiązać sytuację. Stwierdził, że uchwały zostały unieważnione, a za opinie prawną zapłacił Zakład Gospodarki Komunalnej, czyli społeczeństwo. Wyraził wątpliwość czy to on źle czyta, czy ma inny protokół.

## **Ad 8**

Pani Teresa Zmuda – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu – zaprosiła wszystkich do udziału w Świątecznej Zbiórce Żywności, która odbędzie się w dniach od 7 do 9 grudnia 2012 roku we wszystkich punktach handlowych na terenie miasta i gminy Miłosław.

Pan J. Cicharski poinformował, że wspólnie z panią sołtys Lipia Danutą Höwelhaus uczestniczył w I Regionalnych Zawodach Sołtysów w Tenisie Stołowym o puchar V-ce Starosty Gnieźnieńskiego, który odbył się w Witkowie 25 listopada 2012 roku. Poinformował, że w kategorii pań pani Höwelhaus zajęła III miejsce, natomiast w klasyfikacji zespołowej gmina Miłosław wywalczyła V miejsce. Na ręce Przewodniczącego Rady wręczył okolicznościowy puchar.

Pan Przewodniczący złożył sołtysom serdeczne gratulacje.

Pan sołtys Gorzyc – Stanisław Filipiak – stwierdził, że sołtysi są w tej sytuacji biedni. Poprosił, aby wskazać sołectwo, które wykorzystało fundusz sołecki. Powiedział, że opozycja była przeciwna, ale teraz jest za funduszem sołeckim. Przypomniał, że pan Burmistrz obiecał, że środki niewykorzystane w roku bieżącym przeniesie na rok przyszły do wykorzystania, ale jego zdaniem nie ma takiej opcji. Stwierdził, że proponował co chciałby zrealizować w ramach funduszu sołeckiego, ale niestety nie wywiązał się z tego, co obiecał mieszkańcom sołectwa. Zwrócił się do sołtysów, że są słabi. Przekazał, że nikt nie chce wystawić rachunku na Urząd Gminy, a żaden z radnych nie wie, że gmina „nie śmierdzi” groszem. Powiedział, że zakupił krzesła do świetlicy na rachunek Urzędu Gminy, ponieważ sprzedawca stwierdził, że gmina nie zbankrutuje, ponieważ przyjdzie komisarz i zapłaci. Stwierdził, że mija rok, a sołtysi z funduszu nie mogą korzystać. Uznał, że radni przychodzą na sesję, otrzymują materiały, a nie wiedzą że rachunki w Urzędzie są niezapłacone. Oznajmił, że jeden z jego rachunków jest niezapłacony od lutego tego roku. Stwierdził, że jeśli podejmuje się decyzje to muszą być one realizowane.

Pan R. Barszcz wyjaśnił, że uchwała w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki jest podejmowana przed sporządzeniem projektu budżetu na przyszły rok. Poinformował, że w 2011 roku uchwała dotycząca wyodrębnienia funduszu sołeckiego w 2012 roku została podjęta jednogłośnie. Zaznaczył, że w 2012 roku uchwała w sprawie funduszu sołeckiego na 2013 rok została podjęta większością głosów, przy jego głosie „przeciw”. Przypomniawszy, że zgodził się wówczas z panem Skarbnikiem, że lata 2012, 2013 będą trudne dla budżetu i nie widzi możliwości realizacji funduszu sołeckiego.

Pan S. Filipiak zwrócił uwagę, że nikt z sołtysów nie wie, że została umniejszona kwota na utrzymanie świetlic wiejskich. Oznajmił, że w roku ubiegłym kwota na utrzymanie świetlicy wiejskiej w Gorzycach wynosiła 1.800,00 zł, natomiast w roku bieżącym było to 1.500,00 zł, dlatego nie jest w stanie zmieścić się w kosztach opłacenia energii, wywozu nieczystości.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz podziękował panu Burmistrzowi za starania o utwardzenie pobocza drogi krajowej do Kębłowa przy okazji remontu drogi krajowej, dzięki czemu mieszkańcy z Kębłowa mogą się bezpiecznie do Miłosławia przemieścić pieszo lub rowerem. Podkreślił, że jest to namiastka prawdziwego chodnika i jednocześnie żałuje, że nie jest to chodnik. Podziękował za poczynione starania, które są obrazem gospodarności i troski o mieszkańców gminy.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że na początku sesji prosił pana Burmistrza o udzielenie odpowiedzi w imieniu Rady i swoim w sprawie pomocy mieszkańcom Mikuszewa, którzy wyrażają chęć zakupu nieruchomości.

Pan Burmistrz odpowiedział, że przed sesją zdażył wspólnie z panem Przewodniczącym Rady porozmawiać z mieszkańcami, którym wyjaśnił, że nie ma możliwości zbycia nieruchomości w drodze bezprzetargowej, ponieważ nieruchomości należy zbyć w drodze przetargu za ustaloną przez rzeczoznawcę i zaopiniowaną przez Komisję Finansowo – Budżetową cenę. Przekazał, że mieszkańcom cena nie satysfakcjonuje, uważają, że jest zbyt wysoka, dlatego zaproponował, aby spróbowali wystąpić do Sądu o zasiedzenie nieruchomości. Stwierdził, że jego zdaniem i zdaniem radcy prawnego mieszkańcy mają szansę w Sądzie, ponieważ przez wiele lat teren użytkowali. Przekazał, że proponuje podczas najbliższego posiedzenia Komisji Finansowo - Budżetowej odwołanie przetargu, aby dać mieszkańcom czas na realizację postulatów w Sądzie.

Pan S. Filipiak przekazał, że jako sołtys siedzi i nie ma wglądu do budżetu, ale pyta pana Burmistrza i Radę czy zastanawiali się czy wpłyną 4.000.000,00 zł ze sprzedaży działek. Dodał, że działki po raz kolejny są wystawiane do przetargu, ale nie ma chętnego kupca. Stwierdził, że w kolejnym roku działki nie zostaną sprzedane i dziura budżetowa będzie się pogłębiać.

Pan J. Sobczak poprosił pana Filipiaka o sprecyzowanie pytania. Zwrócił uwagę, że sołtys nie zgłasza problemu tylko zaczyna komentować.

Pan S. Filipiak stwierdził, że przy tworzeniu budżetu na rok 2012 nikt się nie zastanowił czy terenu zostaną sprzedane i wpływy do budżetu zostaną osiągnięte. Uznał, że z tego powodu powstała luka i nie ma funduszu sołeckiego.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że sytuacja związana z problemami finansowymi została wyjaśniona, opozycja sytuację dookreśliła, dlatego nie widzi potrzeby rozwijać tematu po raz kolejny. Stwierdził, że należy poczekać i liczyć, że sytuacja się poprawi.

Pan H. Kubiak poinformował, że 8 grudnia 2012 roku o godz. 16.00 wystartuje I edycja Miłosławskiej Ligi Halowej w Piłce Nożnej, w której udział weźmie 11 zespołów. Zaprosił wszystkich do kibicowania w czasie rozgrywek. Przekazał, że wszystkie mecze zostaną rozegrane w hali sportowej przy Szkole Podstawowej w Miłosławiu, wszelkie

informacje oraz aktualności na temat ligi można uzyskać na stronie internetowej [ligihalowe.pl](http://ligihalowe.pl) w zakładce Miłosławska Liga Halowa.

Pan Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – nawiązała do tematu uchwał w sprawie opłat za śmieci. Stwierdziła, że prezentowana uchwała za wiele nie mówi zebranym na sesji oprócz stawki, którą radni ustalili. Dodała, że pytań jest wiele np. dlaczego w pierwszej kolejności jest ustalana stawka a nie regulamin utrzymania czystości i porządku, w jaki sposób będą roznoszone deklaracje, co kryje się pod pojęciem segregacji. Przekazała, że mieszka we wspólnocie mieszkaniowej, w której śmieci były wrzucane do wspólnego kontenera, dlatego interesuje ją jak będzie to wyglądało jeśli spółdzielnia zadeklaruje selektywną zbiórkę odpadów, jak gmina będzie egzekwowała płatności, jaki będzie okres rozliczeniowy. Zwróciła się z prośbą do pana Burmistrza, aby spotkał się z sołtysami, ponieważ mieszkańcy pytają sołtysów. Podsumowała, że jest to ważny temat, dlatego dobrze byłoby gdyby wątpliwości sołtysów i wszystkich mieszkańców zostały wyjaśnione.

Pan Bartosz Gruszczyński – mieszkaniec gminy – zapytał czy oprócz kredytów gmina potrafi załatwić pieniądze z zewnątrz. Zapytał czy jest w gminie osoba zajmująca się kreowaniem gminy, pozyskiwaniem partnerów. Zapytał kto jest za to odpowiedzialny. Stwierdził, że nie wie od kogo ma uzyskać odpowiedź. Dodał, że nie ma kontaktu z urzędnikami, aby wiedzieć kto odpowiada za ruchy, które mogłyby pomóc mieszkańcom i wszystkim radnym oraz pracownikom urzędu. Przekazał, że co roku płaci do gminy 5.000,00 zł za zajęcie pasa drogowego, a niejednokrotnie słyszy od urzędnika, że chodnik jest do chodzenia. Stwierdził, że należy zastanowić się jaki jest sens i czy to, że płaci rocznie 5.000,00 zł to dobrze czy źle.

Pan J. Sobczak oznajmił, że gospodarzem gminy jest Burmistrz, który ma do pełnienia funkcji służby pomocnicze. Dodał, że cały Urząd jest po to, aby realizować zadania własne gminy, co jest ustalone ustawami. Przekazał, że mieszkańcom przysługuje skarga na Burmistrza do Rady Miejskiej, jeśli uważają, że któreś z zadań nie zostały zrealizowane. Stwierdził, że nie chce, aby przyjęło to formę dyskusji na sesji.

Pan B. Gruszczyński powiedział, że wiadomo, iż pan Burmistrz nie będzie szukał partnerów, dlatego pyta kto jest odpowiedzialny za pozyskiwanie partnerów i za rozwój gminy. Powtórzył, że pyta o osobę, która zajmuje się pozyskiwaniem partnerów, promocją gminy, pozyskiwaniem punktów pod inwestycje, aby inwestorzy przychodzili z uśmiechem do gminy.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że osobnego stanowiska pracy w tym zakresie nie ma, ponieważ jeśli byłoby to pewnie radny Gruszczyński zwracałby uwagę, że za dużo pieniędzy jest wydawane na etaty urzędnicze. Podsumował, że generalnie wszyscy razem czyli szefostwo, jak i urzędnicy starają się tak prowadzić politykę, aby zachęcać potencjalnych inwestorów do prowadzenia działalności. Przekazał, że gmina posiada atrakcyjne tereny inwestycyjne, w zasadzie niedrogie, jednak partnerzy nie przyszli do gminy Miłosław.

Pan B. Gruszczyński oznajmił, że nie chce mieszać spraw z bratem radnym, ponieważ on występuje jako Bartosz Gruszczyński, a jego brat ma swoje funkcje w radzie, w które on się nie wtrąca. Wyraził opinię, że warto byłoby zainwestować w osobę z polotem i odwagą, która zajęłaby się gminą w tym kierunku.

Pan A. Wnuk zwrócił się do pana Burmistrza, że nieładnie z jego strony, że pomylił pana Bartosza z panem Hubertem. Następnie powiedział, że należy zastanowić się jak to się dzieje, że w 2006 roku przetarg na dowozy dzieci do szkół skończył się na tym, że cały czas jest jeden przewoźnik, w przetargu na odśnieżanie startuje jeden wykonawca, gmina posiada działki do sprzedaży a nikt nie przyjeżdża i nie kupuje, jest w Urzędzie Gminy komórka zajmująca się promocją, jest komórka zajmująca się pozyskiwaniem środków unijnych, jest pan Zastępca Burmistrza, jest radca prawny, Skarbnika, a coś się dzieje w gminie, że się nic nie dzieje. Zapytał czy gmina ma bazować na tym, że buduje drogi. Zwrócił uwagę, że

kolejną sesję nie zgłasza w wolnych głosach i wnioskach, że w Orzechowie trzeba coś zrobić, bo jest ładnie, ale czy na tym ma to stanąć. Stwierdził, że boi się co będzie podczas kolejnych sesji, ponieważ słyszał, że radny proponował cięcia, co jest bardzo niebezpieczne, jeśli z braku środków radni będą „dobierać się” do MCK, szkół, przedszkoli, Urzędu Gminy. Uznał, że są inne gminy nie położone na szlaku komunikacyjnym, które potrafią przyciągnąć inwestorów.

Pan B. Pera odpowiedział radnemu Wnukowi, że głównym orędownikiem podziału przetargu na dowożenie uczniów na trasy był radny Wnuk. Przekazał, że nie wie czy to coś dało czy nie, ale wie, że twierdzenie, że nikt się nie zgłasza do przetargu jest nieprawdą. Powiedział, że może dla potwierdzenia pokazać zawartość teczek przetargowych. Zaznaczył, że w zamówieniach publicznych wygrywa firma z najtańszą ofertą, a jeśli radny twierdzi, że wygrała firma najdroższa to może to zgłosić do odpowiednich instytucji. Stwierdził, że to rzucanie słów na wiatr, że się nic nie zmienia. Przekazał, że orędownikiem podziału na trasy przetargu na odśnieżanie był również radny Wnuk. Stwierdził, że niektórzy rolnicy dysponują takim sprzętem, o którym niektóre firmy mogą tylko pomarzyć. Zwrócił uwagę, że nikt inny do przetargu się nie zgłosił. Zapytał czy gmina miała w głównym wydaniu wiadomości ogłosić przetarg, aby więcej firm się zgłosiło. Oznajmił, że gmina zrobiła wszystko co można było zrobić, aby spełnić wymagania i sugestie radnych. Dodał, że również miał nadzieję, że znajdą się na wsiach rolnicy chcący dorobić. Uznał, że mówienie dziś, że gmina stawia zbyt trudne warunki to czysty populizm i rzucanie nic nie mówiących haseł. Pan Pera powiedział, że każdy cieszyłby się gdyby na terenie gminy powstawały fabryki i budowały się przedsiębiorstwa, ale jego zdaniem za gminę są odpowiedzialni wszyscy mieszkańcy, którzy powinni zachęcać innych do inwestowania. Przekazał, że w ostatnich latach została stworzona baza dla obydwu aglomeracji w zakresie oczyszczalni ścieków, została zrobiona sieć oświatowa. Stwierdził, że fabryka to nie są mury tylko ludzie, dla których ważne będzie, aby ich dzieci miały się gdzie uczyć, że w gminie jest kanalizacja, ponieważ są to rzeczy istotne i ważne. Dodał, że są to elementy wpływające na standard życia, które przyciągają. Zaproponował, aby wszyscy mieszkańcy promowali gminę na zewnątrz, a to co w gminie zostało zrobione przez ostatnich kilka lat to najlepsza promocja jaką można było gminie zrobić. Dodał, że mimo obecnych trudności gmina Miłosław jest postrzegana jako gmina, która przez ostatnie kilka lat pozyskała ogromne fundusze unijne na bardzo dobre rzeczy. Stwierdził, że ktoś może powiedzieć, że można było więcej dróg budować, ale tak mówią tylko osoby, które nie wiedzą jakie środki były zdobywane i na jakie zadania. Stwierdził, że pula środków zewnętrznych na budowę dróg była tak niewielka, że pozyskanie środków granoczyło z cudem. Dodał, że to co zostało zrobione dla promocji gminy, a realizację hasła „zróbmy coś” najlepiej zacząć od siebie.

#### **Ad 11**

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXVI sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

#### **Wykaz załączników do protokołu:**

1. Lista obecności,

2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwałę Nr XXVI/134/12 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości tej opłaty od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy;
6. Uchwałę Nr XXVI/135/12 w sprawie ustalenia terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
7. Uchwałę Nr XXVI/136/12 w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości, terminu i miejsca składania deklaracji,
8. Uchwałę Nr XXVI/137/12 w sprawie określenia wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
9. Uchwałę Nr XXVI/138/12 zmieniającą uchwałę w sprawie określenia stawek podatku od środków transportowych na 2013 rok,
10. Uchwałę Nr XXVI/139/12 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań,
11. Uchwałę Nr XXVI/140/12 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027,
12. Uchwałę Nr XXVI/141/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok,
- 13. Uchwałę Nr XXVI/142/12 w sprawie przeprowadzenia kontroli przez Komisję Rewizyjną Rady Miejskiej w Miłosławiu.**