

**Protokół nr XXIV/12
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu
odbytej w dniu 28 września 2012 r. w godz. od 16.00 do 18.30
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Pan Jarosław Sobczak - Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu - otworzył XXIV sesję Rady Miejskiej witając radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, a także pana Burmistrza i jego Zastępcę, panią Sekretarz, panią radczynię prawną, dyrektorów szkół i przedszkoli, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy, redaktora lokalnej prasy oraz wszystkich obecnych na sesji.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 11 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił zebranym porządek obrad, który przedstawiał się w następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) podziału gminy Miłosław na stałe obwody głosowania;
 - b) wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”;
 - c) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.
7. Pytania i wnioski radnych.
8. Wolne głosy i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad 3

Rada jednogłośnie (11 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XXIII/12 z dnia 21 sierpnia 2012 r. , nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej załączoną pod nr 4 do protokołu.

W trakcie przedstawiania przez pana Burmistrza sprawozdania na sesję dotarł radny Andrzej Wnuk, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 12 radnych.

Pan Romuald Barszcz zapytał czy pan Burmistrz otrzymał pisemną zgodę banku na przeniesie płatności kredytu na przyszły rok. Poprosił o informację na temat kosztów przesunięcia kredytu.

Pan Burmistrz odpowiedział, że otrzymał oficjalną zgodę banku, jednak pisemna zgoda banku dotrze w najbliższym czasie drogą pocztową.

Pan Hubert Gruszczyński poprosił pana Burmistrza o odczytanie pisma z Wielkopolskiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Poznaniu w sprawie korekty dofinansowania dotyczącego projektu „Rozbudowa systemu oczyszczania ścieków w Gminie Miłosław – aglomeracja Miłosław (kanalizacja) i aglomeracja Orzechowo (kanalizacja, oczyszczalnia)”. Pan Burmistrz przekazał, że odczyta pismo w ramach wolnych głosów.

Ad 6

a) Pani Janina Iglińska – Sekretarz Gminy – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podziału gminy Miłosław na stałe obwody głosowania. Poinformowała, że po wspólnym posiedzeniu komisji otrzymała pismo z Biura Wyborczego, w którym Biuro zawiadamia, że Wydział Kontroli i Nadzoru Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu stoi na stanowisku, że uchwały, między innymi o obwodach głosowania, nie są aktami prawa miejscowego. Dodała, że Biuro Wyborcze zaleciło przeanalizowanie projektów uchwał w zakresie ich wejścia w życie. Zaproponowała radnym dokonanie zmiany w § 3 projektu uchwały polegającej na: zamianie dotychczasowej treści § 3 na ustęp 1, dodaniu ust. 2 w brzmieniu *Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego* oraz dodaniu § 4 o treści: *Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia*. Poinformowała, że są to propozycje dostosowane do stanowiska Wydziału Kontroli i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego w kwestii traktowania uchwał obowiązywania, jako aktów niebędących prawem miejscowym.

Rada jednogłośnie (12 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XXIV/121/12 w sprawie podziału gminy Miłosław na stałe obwody głosowania. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 5 do protokołu.

b) Pan Burmistrz przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”. Przypomniął, że poprzednia uchwała Rady w powyższej sprawie została przez Wojewodę Wielkopolskiego unieważniona ze względu na istotne naruszenie prawa. Przekazał, że mankamenty zostały z uchwały wykreślone, a projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej.

Rada jednogłośnie (12 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XXIV/122/12 w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 6 do protokołu.

c) Pani Danuta Biegasiewicz – Kierownik Referatu Finansowo – Budżetowego – przedstawiła projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał pana Burmistrza czy przygotował informację na temat kształtowania się prognozy finansowej w latach przyszłych, po przesunięciu płatności kredytu w kwocie 2.104.678,80 zł na przyszły rok.

Pan Z. Skikiewicz poinformował, że pan Skarbnik po powrocie sporządzi dokładne wyliczenia. Oznajmił, że z jego wyliczeń wynika, że przesunięcie płatności kredytu na

przyszły rok spowoduje wzrost wskaźnika zadłużenia w 2013 roku z 43,67% do 47,45%. Na pytanie radnego dotyczące kosztów odsetek planowanego działania pan Burmistrz odpowiedział, że w budżecie są zabezpieczone środki na zapłatę odsetek do końca grudnia 2012 roku. Wyraził opinię, że prawdopodobnie nie będą potrzebne dodatkowe środki na ten cel.

Pani Kierownik poinformowała, że do dnia dzisiejszego spłaconych zostało 907.074,15 zł przychodów, natomiast do spłaty w roku bieżącym zostało 426.858,00 zł co łącznie daje kwotę 1.333.932,15 zł.

Pan Andrzej Wnuk zapytał czy w związku z proponowanymi zmianami w budżecie w zakresie rozchodów nie jest konieczne podjęcie uchwały o zmianie Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pan Burmistrz oznajmił, że nie jest w stanie odpowiedzieć na to pytanie.

W celu wyjaśnienia sprawy przez radczynię prawną pan Przewodniczący ogłosił 15 – sto minutową przerwę w obradach. W trakcie przerwy na obrady dotarł radny Roman Świtek, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 13 radnych.

Po przerwie pan J. Sobczak poinformował, że ustalił wspólnie z radczynią prawną oraz panem Burmistrem, iż nie jest w stanie rozstrzygnąć w tym momencie czy uchwała w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej jest konieczna, a jeśli byłaby konieczna to i tak w chwili obecnej nie jest możliwe jej przygotowanie. Zaproponował, aby podjąć uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław zgodnie z porządkiem obrad sesji, a na kolejnej sesji ewentualnie podjąć uchwałę dotyczącą zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Pan R. Barszcz stwierdził, że radni zostali wybrani przez społeczeństwo, aby tworzyć dobre prawo, ponieważ jest to prawo lokalne. Zapytał co by się stało, gdyby Rada przyjęła dziś uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok z wyłączeniem zmiany w dochodach w zakresie obniżenia wpływów z tytułu zbycia mienia i pozostawieniu rozchodów na dotychczasowym poziomie. Stwierdził, że jeśli sprawa będzie pilna radni mogą ponownie spotkać się na sesji w celu podjęcia poprawnej uchwały.

Pan Burmistrz stwierdził, że nic się nie stanie i propozycja radnego Barszcza jest słuszna. Pan Burmistrz zaproponował autopoprawkę do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław polegającą na wyłączeniu propozycji obniżenia rozchodów w kwocie 2.104.678,80 zł oraz wyłączeniu propozycji obniżenia dochodów z tytułu zbycia mienia.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” przyjęli autopoprawkę Burmistrza do projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXIV/123/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok. Uchwała jest załączona pod nr 7 do protokołu.

Ad 7

Pan Hubert Kubiak poruszył temat utwardzenia dróg na osiedlu „za mleczarnią” w Miłosławiu. Zapytał pana Burmistrza czy jeśli nie uda się sprzedać terenów przemysłowych w Orzechowie inwestycja utwardzenia terenu zostanie wycofana z zadań w budżecie 2012 roku. Wyjaśnił, że prosi pana Burmistrza o deklaracje w powyższej sprawie, ponieważ rozmawiając z mieszkańcami osiedla nie wie co odpowiadać im na pytanie związane z utwardzeniem dróg na tym terenie, które w tym roku miało się rozpocząć. Następnie zapytał czy są ustalenia dotyczące podłączenia wodociągu do ulicy Wyczółkowskiego. Dodał, że jeśli utwardzenie dróg za mleczarnią nie nastąpi w tym roku to w imieniu mieszkańców zwraca się z prośbą o wyrównanie dróg szczególnie ul. Niepodległości, Legionów w Miłosławiu. Dodał, że po zakończeniu prac kanalizacyjnych radni z Orzechowa potrafili wywrzeć presję i efekt został

osiągnięty, dlatego radni z Miłosławia też powinni wywrzeć nacisk na Burmistrza w sprawie ulic.

Pan Hubert Gruszczyński zapytał pana Burmistrza o stan zaległości w dziale gospodarka mieszkaniowa. Przypomniął, że w 2011 roku podczas kontroli Komisji Rewizyjnej pani Inspektor poinformowała Komisję, że stan zaległości na dzień 30.08.2011 roku wynosił 240.000,00 zł. Przypomniął, że podczas kontroli Komisja została poinformowana również, że gmina posiada dwa wyroki sądowe dotyczące zaległości najemców u właścicieli prywatnych. Zapytał co w tych sprawach zostało zrobione. Zapytał czy coś w zakresie strefy ekonomicznej zaczęło się dziać. Oznajmił, że w prasie czytał, iż Burmistrz Wrześni chce powiększyć strefę ekonomiczną we Wrześni. Zaproponował, aby połączyć działania z Burmistrzem Wrześni, aby przy sprzedaży terenów w Orzechowie w przyszłym roku teren uatrakcyjnić. Poprosił pana Burmistrza o rozeznanie, które gminy skorzystały w tym roku z programu rządowego Świetlik. Dodał, że w gminie Miłosław w sołectwie Bugaj jest zapotrzebowanie na tego typu działania, dlatego chciałby fizycznie zobaczyć jak „Świetlik” wygląda. Następnie radny poprosił pana Burmistrza o pomoc w przejęciu terenów położonych za świetlicą wiejską w Bugaju na rzecz stowarzyszenia Kulturalny Miłosław, który planuje zorganizować na tym terenie w ciągu najbliższych lat osadę wikingów. Radny w związku ze zgłaszanym podczas ostatniego posiedzenia Komisji problemu funkcjonowania Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa podziękował panu Burmistrzowi za interwencję. Dodał, że sposób przekazania uwag panu Kierownikowi pozostawia wiele do życzenia, ponieważ następnego dnia pan Kierownik dzwonił do niego i twierdził, że nie ma sobie nic do zarzucenia, bo jako petent został dobrze obsłużony, a jako radny jest winien, że ustalił taki budżet, w którym brakuje środków na wszystko. Przypomniął, że podczas projektowania budżetu radny Barszcz, wskazując źródło finansowania, proponował zwiększenie wydatków w dziale drogi publiczne i gminne na remonty i naprawy, w szczególności wskazywał drogę na stadion, jednak propozycja została odrzucona przez Burmistrza. Zwrócił uwagę, że wspomniany Referat nie funkcjonuje dobrze pod wieloma względami w zakresie wykonywanych zadań, które mają istotny wpływ na funkcjonowanie gminy. Oznajmił, że wymieni przykłady, aby nie być gołosłownym. Przekazał, że Regionalna Izba Obrachunkowa wskazuje na wiele nieprawidłowości i uchybień spowodowanych nieprzestrzeganiem obowiązujących przepisów prawa przy sprzedaży mienia gminnego poprzez naruszanie przepisów ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami oraz Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 roku w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargu na zbycie nieruchomości, za co odpowiedzialny jest wspomniany Referat. Oznajmił, że przedstawi Radzie kilka przykładów z protokołów pokontrolnych RIO. Odczytał: „W dniu 29.11.2007 roku Burmistrz zawarł umowę dzierżawy lokalu użytkowego na czas nieokreślony, co stanowiło naruszenie postanowień uchwały IV/17/03 z dnia 24 stycznia 2003 r. w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawienia lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, która stanowi, że wydzierżawianie lub wynajmowanie nieruchomości przez Burmistrza gminy może obejmować okres nie przekraczający 10 lat. Na dzierżawę lokalu użytkowego nie ogłoszono przetargu co było niezgodne z przepisami art. 37 ustawy.” Następnie zacytował: „Na dzień sporządzenia aktu notarialnego tj. 10.10.2003 rok dzierżawca działki rolnej nie mógł skorzystać z prawa pierwokupu, gdyż nie spełniał przesłanek określonych w art. 3 obowiązującej od 16.07.2003 roku ustawy o kształtowaniu ustroju rolnego tzn. umowa dzierżawy nie była wykonana co najmniej przez trzy lata od daty jej zawarcia.” Radny stwierdził, że mógłby podać wiele przykładów. Wspomniął o tegorocznym błędnym naliczaniu opłat za przekształcenie prawa własności gruntu w wieczyste użytkowe, na co w budżecie jest przeznaczona kwota 4.500,00 zł jako zwrot za nieprawidłowe pobieranie. Stwierdził, że odpowiedzialnymi za zaistniałe

nieprawidłowości są pracownicy w zakresie wykonywanych przez nich czynności oraz Burmistrz poprzez nienależyte wypełnianie obowiązków wynikających z przepisów prawa. Oznajmił, że jako radny mający mandat społecznego zaufania reprezentuje mieszkańców i wyborców z terenu gminy w sposób uczciwy.

Pan A. Wnuk zapytał czy wyjaśniła się kwestia pytań, które kierował podczas wspólnego posiedzenia komisji w sprawie wody przy Przedszkolu oraz oświetlenia ulicy Jesionowej w Orzechowie.

Na pytanie dotyczące utwardzenia dróg na osiedlu za mleczarnią odpowiedzi udzielił pan Błażej Pera. Wyjaśnił, że projekt z rozrysowaniem utwardzenia i kanalizacji jest, jest również decyzja środowiskowa jednak decyzja jeszcze przez miesiąc musi się uprawomocnić, a obecnie składane są dokumenty o warunki zabudowy. Wyraził nadzieję, że do końca roku dokumentacja techniczna związana z tym osiedlem będzie gotowa i wówczas można przystąpić do rozpisania przetargu na wykonanie prac, jeśli środki budżetowe w przyszłorocznym budżecie się znajdą. Oznajmił, że całość inwestycji zostanie podzielona na trzy etapy i w zależności od ilości posiadanych środków zostanie ogłoszony przetarg całościowy lub częściowo na realizację kolejnych etapów w kolejnych latach.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że część robót na ulicy Wyczółkowskiego w Miłosławiu została zakończona, pozostał do wykonania niewielki odcinek. Dodał, że jego wizyta w zeszłym tygodniu wiązała się bezpośrednio z planem doprowadzenia wody do dwóch posesji, a podczas wizyty pewne kwestie zostały ustalone. Dodał, że pan Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej zapewniał, że prace rozpoczną się w tym tygodniu. Zapewnił, że postara się, aby równiarka dotarła na drogi na osiedlu za mleczarnią jeszcze w tym roku przed okresem zimowym. Na pytania radnego Gruszczyńskiego dotyczące zaległości w dziale gospodarka mieszkaniowa pan Burmistrz odpowiedział, że nie wie jakie jest zadłużenie na chwilę obecną, ale przy najbliższej wizycie radnego w Urzędzie przekaze mu informacje. Poinformował, że do sądu wysłano pozwą o zapłatę wobec 4 najemców z największym zadłużeniem na łączną kwotę 37.366,00 zł. Przekazał, że jeden z najemców w całości spłacił zadłużenie, natomiast w pozostałych przypadkach komornik ściąga zadłużenie. Oznajmił, że jeden z bardziej zadłużonych najemców w ostatnim czasie prawie w całości spłacił zadłużenie w kwocie 16.000,00 zł i pozostał mu dług w wysokości 2.000,00 zł. Odnośnie wyroków eksmisyjnych wobec lokatorów zamieszkałych w lokalach należących do prywatnych właścicieli wyjaśnił, że wyroki w swoim orzeczeniu mają zapis, że eksmisji nie można wykonać przed zarezerwowaniem przez gminę mieszkania socjalnego. Zwrócił uwagę, że gmina lokali socjalnych nie posiada, ale jest pewne rozwiązanie, o którym za chwilę będzie dyskutował. Przekazał, że chciałby jeszcze w miesiącu październiku wskazać dla rodzin lokale zastępcze na jakiś czas. Wyraził zdziwienie, że sądy nie mając rozeznania zapisują w swoich wyrokach takie orzeczenia. Powiedział, że w wyrokach, w których nie ma takiego zapisu obowiązek powyższy ciąży na właścicielu.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz dodała, że lokal socjalny jest lokalem opisanym w ustawie, spełniającym określone wymagania, natomiast w kodeksie postępowania cywilnego, jest przepis który mówi, że nie można wyrzucać byłych najemców na bruk tylko trzeba dostarczyć im pomieszczenie nadające się do zamieszkania. Dodała, że nie w każdej sytuacji sąd orzeka, że lokal socjalny się należy, jednak orzeczenia, które się pojawiają coraz częściej są niekorzystne dla gmin.

Pan Burmistrz podsumował, że gmina musi realizować obowiązek wskazania lokalu socjalnego. Następnie pan Burmistrz odniósł się do tematu strefy ekonomicznej przyznając, że nie rozmawiał jeszcze z panem Burmistrzem Wrześni, ale w najbliższym czasie to uczyni. Poinformował, że w dniu dzisiejszym przekazał ofertę sprzedaży związaną z nieruchomościami w Orzechowie na targi nieruchomości w Monachium, gdzie będzie ona prezentowana i będzie spójna z ofertą stowarzyszenia A2. Dodał, że rozezna sprawę realizacji

programu rządowego „Światlik” na terenie województwa wielkopolskiego. Odnośnie przejęcia terenów przez Stowarzyszenie poprosił o zorganizowanie spotkania z członkami stowarzyszenia, aby w momencie występowania z wnioskiem o przejęcie terenu do Agencji szeroko go uzasadnić. Na temat uwag dotyczących działania Referatu pan Burmistrz odpowiedział, że w rozmowie z Kierownikiem uczestniczył Zastępca Burmistrza. Poinformował, że przekazał panu Zaworskiemu uwagi. Dodał, że nie miał wpływu na to, że pan Zaworski zadzwonił do radnego, w każdym razie on go do tego nie namawiał. Uznał, że pan Kierownik widocznie jest tak skonstruowany, że miał potrzebę porozmawiania z radnym. Odnośnie pytań pana Wnuka dotyczących aktywności urzędników w zakresie poszukiwania rozwiązań prawnych, aby lamp na ulicy Jesionowej zaświeciły pan Burmistrz przekazał, że jednak lampy będzie trzeba przestawić na teren gminny w celu uniknięcia konfliktu, który na chwilę obecną występuje. Przekazał, że uwagi dotyczące zalegającej wody przy Przedszkolu w Orzechowie zostały przekazane do Orzechowskich Zakładów Przemysłu Sklejek, których uszkodzone urządzenie powoduje taką sytuację, i obecnie oczekuje na odpowiedź. Nadmieniał, że w poniedziałek ponownie zainterweniuje w powyższej sprawie. Następnie pan Burmistrz poprosił pana Wiceburmistrza o odczytanie korekty z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska, zgodnie z wcześniejszą zapowiedzią.

Pan B. Pera odczytał pismo, które wpłynęło do Urzędu 10 września 2012 roku.

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że gmina przy realizacji zadania budowy kanalizacji w Orzechowie i Miłosławiu nie dopuszczała w specyfikacji podwykonawców. Stwierdził, że w realizacji zadania uczestniczyli podwykonawcy. Zapytał dlaczego podwykonawcy zostali dopuszczeni.

Pan B. Pera wyjaśnił, że zamawiający, czyli gmina, w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w dwóch postępowaniach na roboty budowlane umieścił zapis o brzemieniu: „Zamawiający nie dopuszcza podwykonawstwa”. Zgodnie z art. 36 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych zamawiający potraktował to jako zakaz sytuacji, kiedy główny wykonawca poszczególne etapy robót na podstawie umów zleca innym firmom. Dodał, że to, iż na terenie budowy były inne firmy to jest sprawa firmy, natomiast dla gminy jedynym wykonawcą była firma: w przypadku prac prowadzonych w Miłosławiu WUPRINŻ S.A, w przypadku robót w Orzechowie konsorcjum firmy WUPRINŻ S.A. i ENWIROTECH Sp. z o.o. Podkreślił, że kontrolującym nie chodziło o to, czy pojawiał się na placu budowy podwykonawca, ponieważ zarzut dotyczy postępowania w ramach prawa zamówień publicznych, mianowicie zdaniem kontrolujących poprzez zapis zastosowany w specyfikacji gmina ograniczyła wolną konkurencję. Oznajmił, że w opinii kontrolujących gdyby zapisu nie było firm do przetargu być może zgłosiłoby się więcej, a tym samym można domniemywać, że byłoby taniej. Powiedział, że zarzut dotyczący wymagania doświadczenia inżyniera kontraktu w prowadzeniu inwestycji z udziałem środków unijnych jest dla niego zarzutem absurdalnym. Dodał, że gmina oczekiwała, iż inżynier kontraktu inwestycję przeprowadzi, rozliczy i tak też się stało. Oznajmił, że argumenty gminy nie przekonały Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, który twierdzi, że nawet inżynier kontraktu nie mający doświadczenia w projektach unijnych może inwestycję przeprowadzić. Oznajmił, że dla zabezpieczenia własnych interesów gmina uznała, że dobrze będzie jeśli firma będzie posiadała doświadczenie w projektach unijnych, ponieważ rozliczenie inwestycji z udziałem środków unijnych wygląda zupełnie inaczej. Pan Pera przypomniał, że podczas realizacji zadania budowy kanalizacji w Orzechowie przeprowadzono jednocześnie dwie duże inwestycje „schetynówkę” powiatową oraz „schetynówkę” gminną i w sposób bardzo płynny realizacja między firmami przebiegała w terminie, dlatego życzyłby wszystkim wykonawcom, aby inwestycje o takiej wartości były realizowane w terminie. Dodał, że inwestycja została zrealizowana płynnie, kanalizacja i oczyszczalnia działa, prace w Miłosławiu zakończono cztery miesiące przed terminem, wszystko zostało zakończone i rozliczone. Oznajmił, że

przypuszcza, że jeśli zadanie realizowałaby firma niedoświadczona dziś Orzechowo byłoby rozkopane, gmina w sądzie miałaby sprawy o milion złotych dodatkowych kosztów, utracone dwie „schetynówki” i konieczność tłumaczenia się z zaistniałej sytuacji. Podsumował, że na dzień dzisiejszy dbałość o fundusze gminne, jak i unijne została wyceniona na mandat w wysokości 900.000,00 zł z odsetkami.

Pan R. Barszcz oznajmił, że nasuwa mu się pytanie czy gmina Miłosław pisząc treść specyfikacji przetargowej na wykonanie kanalizacji była świadoma tego, że łamie ustawę prawo zamówień publicznych czy nie.

Pan Andrzej Wnuk zapytał co z umową z wykonawcą, skoro gmina przyznaje, że zatrudniał on podwykonawców. Zapytał czy są w umowie zapisy, które pozwoliłyby kwotę korekty uzyskać od wykonawcy.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział na pytanie radnego Barszcza, że gmina nie była świadoma, że jest coś nie tak. Dodał, że gmina przy sporządzaniu specyfikacji skorzystała z doświadczeń specjalisty w zamówieniach publicznych, który również nie zwrócił uwagi na ten zapis. Oznajmił, że nie czuje na sobie winy grzechu, ponieważ jego zdaniem zostało zrobione wszystko dobrze. Podkreślił, że specyfikacja istotnych warunków zamówienia została sprawdzona przez mecenasa, prawnika specjalistę do spraw zamówień publicznych.

Pan Sobczak podsumował, że odwołanie w powyższej sprawie zostało złożone do Marszałka Województwa, stąd pozostaje mieć nadzieję, że on podzieli zdanie gminy i być może odstąpi lub umniejszy kwotę korekty.

Pan B. Pera wyjaśnił, że art. 36 ust. 5 ustawy prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku specyficznych zadań podwykonawstwo może być przez zamawiającego całkowicie zabronione. Wyjaśnił radnemu Wnukowi, że podwykonawstwo to taka sytuacja kiedy firma wygra przetarg, podpisze umowę z zamawiającym, a następnie przy akceptacji zamawiającego podpisuje umowy z podwykonawcą i wówczas zgodnie z prawem, jeśli zamawiający zapłaci głównemu wykonawcy, a ten nie zapłaci podwykonawcy, to podwykonawca ma prawo żądać od zamawiającego zapłaty. Dodał, że zadanie budowy kanalizacji realizowała jedna firma, a z jakiej firmy miała pracowników to zamawiającego nie interesuje, ponieważ jedyną firmą, która mogła obciążyć firmę fakturą była firma wykonawcza. Przekazał, że z jednej strony pozwala się żądać od wykonawcy doświadczenia w budowanie kanalizacji, a z drugiej strony nie daje się wykonawcy gwarancji do weryfikacji podwykonawców.

Ad 8

Pan Burmistrz przypomniał, że jeden z realizatorów inwestycji rozbudowy świetlicy wiejskiej w Chlebowie, będący typowym przykładem działania firm podwykonawczych pozwał gminę do Sądu. Poinformował, że sąd pierwszej instancji oddalił sprawę, a na konto gminy wpłynęły środki za zastępstwo procesowe.

Pan J. Sobczak podziękował radnym i sołtysom za udział w Dożynkach Powiatowych. Podziękował sołtysowi Lechowi Stanisławskiemu za zaproszenie na Dożynki Wiejskie w Nowej Wsi Podgórnjej. Pogratulował wszystkim sołtysom, którzy dobrze zaprezentowali się w Plebiscycie na Super Sołtysa, organizowanym przez Wiadomości Wrzesińskie.

Pani Krystyna Dobroczyńska w imieniu mieszkańców ulicy Leśnej w Orzechowie poprosiła o przyczepę drobnego kamienia do wyrównania dziur na zakręcie drogi. Dodała, że mieszkańcy deklarują, że prace wykonają we własnym zakresie.

Pan Burmistrz poinformował, że w dniu 27 września 2012 roku gościł pana Jerzego Helwig – Dyrektora Oddziału Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oddziału średzkiego, który poinformował, że w budżecie znalazło się 5.000.000,00 zł na dalszy remont drogi krajowej nr 15. Przekazał, że remont będzie przebiegał w dwóch kierunkach: kilometrowym odcinku Kębłowo-Miłosław do urzędy gminy przy ul. Wrzesińskiej oraz

ponad trzy i półkilometrowy odcinek Białe Piątkowo - Miłosław (do stacji paliw Bliska przy ul. Poznańskiej). Przekazał, że prace mają rozpocząć się jeszcze w tym roku.

Pan A. Wnuk zapytał czy była dyskusja na temat przeprawy promowej w Dębnie oraz budowy obwodnicy w Miłosławiu.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXIV sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnyim za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwała Nr XXIV/121/12 w sprawie podziału gminy Miłosław na stałe obwody głosowania;
6. Uchwała Nr XXIV/122/12 w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”;
7. Uchwała Nr XXIV/123/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

Po sesji pan Burmistrz poprosił członków Komisji Finansowo – Budżetowej o opinię w sprawie wniosku mieszkanki Mikuszewa o możliwość wykupienia części działki nr 185 położonej w Mikuszewie, znajdującej się pomiędzy jej posesją a drogą wojewódzką nr 441. Przypomniał, że wniosek był przedstawiany podczas wspólnego posiedzenia Komisji, jednak radni poprosili o więcej informacji na temat terenu.

Komisja poprosiła o zasięgnięcie opinii na temat przeznaczenia i planów działek przez Wielkopolski Zarząd Dróg Wojewódzkich w Poznaniu. Członkowie Komisji zdecydowali, że po poznaniu opinii instytucji wyrażą opinię co do dalszego postępowania z działką.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej:

Andrzej Kasprzak