

Protokół nr VI/11
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 29 marca 2011 r. od godz. 16.00 do godz. 19.45
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak otworzył VI sesję Rady Miejskiej witając radnych oraz sołtysów podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnych powiatowych w osobach pani Henryki Waligóry oraz pana Rafała Zięty, pana Burmistrza Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Z-cę pana Błażeja Perę, pana Skarbnika - Henryka Przykłotę, dyrektorów firm, kierowników jednostek organizacyjnych, mieszkańców gminy oraz przedstawiciela prasy.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak odczytał porządek obrad VI sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza o działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Czeszewie w 2010 r.
7. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Orzechowie w 2010 r.
8. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Pałczynie w 2010 r.
9. Sprawozdanie z działalności Miłosławskiego Centrum Kultury w Miłosławiu w 2010 r.
10. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2010 r.
11. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2010 r.
12. Sprawozdanie z działalności Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w 2010 r.
13. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r.
14. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu w 2010 r.
15. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) zmiany uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze;
 - b) wyrażenia (niewyrażenia) zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki;
 - c) uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie miast i gminy Miłosław;
 - d) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok.
16. Pytania i wnioski radnych.
17. Wolne głosy i informacje.
18. Zamknięcie sesji.

Przewodniczący zapytał czy ktoś chce zaproponować zmiany do przedstawionego porządku obrad. Zgłosił się pan Skarbnik, który zawnioskował o wprowadzenie do porządku

obrad punktów dotyczących rozpatrzenia projektów uchwał w sprawach: zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wyprzedzające finansowanie działań finansowych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej, zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu oraz zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczek długoterminowych na wyprzedzające finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań z Programu „PROW 2007- 2013”. Wyjaśnił, że wprowadzenie uchwał jest spowodowane koniecznością pokrycia w środki finansowe planów inwestycyjnych roku bieżącego.

Pan R. Barszcz zapytał dlaczego dopiero dzisiaj projekty uchwał są wprowadzane.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że dwa pierwsze projekty uchwał omawiał podczas wspólnego posiedzenia komisji, natomiast konieczność przedłożenia trzeciego projektu uchwały wyniknęła po posiedzeniu komisji.

Rada w jednogłośnym głosowaniu -15 głosami „za” – zatwierdziła porządek obrad ze zgłoszonymi poprawkami, który po zmianach przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza o działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Czeszewie w 2010 r.
7. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Orzechowie w 2010 r.
8. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Pałczynie w 2010 r.
9. Sprawozdanie z działalności Miłosławskiego Centrum Kultury w Miłosławiu w 2010 r.
10. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2010 r.
11. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2010 r.
12. Sprawozdanie z działalności Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w 2010 r.
13. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r.
14. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu w 2010 r.
15. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) zmiany uchwały w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze;
 - b) wyrażenia (niewyrażenia) zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki;
 - c) uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie miast i gminy Miłosław;
 - d) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;
 - e) zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu;
 - f) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok;
 - g) zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczek długoterminowych na wyprzedzające finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań z Programu „PROW 2007- 2013”.
16. Pytania i wnioski radnych.

- 17. Wolne głosy i informacje.
- 18. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Radni nie wnieśli uwag do protokołu poprzedniej sesji. Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) zatwierdziła protokół nr V/11 z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu w dniu 28 lutego 2011 r.

Ad 4

Pan Jarosław Sobczak przedstawił zebrany informację o działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Zbigniew Skikiewicz – Burmistrz Gminy – przedstawił zebrany sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. W trakcie sprawozdania pan Burmistrz wręczył zaświadczenia o wyborze nowo wybranym sołtysom. Byli to: pani Justyna Gorzelana – sołtys Książna, pan Stanisław Filipiak – sołtys Gorzyc, pan Czesław Lalka – sołtys Białego Piątkowa, pan Mariusz Pawlak – sołtys Kozubca. Pani Zofia Przybylska – sołtys Pałczyna oraz pani Renata Nowak – sołtys Mikuszewa nie były obecne na sesji, dlatego nie odebrały zaświadczenia.

Następnie pan Burmistrz przedstawił informację na temat wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną pod nr 4 do protokołu.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zgodnie z art. 5a ust.3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego nie później niż do 30 kwietnia każdego roku jest obowiązany przedłożyć organowi stanowiącemu jednostki samorządu terytorialnego sprawozdanie z realizacji programu współpracy za rok poprzedni. Dodał, że radni otrzymali z materiałami na sesję sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2010 roku. Zwrócił się do radnych z pytaniem czy ma odczytać treść sprawozdania, na co radni odpowiedzieli, że nie ma takiej potrzeby. Nikt nie wniósł uwag i pytań do powyższego sprawozdania, które jest załączone pod nr 5 do protokołu.

Ad 6

Pani Wiesława Stachowiak – Kierownik Świetlicy Wiejskiej w Czeszewie, przedstawiła sprawozdanie z działalności świetlicy w 2010 roku. Sprawozdanie jest załączone pod nr 6 do protokołu.

Radni nie mieli uwag do przedstawionego sprawozdania.

Ad 7

Pani Małgorzata Bzowa – Kierownik Świetlicy Wiejskiej w Orzechowie przedstawiła zebrany sprawozdanie z działalności świetlicy w 2010 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zapytał ile osób uczestniczy w wyjazdach do Rogalina, Łeby czy Powidza oraz jak przedstawia się struktura wieku wśród uczestników wycieczek.

Pani Kierownik wyjaśniła, że z reguły w wycieczce uczestniczy liczba osób mieszcząca się w jednym 45 lub 50 osobowym autobusie. Przekazała, że w wycieczce do Łeby uczestniczyło więcej osób dorosłych, natomiast na wycieczkę do Powidza jechały same dzieci z opiekunami, wówczas jechały dzieci z całej gminy dwoma autokarami.

Ad 8

Pani Krystyna Burcon – Stanisławska – Kierownik Świetlicy Wiejskiej w Pałczynie – przedstawiła sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w 2010 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Radni nie mieli zastrzeżeń do powyższego sprawozdania.

Ad 9

Pani Maria Hetmańczyk – Dyrektor Miłosławskiego Centrum Kultury, przedstawiła sprawozdanie z działalności MCK w 2010 roku. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Pan A. Wnuk zwrócił uwagę Przewodniczącemu, że od kilku lat wnioskuje, aby sprawozdania były ujednolicone, sporządzone według określonego szablonu. Dodał, że radnym łatwiej będzie wówczas oceniać faktyczną działalność świetlic wiejskich. Pochwalił schemat sprawozdania zaproponowany przez panią Dyrektor, w którym jest rozliczenie finansowe oraz działalność wyszczególniona w określonych miesiącach. Zaproponował, aby standaryzować sprawozdania. Przekazał, że na pewno radni cieszą się, że w 2011 roku gmina Miłosław na kulturę i ochronę dziedzictwa narodowego wyda 3.343.000,00 zł. Dodał, że jest to chyba jedyna gmina w województwie wielkopolskim, która tyle pieniędzy wydaje na ten cel. Stwierdził, że jest to bardzo dużo pieniędzy: 200.000,00 zł na świetlice wiejskie, 200.000,00 zł na MCK, prawie 200.000,00 zł na biblioteki. Powiedział, iż wyobraża sobie, że będzie to się przekładało i za kilkanaście lat kultura będzie procentowała.

Pan J. Sobczak przyznał, że uwagi radnego dotyczące formy sprawozdań są zgłaszane cyklicznie i są słuszne. Zwrócił uwagę, że sprawozdania są dość szczegółowe, a w przypadku niejasności zawsze można dopytać osoby kierujące jednostkami. Dodał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby ujednolicić sprawozdania.

Ad 10

W tym punkcie głos zabrała pani Urszula Remisz - Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie, która przedstawiła sprawozdanie z działalności Warsztatu w 2010 roku. Powyższe sprawozdanie jest załączone pod nr 10 do protokołu.

Ad 11

Pan Szymon Przybylski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu przedstawił sprawozdanie z działalności ZGK z 2010 roku. Sprawozdanie załączone jest pod nr 11 do protokołu.

Radni nie zgłosili pytań do sprawozdania.

Ad 12

Pani Krystyna Dopierała – Przewodnicząca Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen przedstawiła sprawozdanie z działalności Komitetu w 2010 r. Sprawozdanie załączone jest pod nr 12 do protokołu.

Radni nie wniesli uwag do przedstawionego sprawozdania.

Ad 13

Pan Leonard Dopierała – Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych przedstawił sprawozdanie z realizacji wykonywanego przez Komisję Programu i wydatków poniesionych w 2010 roku. Sprawozdanie załączone jest pod nr 13 do protokołu.

Pan Jan Cicharski zapytał, dlaczego GKP i RPA nie przydziela dotacji dla Chlebowa od trzech lat. Zapytał o przyczyny zaistniałej sytuacji.

Pan L. Dopierała stwierdził, że w roku poprzednim świetlica wiejska była w rozbudowie, dlatego nie byłoby gdzie organizować wnioskowanych imprez. Wyjaśnił, że nie wie jakie były przyczyny braku dofinansowania w latach wcześniejszych. Zwrócił uwagę, że nie tylko on odpowiada za podział środków, ale komisja w pełnym składzie. Podkreślił, że komisja w pełnym składzie podejmuje decyzję. Oznajmił, że każdy złożony jest rozpatrywany.

Pan Cicharski zaproponował, aby podział środków na rok bieżący były rekompensatą za poprzednie lata. Nadmienił, że wszystkie imprezy organizowane przez sołectwo są opłacane.

Pan A. Wnuk powiedział, że chciałby pochwalić pewien fakt. Przypomniał, że w roku poprzednim mówił, że nieetycznym jest przyznawanie środków sobie samemu. Przypomniał, że wówczas wymienieni na pierwszej stronie sprawozdania członkowie komisji byli jednocześnie wnioskodawcami i podpisywali umowę z Komisją w sprawie podziału środków. Przypomniał, że mówił w roku poprzednim, które to były nazwiska. Dodał, że kiedy patrzy na tegoroczny podział środków widzi zmianę i nie wie czy to było podyktowane jego uwagami, ale nie dostrzega podobnej sytuacji. Przypomniał, że mówił podczas posiedzeń wspólnych, aby na zebraniach wiejskich był podawany termin składania wniosków. Oznajmił, że w roku poprzednim dofinansowanie przydzielono 11 sołectwom, natomiast w roku bieżącym środki otrzymało zaledwie pięć sołectw. Zapytał czy wynika to z dużej liczby wniosków i mniejszej kwoty środków do dyspozycji. Poprosił o uzasadnienie tej sytuacji. Zapytał czy środki na 2011 rok zostały rozdysponowane w całości przez GKPiRPA, czy jeszcze w trakcie roku wpłyną środki przeznaczone do podziału.

Pan L. Dopierała wyjaśnił, że do dyspozycji GKPiRPA zgodnie z uchwałą budżetową środków w 2011 jest około 19.000,00 zł mniej niż w roku poprzednim. Wyjaśnił, że w związku z tym nie wystarczyło środków na pozytywne załatwienie wszystkich wniosków. Dodał, że ilość złożonych wniosków była zbliżona do roku poprzedniego. Dodał, że na najbliższej sesji może przedstawić informacje na powyższy temat zgodnie z protokołem posiedzenia GKPiRPA. Nadmienił, że dwa wnioski zostały złożone po terminie i po posiedzeniu Komisji. Przewodniczący Komisji wyjaśnił, że podczas posiedzenia zostało rozdysponowane środki przydzielone w budżecie gminy. Dodał, że po drugiej racie opłaty za pozwolenie na sprzedaż alkoholu będzie można przypuszczać, jakie środki będą do dyspozycji w tym roku.

Pan A. Wnuk powiedział, że w tegorocznym budżecie po stronie wydatkowej jest zapisana kwota 89.877,00 zł, natomiast z tegorocznego podziału środków wynika, że rozdysponowano kwotę 101.200,00 zł. Zapytał, z czego wynika powyższa różnica.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że pan Skarbnik odpowie na pytanie radnego Wnuka.

Pan R. Barszcz poinformował, że w budżecie po stronie dochodów w dziale związanym z wpływami z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu zapisana jest kwota w wysokości 93.975,00 zł. Odnosnie przedstawionego sprawozdania radny stwierdził, że najlepszą jego oceną jest porównanie podziału do poprzedniego roku. Dodał, że samo sprawozdanie za 2010 rok osobiście nic nie daje, ale przy spojrzeniu na podział z 2011 roku dochodzi do pewnych wniosków. Oznajmił, że w związku z tym, iż pełnił funkcję Prezesa LKS Klafs Orlik Miłosław wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie do GKPiRPA, jednak otrzymał odpowiedź negatywną uzasadnioną brakiem środków finansowych. Dodał, że jako Prezes i radny takich argumentów nie przyjmuje. Poprosił o merytoryczne uzasadnienie negatywnej oceny wniosku. Przypomniał, że radny Cicharski poruszył sprawę Chlebową. Zwrócił uwagę, że dofinansowanie w roku poprzednim otrzymało 11 sołectw, natomiast w tym tylko pięć. Stwierdził, że dziwnym trafem sołectwo Rudki otrzymało dofinansowanie w 2010 i 2011 roku. Dodał, że parafia Miłosław w roku poprzednim jak i w tym roku

otrzymała dofinansowanie w kwocie 4.000,00 zł. Stwierdził, że pan Przewodniczący jest szefem rady parafialnej.

Pan L. Dopierała odpowiedział, że to, iż chodzi do kościoła nie oznacza, że jest szefem rady parafialnej.

Radny Barszcz poprosił, aby mu nie przerywać, ponieważ jego wypowiedź nie jest atakiem na kościół, gdyż ustawodawca przewidział współpracę Komisji z podmiotami wyznaniowymi. Dodał, że nie ma pretensji o to, że parafia otrzymuje pieniądze, ale dziwnym trafem w roku poprzednim otrzymała 4.000,00 zł i w roku bieżącym otrzymała 4.000,00 zł. Dodał, że nie interesuje go czy pan Przewodniczący jest szefem rady parafialnej czy nie. Zapytał, czy inne parafie z terenu gminy występują z wnioskami o dofinansowanie.

Pan Dopierała wyjaśnił, że inne parafie również występują z wnioskami i otrzymują środki. Zaznaczył, że parafia w Miłosławiu, jak żadna parafia, corocznie tak dużej liczby dzieci nie zabiera ze sobą na obóz, około 80 osób wyjeżdża na tygodniowe wyjazdy poza teren zamieszkania.

Pan R. Barszcz powiedział, że obecnie nie jest prezesem klubu sportowego. Przypomniał, że zawsze prosił o wskazanie w gminie drugiego stowarzyszenia, które w takim stopniu pracuje z młodzieżą w skali roku, jak LKS KLAFS Orlik Miłosław. Dodał, że jest to praca całoroczna, natomiast obóz to tylko 10 dni w roku. Zapytał, która organizacja działa całorocznie w ramach profilaktyki. Zwrócił się do pana Burmistrza, że to w jego gestii jest obsada członków Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zapytał czy w związku z rozpoczęciem nowej kadencji Burmistrz zamierza zmienić skład komisji. Wyraził opinię, że jeśli pan Dopierała jest urzędnikiem oraz Komendantem Straży Miejskiej nie powinien pełnić funkcji Przewodniczącego GKPiRPA.

Pan Przewodniczący poprosił, aby w kolejnych wypowiedziach radni nie obciążali się funkcjami czy niesprawdzonymi informacjami uzasadniając, że sesja jest publicznym wydarzeniem.

Pan Burmistrz zgodził się, że zgodnie z przepisami Burmistrz powołuje członków GKPiRPA. Wyjaśnił, że nie ma żadnych sprzeczności, aby pracownik urzędu Gminy, Komendant Straży Miejskiej pełnił funkcję Przewodniczącego przywołanej komisji. Dodał, że nie zamierza przeprowadzać zmian, jeśli chodzi o pana Dopierałę. Nadmienił, że w najbliższym czasie zamierza zwrócić się do Rady o wytypowanie spośród siebie jednego radnego w skład GKPiRPA, z związku z rozpoczęciem nowej kadencji.

Pan L. Dopierała dopowiedział, iż w grudniu 2010 roku podczas podejmowania uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2011 radny Wnuk prosił o sporządzenie diagnozy problemów alkoholowych na terenie gminy. Poinformował, że komisja nie wyraziła zgody na wydatkowanie kwoty około 5.000,00 zł na diagnozę profesjonalną, przeprowadzaną przez firmę. Dodał, że jeśli radni sobie życzą może przedstawić diagnozę sporządzoną przez GKPiRPA.

Pan A. Wnuk przypomniał, że w styczniu wnioskował o raport, ale nie profesjonalny. Dodał, że członkowie komisji uczestniczą w szkoleniach, do wielu lat są członkami komisji, spotykają się na posiedzeniach i opiniują wnioski, a na terenie gminy są specjalistami, którzy mogą się znać na problemach występujących w gminie. Dodał, że wnioskował aby członkowie komisji przygotowali raport, z którego będzie wynikało, iż wydatkowane corocznie pieniądze przekładają się, w jakiś sposób na zmniejszenie problemu alkoholowego w gminie. Zaznaczył, że o to był jego wniosek, a nie chodziło mu o profesjonalny raport, który kosztuje 5.000,00 zł. Powiedział, że czasem prosi o dokumenty, które mogliby sporządzić pracownicy urzędu, a robią je firmy zewnętrzne. Oznajmił, że urzędnicy pobierają pensję, dlatego mogą pisać raporty, sprawozdania. Zapowiedział, że za chwilę sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej będzie składała pani Kierownik, która co roku raczy radnych szczegółowością w stopniu bardzo dobrym. Stwierdził, że takie sprawozdania można przygotowywać, o co wnioskuję. Stwierdził, że jako nauczyciel jest zobligowany do pisania sprawozdań, raportów i tego też

oczekuje. Dodał, że radni go ponaglają i nie chcą słuchać, dlatego poprosi o przygotowany raport dla siebie.

Pan Przewodniczący powiedział, że na najbliższej sesji przygotowuje kserokopię raportu dla wszystkich radnych.

Pan R. Barszcz odniósł się do wypowiedzi radnego Wnuka, mówiąc, iż ustawodawca za wiele sobie obiecywał podejmując ustawę o przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Stwierdził, że efekty ustawy są mizerne w odniesieniu do rozwiązywania problemów alkoholowych. Zwrócił się do zebranych, aby spojrzeli na problem przez pryzmat własnych środowisk. Powiedział, że zna jedną osobę, która poddała się leczeniu i trwa w trzeźwości kilka lat, natomiast pozostali pojechali do ośrodka wypoczęli i wrócili do alkoholu. Uznał, że jedynym pożytkiem ze spożywania alkoholu jest to, że handlowcy kupują zezwolenia i z tego tytułu może przekazać środki na letni wypoczynek, sprzęt sportowy dla dzieci i młodzieży. Poinformował, że efekty jakie ustawodawca sobie zakłada są w skali kraju bardzo mizerne.

Pan L. Dopierała wyjaśnił, że jest to konsekwencja osób, które są w nałogu. Dodał, że osoby nie zawsze same się zgłaszają do Komisji, ponieważ czasem zgłasza je rodzina i wówczas Komisja musi podjąć określone działania, a ostatecznością jest skierowanie wniosku do sądu o przymusowe leczenie. Zaznaczył, że efekty leczenia trudno przewidzieć. Dodał, że były osoby, które nie chciały procedury i na pewno alkoholu nie piją.

Ad 14

Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu w 2010 roku przedstawiła pani Kierownik - Teresa Zmuda. Sprawozdanie jest załączone pod nr 14 do protokołu.

Pan A. Wnuk podziękował pani Kierownik za wyczerpujące i fachowo przygotowane sprawozdanie. Dodał, że takiego sprawozdania oczekuje od Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych. Zaproponował, aby wszystkie sprawozdania z działalności OPS od 2004 rok znalazły się w Internecie. Stwierdził, że dziś przed sobą radni mają trzy strony, które nie pozwalają na szczegółowe zapoznanie się z sprawozdaniem. Wyjaśnił, że kiedy radni słuchają sprawozdania nie wszystkie kwoty, liczby, informacje docierają tak jak powinny. Zapytał, w jaki sposób na podstawie wywiadu środowiskowego OPS sprawdza w rodzinie problem alkoholowy. Dodał, że w roku 2009 problem był stwierdzony u 56 rodzin a w 2010 roku 57 rodzin. Zwrócił uwagę, że z konsultacji z psychologiem finansowych przez GKPiRPA skorzystały cztery osoby w Miłosławiu i 3 osoby z Orzechowa. Zapytał jak to się ma do 56 rodzin wyliczonych w sprawozdaniu OPS. Dodał, że z GKPiRPA duże kwoty są wydawane na leczenie problemów alkoholowych. Poprosił o komentarz w powyższej sprawie.

Pani Kierownik wyjaśniła, że pracownicy wchodzą w środowisko w przypadku, kiedy osoba z rodziny wskazuje i zgłasza problem. Wyjaśniła, że wielokrotnie tylko na wiedzy się kończy, ponieważ pracownik poucza o możliwościach skorzystania z pomocy między innymi o możliwości zgłoszenia do GKPiRPA. Dodała, że na tym się kończy interwencja OPS, ponieważ w większości osoby nie widzą problemu alkoholowego w swojej rodzinie, dlatego pracownik tylko zaznacza i wskazuje możliwość skorzystania z najbliższych punktów konsultacyjnych, wskazuje możliwość zgłoszenia do GKPiRPA czy korzystanie z terapii w ośrodku we Wrześni. Podsumowała, że Ośrodek Pomocy Społecznej niewiele może zrobić w przypadku problemu alkoholowego w rodzinie.

Pan A. Wnuk zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu pani Kierownik wymieniała kwoty zasiłków przypadające na jedno dziecko w wysokości 61 zł czy 91 zł. Dodał, że należy się głęboko zastanowić, jak to jest, że na rodzinne domy dziecka wydawane są kwoty powyżej tysiąca złotych, na więźnia dwa tysiące złotych, a z komisji przeznaczony jest 100.000,00 zł

rocznie na działania dla dzieci i rodzin objętych pomocą. Poprosił o informację ile z 56 rodzin z problemem alkoholowym zostało objętych pomocą GKPiRPA.

Pani T. Zmuda oznajmiła, że przedstawi informację podczas najbliższej sesji Rady, ponieważ w chwili obecnej nie jest przygotowana do odpowiedzi na to pytanie. Przekazała, że jeśli chodzi o kwoty zasiłku to wszyscy widzą jakiej one są wysokości. Dla zobrazowania podała przykład kosztów utrzymania jednego mieszkańca w Domu Pomocy Społecznej. Wyjaśniła, że wszystkie instytucje potrafią uzasadnić wzrost kosztów utrzymania w danej jednostce. Dodała, że z tym nie można dyskutować. Odnośnie sprawozdania zaznaczyła, że corocznie do protokołu załącza pełna wersję sprawozdania, dlatego radni mają wgląd do dokumentu w momencie zapoznawania się z protokołem sesji.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zapytał panią Kierownik czy osoby przebywające w Domach Pomocy Społecznej są całkowicie samotne i czy posiadają emerytury lub renty. Zapytał także jaki jest udział rodzin oraz osoby przebywającej w Domu Pomocy Społecznej w utrzymaniu jej w ośrodku. Dodał, że co miesiąc z budżetu OPS przeznaczana jest kwota 2.400,00 zł na wspomóżenie utrzymania osób w DPS.

Pani Kierownik wyjaśniała, że w czasie kierowania przez nią OPS do domu pomocy społecznej trafiły trzy osoby samotne, w tym dwie już nie żyją, oraz jedna osoba z upośledzeniem umysłowym posiadająca rodzinę. Wyjaśniła, że nie ma udziału rodziny w utrzymaniu osoby, ponieważ ustawa o pomocy społecznej określa warunki jakie rodzina musi spełnić, aby ewentualnie partycypowała w kosztach. Wyjaśniła, że kryterium dochodowe rodziny nie uprawnia jej do dokładania się do utrzymania osoby, dlatego całość kosztów spada na gminę.

Pan Z. Mazurkiewicz odniósł się do stawek na pomoc dla dzieci, dla rodzin mówiąc, że należy uzmysłwić sobie jakie są koszty utrzymania psa w schronisku. Dodał, że z psami źle się dzieje.

Pan R. Barszcz powiedział, że świąteczna zbiórka żywności jest jak najbardziej potrzebna, ponieważ według zasady jeśli można pomóc to należy pomagać, bo nikt nie wie, co go w życiu czeka. Powiedział, że istotą państwa i samorządu jest pomoc najsłabszym. Dodał, że sam też pomaga, ale coraz więcej łapie się na tym, że jest bardziej hojny, kiedy widzi małe dzieci wręczające karteczkę z prośbą o pomoc. Stwierdził, że wówczas więcej myśli o tych małych dzieciach niż o tym dla kogo dary będą przekazane. Stwierdził, że wielu mieszkańców darów nie daje, ponieważ widzi kto jest ich beneficjentem. Przyznał, że człowieka czasem nerwy biorą - taka jest prawda. Następnie radny zapytał, jak pani Kierownik zareaguje w sytuacji, kiedy w dniu 30 marca przyjdzie do pani Kierownik radny z prośbą o pokazanie listy osób, które otrzymały dodatek mieszkaniowy w miesiącu lutym oraz listę osób, które otrzymały zasiłki celowe w miesiącu lutym.

Pani Kierownik odpowiedziała, że nie udostępni list.

Radny Barszcz stwierdził, że ustawa o samorządzie gminnym jest wadliwa, ponieważ część środków na zadania własne realizowane przez OPS pochodzi z dochodów własnych gminy, uchwalanych przez Radę Miejską. Dodał, że aby napęłnić kasę również dla OPS radni muszą czasem podjąć niepopularną decyzję. Przekazał, że cały czas mu mówiono, że Rada to organ kontrolny administracji. Stwierdził, że radny w opisanej sytuacji nie wymaga konkretnego nazwiska, tylko dokumentu. Przekazał, iż uczestniczył w szkoleniu z prawnikiem z WOKISS w Kołaczku, jednak szkółcy na to pytanie nie potrafili jednoznacznie odpowiedzieć. Powiedział, że niektóre z osób otrzymują zasiłki, ponieważ mają dokument, a prawda o nich jest zupełnie inna, gdyż osiągają dochód pracując w szarej strefie. Zwrócił uwagę, że inni nie mogą otrzymać zasiłku, ponieważ dochód na osobę przekracza o kilka złotych kwotę minimalną i denerwuje ich taka sytuacja. Przekazał, że z ciekawością wysłuchał sprawozdania pani Kierownik. Dodał, że pracownicy chodzą w teren. Zapytał czy uwarunkowania zewnętrzne też decydują o przyznaniu zasiłku. Stwierdził, że

niektórzy otrzymują zasiłki celowe czy dodatek mieszkaniowy, posiadają dwa samochody, a wszyscy w rodzinie mają telefony komórkowe.

Pani Kierownik odpowiedziała, że pracownik wchodzi w środowisko, przeprowadza wywiad wielostronicowy, co stanowi dokument dla OPS, a dodatkowo osoby piszą oświadczenia z adnotacją, że prawdziwość słów potwierdzają pod odpowiedzialnością karną. Dodała, że na ile to możliwe sytuacja w rodzinie jest weryfikowana, ale zdaje sobie sprawę, że ludzie oszukują, a mimo wszystko nie jest w stanie nic z tym zrobić, ponieważ osoby się wypierają. Wyjaśniła, że głównym przewodnikiem jest ustawa, natomiast kontrola działalności OPS nie wykazała żadnych nieprawidłowości w funkcjonowaniu. Dodała, że nie może udostępniać list imiennych osób korzystających z pomocy OPS. Stwierdziła, że nie wie czemu miałyby to służyć. Przekazała, że warunki przyznania zasiłków są podane w ustawie.

Pan R. Barszcz zapytał czy nie ma możliwości uszczelnienia systemu, na co pani Kierownik odpowiedziała, że nie ma takiej możliwości. Zwrócił uwagę, że w sprawozdaniu pani Kierownik wskazywała, że z pomocy korzysta 12,00% rodzin, co jest zbliżone do procentu bezrobotnych w Polsce. Wyjaśnił, że problemem jest ile z tych 12,00% pracuje i osiąga dochody.

Pani T. Zmuda zwróciła uwagę, że liczba rodzin korzystających z pomocy się zmniejszyła, ponieważ kryterium dochodowe zapisane w ustawie pozostało na tym samym poziomie. Dodała, że dużo ludzi nie kwalifikuje się do pomocy i ze smutkiem odchodzi wyzywając pracowników.

Radny Barszcz zapytał czy z związku z odmowami przyznania pomocy osoby ubliżają pani Kierownik.

Pani T. Zmuda odpowiedziała, że zdarzają się takie sytuacje, jednak nie chce o tym mówić. Dodała, że również pan Burmistrz niejednokrotnie z tego powodu był odwiedzany.

Ad 15

a) W tym momencie obrady opuścił radny Barszcz, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 13 radnych.

Pani Teresa Zmuda – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej przedstawiała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr VI/29/11 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

b) Pan Skarbnik poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji radni podjęli decyzję o wyodrębnieniu w budżecie gminy na 2012 rok środków stanowiących fundusz sołecki. Przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Poinformował, że kwota bazowa wynosi 2.074,96 zł, natomiast w poszczególnych sołectwach maksymalna wysokość funduszu sołeckiego będzie wynosiła:

Białe Piątkowo	10.561,55 zł;
Biechowo	11.350,04 zł;
Bugaj	18.238,90 zł;
Chlebowo	8.486,59 zł;
Czeszewo	20.749,60 zł;
Gorzyce	10.312,56 zł;
Kębłowo	7.386,86 zł;
Kozubiec	6.328,63 zł;
Książno	8.030,10 zł;

Lipie	9.295,82 zł;
Mikuszewo	10.914,29 zł;
Nowa Wieś Podgórna	7.075,62 zł;
Orzechowo	20.749,60 zł;
Pałczyn	10.208,81 zł;
Skotniki	9.931,57 zł;
Rudki	6.162,62 zł.

Wyjaśnił, że kwotę bazową można podwyższyć dziesięciokrotnie, jednak kwota przewyższająca dziesięciokrotność nie podlega ewentualnej refundacji z budżetu państwa. Dodał, że po podniesieniu dziesięciokrotnym funduszy łącznie do wypłaty w 2012 roku będzie przewidziane 175.583,18 zł.

Pan A. Wnuk dodał, że temat długi i obszerny omówił podczas wspólnego posiedzenia komisji, dlatego nie będzie go dziś powtarzał. Wyraził nadzieję, że radni zgodzą się aby w przyszłym roku wprowadzić fundusz sołecki. Przypomniawszy, że w tym roku była mowa, aby w przypadku pojawiania się wolnych środków dofinansować fundusz przypadający na jednego mieszkańca w sołectwie o 2 zł. Zapowiedział, że będzie wnioskował, aby w 2012 roku oprócz funduszu sołeckiego pozostało 2 zł na osobę w sołectwie dla sołectwa. Dodał, że rodzi się obawa, że fundusz sołecki pozbawi sołectwa środków, za które mogą dokonać zakupów bez wielkich projektów. Poprosił radnych, aby pamiętali, by dziś wyrazić zgodę na fundusz sołecki a przy konstruowaniu budżetu na 2012 rok pozostawić kwotę 14.000,00 zł na sołectwa i wówczas sołectwo będzie korzystało ze środków wolnych oraz z funduszu sołeckiego.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr VI/30/11 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

c) Pan Sz. Przybylski przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie miast i gminy Miłosław.

Rada jednogłośnie 13 głosami „za” podjęła uchwałę Nr VI/31/11 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław. Uchwała stanowi załącznik nr 17 do protokołu.

d) W tym momencie na obrady wrócił radny Barszcz, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 14 radnych.

Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr VI/32/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej. Uchwała jest załączona pod nr 18 do protokołu.

e) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr VI/33/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

f) Pan Skarbnik zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2011 rok.

Pan A. Wnuk zapytał pana Skarbnika, z czego wynika różnica między kwotą dochodów w dziale związanym z wpływami z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w wysokości 93.975,00 zł, a kwotą wydatków w wysokości 89.877,00 zł.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że po stronie dochodów przypisane są kwoty uzyskiwane w roku budżetowym w jednym rozdziale, natomiast w wydatkach są dwa rozdziały: zwalczanie narkomanii – 8.600,00 zł i przeciwdziałanie alkoholizmowi - 89.877,00 zł, co daje łączną kwotę 98.477,00 zł. Zwrócił uwagę, że plan wydatków jest wyższy od dochodów co wynika ze zmiany wprowadzonej przez Radę podczas poprzedniej sesji, powodującą zwiększenie wydatków poprzez niewykorzystane środki z roku ubiegłego.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr VI/34/11 w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2011 rok. Uchwała jest załączona pod nr 20 do protokołu.

g) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczek długoterminowych na wyprzedzające finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań z Programu „PROW 2007- 2013”.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę nr VI/35/11 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczek długoterminowych na wyprzedzające finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań z Programu „PROW 2007- 2013”. Uchwała jest załączona pod nr 21 do protokołu.

Ad 16

Pan A. Wnuk zawnioskował o naprawę ulicy Rzecznej w Orzechowie, poprawienie ulicy Słonecznej w Orzechowie. Zwrócił uwagę, że przed cmentarzem odbywają się prace kanalizacyjne, a w dniu jutrzejszym odbędzie się wizytacja księdza Prymasa. Stwierdził, że dziwnym jest, że prace rozpoczęły się na tym odcinku akurat w tym momencie, kiedy na cmentarzu ma być Prymas i mieszkańcy. Dodał, że wszyscy będą negatywnie reagować, w związku z zaistniałą sytuacją. Ponowił swój wniosek o kontynuację rozmów z PKP na temat podłączenia do kanalizacji ulicy Dworcowej w Orzechowie. Poinformował, że pan Józef Nowak zgłaszał mu informację o kradzieży drewna gminnego z terenu na „Borku”. Przekazał, że na ulicy Starowiejskiej w Orzechowie była mowa o poszerzeniu ulicy o szerokość krawężnika. Wyjaśnił, że dziś droga jest ubijana, jednak tuż przed skrzyżowaniem jest zwężenie ulicy. Stwierdził, że należy rozwiązać sytuację, ponieważ zwężenie będzie powodowało problemy podczas mijania się dwóch samochodów. Dodał, aby w tej sprawie porozumieć się w właścicielem sklepu, przy którym zwężenie występuje.

Pan Marian Stachowiak poinformował, że do posesji pana Mrozińskiego w Orzechowie nie ma drogi dojazdowej. Zaproponował, aby gmina wykupiła 400 m² gruntu, z którego wyznaczy drogę. Zgłosił, że pan Jacoszek wysłał do Urzędu pismo 4 lutego i do tej pory nie otrzymał odpowiedzi, co bardzo go zbulwersowało. Poprosił o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji.

Pan Błażej Pera zapowiedział, że jutro przeprowadzi rozmowy z kierownikami budów odnośnie ulicy Rzecznej w Orzechowie. Dodał, że postara się do końca tygodnia temat załatwić. Odnośnie prac kanalizacyjnych przy cmentarzu pan Pera powiedział, że wejście na pas drogi powiatowej firma uzgadnia tylko i wyłącznie z zarządcą drogi powiatowej, dlatego nie było w tym żadnej złośliwości, a najprawdopodobniej wynikało to z niewiedzy firmy o wizytacji Prymasa. Wyjaśnił, że ustalił z firmą, iż na dzień jutrzejszy stan prac zostanie przywrócony umożliwiając bezpieczne wejście na cmentarz. Dodał, że rozmawiał z mieszkańcami Orzechowa, dlatego nie rozumie opinii radnego Wnuka. Uznał, że Prymas się

ucieszy kiedy zobaczy jakie inwestycje są realizowane w Orzechowie. Przypomniat, że kiedy biskup Muszyński wizytował parafie w Czeszewie również napotkał prace wodociągowe i złego słowa nie powiedział, wręcz przeciwnie. Na temat przyłączenia ulicy Dworcowej do kanalizacji sanitarnej wyjaśnił, że projekt nie obejmuje terenu Dworca i posesji za dworcem. Dodał, że sprawę przyłączenia zgłosili się do niego przedstawiciele PKP, których poinformował, iż jeśli wystąpią o warunki otrzymają punkt wskazujący studzienkę kanalizacyjną do której mogą się podłączyć. Wyjaśnił, że do posesji za dworcem kolejowym oficjalnej drogi nie ma. Powiedział, że według jego przypuszczeń teren był terenem kolejowym a działkę sprzedano nie dopilnowując procedur dojazdowych. Przekazał, że w umowie sprzedaży nie ma nawet zaznaczonej służebności dojazdu.

Pan Burmistrz nadmienił, że kupno działek jest możliwe tylko w przypadku, kiedy PKP będzie chciała sprzedać grunt.

Pan Pera wyjaśnił, że PKP ma techniczną możliwość podłączenia się do sieci kanalizacji sanitarnej. Dodał, że poinformował przedstawicieli PKP, że jeśli wystąpią jakiegokolwiek opłaty ze strony gminy w związku z podłączeniem wówczas wszelkie rozmowy zostaną zerwane. Powtórzył, że kolej ma techniczną możliwość podłączenia do kanalizacji. Zwrócił uwagę, że pozostaje problem mieszkańców, którym być może PKP po podłączeniu da możliwość przyłączenia do sieci.

Pan Burmistrz Skikiewicz dopowiedział, że w dniu jutrzejszym jest umówiony na spotkanie z panem Jacoszkim w powyższej sprawie.

Pan A. Wnuk stwierdził, że stan jest stanem, a jemu chodzi o rozwiązywanie problemów. Stwierdził, że mieszkańcy, którzy kupili nieruchomość od kolei, być może nie wiedzieli o konieczności zapisu służebności. Stwierdził, że gmina jest odpowiedzialna za zbiorowe zaspokajanie potrzeb mieszkańców, dlatego musi podjąć wszelkie kroki aby mieszkańcom pomóc kosztowo lub bezkosztowo. Przypomniat, że niedawno była sytuacja mieszkańców ulicy Zamkowej w Miłosławiu, która wydawała mu się nie do załatwienia, a okazało się inaczej. Przekazał, że w momencie projektowania kanalizacji były prowadzone rozmowy odnośnie podłączenia terenu, a do tego czasu nic nie zrobiono. Zaproponował, aby na przyszłość dbać o zaspokajanie zbiorowych potrzeb mieszkańców, bo gmina jest za to odpowiedzialna.

Ad 17

Pani Danuta Höwelhaus – sołtys Lipia – zapytał czy równiarka wyjechała na drogi gminne, na co Burmistrz odpowiedział, że w tym tygodniu równiarka rozpocznie pracę. Pani sołtys zapytała, jaka będzie kolejność równania dróg.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że w dniu dzisiejszym pracownik gminy objeżdżał drogi i wybierał te w najgorszym stanie, jednak nie jest w stanie szczegółowo przedstawić wykazu. Dodał, że równanie dróg rozpocznie się od odcinków najgorszych.

Pani D. Höwelhaus zapytała czy lampy uliczne będą naprawiane.

Pan Burmistrz poinformował, że nie podpisał umowy na konserwacje i naprawy oświetlenia ulicznego, ponieważ nie jest zadowolony z usług firmy. Dodał, że oprócz wysokiej ceny ponad 12.000,00 zł miesięcznie, wyegzekwowanie przyjazdu monterów czy pracowników jest trudne. Nadmienił, że gmina zaoferowała nieodpłatnie wynajmowanie kosza, jednak rozmowy z przedstawicielem firmy na tym się skończyły. Nadmienił, że w najbliższym czasie chciałby udać się do pana Dolaty na rozmowę w powyższej sprawie.

Pan Kierownik Piotr Zaworski wyjaśnił, że w pierwszej kolejności równane będą drogi najgorsze i najważniejsze mianowicie: Syberka, drogi pozwalające skrócić drogi dojazdu pomiędzy miejscowościami, natomiast jako ostatnie będą równane drogi dojazdowe do pól. Jako przykład podał aleję czereśniową Pałczyn – Książno.

Pan Zbigniew Pietryga – sołtys Rudek – odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi radnego Barszcza informując, że sołectwo Rudki po raz drugi otrzymało dofinansowanie z GKPiRPA.

Pan Barszcz wyjaśnił, że wystąpieniu porównał dwa ostatnie lata 2010 i 2011, a to że w poprzednich latach sołectwo wniosków nie pisało to jest wina sołectwa. Zaznaczył, że stwierdził fakt, że jako jedyne sołectwo o roku 2010 i 2011 Rudki otrzymały dofinansowanie.

Pan sołtys Biechowa – Franciszek Bednarek – zwrócił uwagę, że w ciągu 13 lat od GKPiRPA otrzymał kwotę 500,00 zł. Dodał, że wnioski pisał, ale wcześniej nie otrzymywał odpowiedzi. Zaznaczył, że odpowiedzi na wnioski otrzymuje od czasu kiedy pan Dopierała jest Przewodniczącym Komisji.

Ad 18

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył VI sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym;
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym;
4. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej;
5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2010 roku złożone na Sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu w dniu 29 marca 2011 roku;
6. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Czeszewie w 2010 r.
7. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Orzechowie w 2010 r.
8. Sprawozdanie z działalności świetlicy wiejskiej w Pałczynie w 2010 r.
9. Sprawozdanie z działalności Miłosławskiego Centrum Kultury w Miłosławiu w 2010 r.
10. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2010 r.
11. Sprawozdanie z działalności Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu w 2010 r.
12. Sprawozdanie z działalności Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w 2010 r.
13. Sprawozdanie z działalności Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w 2010 r.
14. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu w 2010 r.
15. Uchwałę Nr VI/29/11 zmieniającą uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze;
16. Uchwałę Nr VI/30/11 w sprawie wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki;
17. Uchwałę Nr VI/31/11 w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych na terenie miast i gminy Miłosław;
18. Uchwałę Nr VI/32/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej;

19. Uchwałę Nr VI/33/11 w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na sfinansowanie deficytu;
20. Uchwałę Nr VI/34/11 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok;
21. Uchwałę Nr VI/35/11 w sprawie zmiany uchwały dotyczącej zaciągnięcia pożyczek długoterminowych na wyprzedzające finansowanie wydatków związanych z realizacją zadań z Programu „PROW 2007- 2013”.