



Miłosław, 23.01.2023r.

ISR. 6220.1.2022

DECYZJA

Na podstawie art.71 ust.1, ust.2 pkt 1, art. 75 ust.1 pkt 4, art. 77 ust.1 pkt 1, art. 80 ust.1 i art.85 ust.2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029), oraz §2 ust.1 pkt.51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019 r. poz.1839/w związku z art.104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2022 r. poz. 2000) po rozpatrzeniu wniosku: Adama Dolaty zam. Czeszewo ul. Miłosławska 18, 62-322 Orzechowo w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla zadania pn: **„Budowa budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 3695,78m² przeznaczonego na 227,6 DJP (282 szt. bydła), budowa kanałów gnojowicowych o pojemności do 2398m³, budowa wiat jako wybiegów o powierzchni zadaszanej 2x do 749m²=1498m², utwardzenie terenu o powierzchni zabudowy do 1500m², budowa budynku technicznego o powierzchni zabudowy do 141,11m², budowa silosów na kiszonki o powierzchni zabudowy do 3500m² usytuowanie do 4 silosów paszowych o pojemności do 24 Mg/każdy w m. Czeszewo działka nr ewid. 325/2.”** i przeprowadzeniu postępowania w sprawie oceny oddziaływania na środowisko

odmawiam

wydania na rzecz Pana Adama Dolaty zam. Czeszewo ul. Miłosławska 18, 62-322 Orzechowo **ustalenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 3695,78m² przeznaczonego na 227,6 DJP (282 szt. bydła), budowa kanałów gnojowicowych o pojemności do 2398m³, budowa wiat jako wybiegów o powierzchni zadaszanej 2x do 749m²=1498m², utwardzenie terenu o powierzchni zabudowy do 1500m², budowa budynku technicznego o powierzchni zabudowy do 141,11m², budowa silosów na kiszonki o powierzchni zabudowy do 3500m² usytuowanie do 4 silosów paszowych o pojemności do 24 Mg/każdy w m. Czeszewo działka nr ewid. 325/2.**

Uzasadnienie

W dniu 25.01.2022 r. zostało wszczęte postępowanie w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla planowanego przedsięwzięcia inwestycyjnego pod nazwą: **„Budowa budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 3695,78m² przeznaczonego na 227,6 DJP (282 szt. bydła), budowa kanałów gnojowicowych o pojemności do 2398m³, budowa wiat jako wybiegów o powierzchni zadaszanej 2x do 749m²=1498m², utwardzenie terenu o powierzchni zabudowy do 1500m², budowa budynku**

technicznego o powierzchni zabudowy do 141,11m² , budowa silosów na kisonki o powierzchni zabudowy do 3500m² usytuowanie do 4 silosów paszowych o pojemności do 24 Mg/każdy w m. Czeszewo działka nr ewid. 325/2”.

Do wniosku został dołączony raport oddziaływania na środowisko sporządzony w styczniu 2022r. przez Maciej Jakubek EKOMA, ul. Prymasa Stefana Wyszyńskiego 28/84, 62-800 Kalisz.; mapy ewidencyjne obejmujące przewidywany teren, na którym będzie realizowane przedsięwzięcie wraz z zaznaczeniem obszaru znajdującego się w odległości 100 m od granic tego terenu – (strony postępowania).

W przedmiotowej sprawie ustalono, że dla obszaru planowanego przedsięwzięcia nie ma opracowanego planu zagospodarowania przestrzennego, a studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego przewiduje dla danego obszaru w części tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z udziałem usług (oznaczenie MM) w części tereny turystyczne ekstensywne z zielenią (oznaczenie DT).

Planowane przedsięwzięcie polegające na budowie budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 3695,78 m² przeznaczonego na 227,6 DJP (282 szt. bydła), budowa kanałów gnojowicowych o pojemności do 2398 m³, budowa wiat jako wybiegów o powierzchni zadanej 2x do 749 m²=1498 m², utwardzenie terenu o powierzchni zabudowy do 1500m², budowa budynku technicznego o powierzchni zabudowy do 141,11 m², budowa silosów na kisonki o powierzchni zabudowy do 3500 m² usytuowanie do 4 silosów paszowych o pojemności do 24 Mg/każdy w m. Czeszewo działka nr ewid. 325/2 zostało zakwalifikowane do grupy przedsięwzięć wymienionych w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko /Dz. U. z 2019 r. poz.1839./ do inwestycji mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko (§ 2 ust. 1 pkt. 51) dla których przeprowadzenie oceny oddziaływania na środowisko jest wymagane obligatoryjnie. Organem właściwym do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach jest Burmistrz zgodnie z art. 75 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2022 r., poz. 1029) – dalej ustawy ooś.

Tut. organ, na podstawie z art. 77 ustawy ooś pismem – znak sprawy IŚR.6220.1.2022 z dnia 02.02.2022 r. zwrócił się z prośbą do Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego we Wrześni oraz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie Zarząd Zlewni e Kole o wydanie opinii w sprawie realizacji ww. przedsięwzięcia przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu o uzgodnienie warunków realizacji przedsięwzięcia.

Zgodnie z art. 61 §4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r., poz. 2000) – powiadomiono strony postępowania (zgodnie z art. 49 kpa – przez obwieszczenie) o wszczęciu postępowania. Podano do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 21, art. 33 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko / Dz.U. 2022 poz.1029 ze zm. / informacje o wyłożeniu do publicznego wglądu raportu oddziaływania na środowisko opracowanego dla projektowanej inwestycji na okres 30 dni, tj. od 03.02.2022 r. do 07.03.2022 r. - zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko / Dz.U. z 2022 r. poz.1029 ze zm /.

W trakcie wyłożenia raportu oddziaływania na środowisko cztery osoby przybyły do Urzędu Gminy w celu zapoznania się z treścią raportu (protokoły przeglądania dokumentacji w aktach sprawy).

W przedmiotowej sprawie w terminie 30 dni od daty podania do publicznej wiadomości tj. do 07.02.2022 r. wpłynęły protesty mieszkańców wsi przeciwko lokalizacji planowanej inwestycji zarówno w wariantcie podstawowym jak i alternatywnym, pod protestem zebrano 214 podpisów sprzeciwiających się planowanej inwestycji. Mieszkańcy swój protest uzasadniali tym: cytując „inwestycja zlokalizowana jest na obszarze Natura 2000 a także mieści się w obrębie Żerkowsko – Czeszewskiego Parku Krajobrazowego i w naszej ocenie planowane przedsięwzięcie może negatywnie wpływać na te obszary chronione, a jej istnienie z pewnością negatywnie wpłynie na funkcjonowanie wsi oraz obniży poziom życia mieszkańców.

Jedną z przyczyn obniżenia jakości życia codziennego mieszkańców jest nieprzyjemny zapach (odór), którego ulatnianie się jest nieuniknione, zwłaszcza przy hodowli zwierząt gospodarskich na tak dużą skalę. Powszechnie wiadomo, że odór jaki będzie generowało to przedsięwzięcie uniemożliwi jakiekolwiek funkcjonowanie bezpośrednich już istniejących inwestycji sąsiadów, ale także zablokuje normalne funkcjonowanie całej wsi. W raporcie można przeczytać „Uciążliwość zapachowa - Odory Przedmiotowa instalacja jest źródłem emisji technologicznej. Mimo przyjętych rozwiązań techniczno-technologicznych, przedmiotowe gospodarstwo jest źródłem emisji substancji odorowych, powstających w wyniku rozkładu produktów przemiany materii zwierząt podczas chowu. Źródłem ciągłej emisji odorów do powietrza będą systemy wentylacji grawitacyjnej planowanej obory. Okresowo emisja odorów może być powodowana czyszczeniem obory i usuwaniem obornika oraz magazynowaniem kiszzonek. Zanieczyszczenia gazowe, powodujące pojawianie się uciążliwości zapachowej, występują najczęściej jako wieloskładnikowe mieszaniny, których dokładny skład chemiczny trudny jest do określenia „, str. 57 raportu. Należy także podkreślić, że budynek będzie miał charakter częściowo otwartego, budynek będzie posiadał ściany żaluzjowe, a pod nim mają znajdować się zbiorniki na gnojowicę o pojemności 2389 m³ (strona 6 raportu), i właśnie z tych zbiorników będą ulatniać się substancje, których nawet sam inwestor nie jest w stanie zdefiniować (strona 57 raportu).

Inwestor poprzez raport informuje także, że okresowo emisja odorów będzie zwiększona poprzez czynności podejmowane przy czyszczeniu obory, usuwaniu obornika, czy magazynowaniu kiszzonek. Prawda jest jednak taka, że karmienie, a więc prace przy kiszzonekach podejmowane są codziennie i odór będzie nie incydentalny a ciągły, a zatem niemożliwy do zniesienia. Autor raportu sam przyznaje, że „Oddziaływanie bezpośrednie i pośrednie występuje w tym samym czasie i miejscu, w którym będzie funkcjonować budynek. Bezpośrednie skutki środowiskowe będą związane z podwyższeniem poziomu hałasu, podwyższeniem emisji amoniaku, siarkowodoru, przekształceniem terenu „– strona 207 raportu. W raporcie ujęto informacje, że jedną z metod zapobiegania uciążliwości zapachowej jest zaprzestanie pracy uciążliwej zapachowo, gdy kierunek wschodni lub zachodni wiatru jest niekorzystny dla otoczenia inwestycji. Niejednokrotnie mogliśmy odczuć silny wiatr, wręcz nawałnice, przed którymi ostrzegały nas alerty Rządowego Centrum Bezpieczeństwa, które w naszej miejscowości trwały nawet tygodniami. Niewyobrażalne jest zaprzestanie prac na tak długi okres czasu. Podsumowując czynnik odorowy sparaliżuje funkcjonowanie mieszkańców wsi.

Kolejnym czynnikiem obniżającym jakość życia codziennego mieszkańców jest hałas oraz pracujące urządzenia przy obsłudze hodowli.... Piękna i malownicza wieś Czeszewo nie może być generatorem hałasów, które w dzień i w nocy będą niosły się kilometrami, zakłócając dobrostan mieszkańców i przyrody. Autor raportu wspomina o tym, że jednym ze źródeł hałasu wokół planowanej inwestycji będą także pojazdy i maszyny. Cytując „Pojedynczy start zatrzymania charakteryzuje się poziomem mocy akustycznej 105 dBA, a czas jej trwania wynosi 5 s . W przypadku wykonywania nieznanej ilości manewrów, lub manewrowania na niewielkim obszarze, w tym jazda na krótkich odcinkach, przyjmuje się ogólną wartość poziomu mocy akustycznej wynoszącą 100 dBA, a czas prowadzenia takich manewrów jest ustalany indywidualnie „, (strona 75 raportu). Przy fermie tej wielkości pojazdy będą manewrować przez

cały dzień, sprzątając dowożąc karmę i ściółkę. Mowa tu o hałasie, który będzie generowany nieprzerwanie przez wszystkie dni tygodnia, nie zważając na niedziele i święta. Zatem poziom hałasu znacząco przekroczy wartości do zaakceptowania przez mieszkańców. Opisuje to strona 82 raportu – „Wszystkie pojazdy obsługujące przedmiotowe przedsięwzięcie, po realizacji inwestycji zaliczono do kategorii pojazdów ciężkich. Będą to pojazdy: dostarczające kiszonkę, dostarczające pasze, odbierające mleko, odbierające gnojownicę, realizujące transport wewnętrzny, tj.: rozwożące pasze sypkie, rozwożące kiszonkę, realizujące transport słomy.

Wyżej wymienione pojazdy generują nie tylko uporczywy hałas, ale także drgania przenoszące się na wszystkie budynki zlokalizowane wzdłuż trasy ich przejazdu. Autor raportu wspomina także o ruchu pojazdów wzdłuż granic działki przemieszczających się między oborą, silosami z kiszonką, a miejscem składowania obornika. Kolejnym obiektem generującym hałas będzie budynek inwentarski i znajdujące się w nim bydło. Nie ma możliwości zachowania ciszy nocnej, a to właśnie w tej porze wszystkie hałasy są wyjątkowo uciążliwe dla mieszkańców. Niespełna 300 sztuk bydła będzie generować hałas słyszalny w całej wsi. Raport przedstawia te wartości na poziomie 70 dBA w porze dnia i 65 dBA w porze nocy (raport strona 83). Kolejnym emitentem hałasu będzie robot udojowy, który ma pracować wg raportu 16 godzin dziennie 7 dni w tygodniu. W projektowanym budynku będą znajdować się dwa roboty udojowe, każdy pracować będzie przez 16/7 dnia w tygodniu, w zależności od obciążenia. Z raportu wynika, że dla aktualnego, faktycznego sposobu zagospodarowania i wykorzystania terenów sąsiednich, możliwe jest wystąpienie poziomów hałasu bliskich poziomom dopuszczalnym, jednak analiza nie wykazała miejsc, w których udokumentowane zostałyby przekroczenia poziomów dopuszczalnych. Niemniej mając na uwadze uzyskane wyniki w punktach 7,8 i 9, znajdujących się na terenie działki 581. Należy stwierdzić, iż w przypadku realizacji na tym terenie zabudowy mieszkaniowej (teren mieszkaniowo – usługowy), o której mowa w stanowisku Burmistrza Gminy Miłosław, przewidywane poziomu hałasu będą znacznie przewyższać dopuszczalne poziomy zarówno w porze dnia jak i nocy (raport strona 93). Warto wspomnieć, że projekt dopuszcza by planowany obiekt inwentarski był pozbawiony ściany wschodniej i zachodniej, dzięki czemu hałas nie będzie tłumiony wewnątrz a jeszcze bardziej rozejdzie się po okolicy. Dla zminimalizowania poziomu hałasu proponuje się płot o wysokości nie mniejszej niż 5m. Tak wysoki płot nie nawiązuje do istniejącej zabudowy, a sąsiedzi nie wyrażają zgody na jego postawienie....

Następną istotną sprawą to wody opadowe i roztopowe, które będą odprowadzane w obręb własnej działki. Nie znaczy to jednak, że nie będą wpływały na okolice. We wsi znajduje się 5 stawów hodowlanych z czego 3 na tej samej ulicy, a najbliższy z nich w odległości 150m od planowanej inwestycji.....

Planowana inwestycja zwiększy pobór wody o około 9864 m³ w ciągu roku. Z raportu wynika, że woda pobierana będzie z ujęcia gminnego, a przy tym nie przewiduje się alternatywnego źródła zaopatrzenia w wodę (raport str. 102). W naszej miejscowości często borykamy się z deficytem wody w okresie letnim, w związku z tym można spodziewać się jeszcze większych braków dostawy wody dla mieszkańców....

Warto zwrócić uwagę, że w okolicy mamy dwa gospodarstwa agroturystyczne, które prężnie działają od wielu lat, ich działalność polega na promowaniu lokalnych walorów, a za ich sprawą do Czeszewa przyjeżdżają turyści z całego województwa i nie tylko.....uciążliwy odór unieruchomi działalność gospodarstw agroturystycznych, a nawet może spowodować ich zamknięcie.

Podsumowując powyższe kwestie planowana inwestycja przyczyni się do zmiany lokalnego środowiska poprzez nieprzyjemne zapachy (odory), zanieczyszczenie wód powierzchniowych i gruntowych, hałas oraz zanieczyszczenia pyłowo – gazowe. Planowany budynek i jego otoczenie nie nawiązuje do lokalnej architektury, a jego istnienie zmieni bezpowrotnie rodzimy krajobraz. Gospodarstwo nie przyczyni się do zmniejszenia stopy bezrobocia, a wręcz

przeciwnie może spowodować do utraty pracy przez pracowników zatrudnionych w gospodarstwach agroturystycznych.”

Po zapoznaniu się z raportem Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni w opinii sanitarnej z dnia 3.03.2022 r. (data wpływu do urzędu: 03.03.2022 r.), znak sprawy: ON-NS.9011.3.1.2022 zaopiniował warunki w zakresie wymagań higienicznych i zdrowotnych przy spełnieniu następujących założeń:

1. Przedsięwzięcie powinno być zrealizowane zgodnie z projektem budowlanym, w którym należy zastosować odpowiednie rozwiązania techniczne, technologiczne i organizacyjne minimalizujące negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia na środowisko, a w szczególności na zdrowie ludzi;
2. Należy zapewnić utrzymywanie wysokiego poziomu higieny pomieszczeń inwentarskich, właściwe żywienie zwierząt oraz zapewnienie odpowiedniego mikroklimatu wewnątrz pomieszczeń (temperatura, wilgotność, stężenie gazów) w celu ograniczenia uciążliwości zapachowej;
3. Zastosować odpowiednie metody żywieniowe polegające na modyfikacji składu paszy lub suplementu w celu ograniczenia wydalania związków odorotwórczych;
4. Należy prowadzić ciągłą kontrolę pracy poszczególnych urządzeń wykorzystywanych w związku z funkcjonowaniem inwestycji (prowadzenie stałych przeglądów, bieżące usuwanie usterek);
5. Należy zapewnić, aby realizacja i eksploatacja inwestycji nie stanowiła ponadnormatywnej uciążliwości dla otoczenia z uwagi na emisję zanieczyszczeń do powietrza i hałasu oraz zagrożenia dla środowiska gruntowo-wodnego poza teren, do którego Inwestor posiada tytuł prawny;

Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni w uzasadnieniu opinii sanitarnej napisał:

„Burmistrz Gminy Miłosław wystąpił do Powiatowej Stacji Sanitarnej-Epidemiologicznej we Wrześni z wnioskiem nr ISR.6220.1.2022 z dnia 02.02.2022 r. (data wpływu do PSSE 04.02.2022 r.) dotyczącym zaopiniowania warunków do decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla inwestycji polegającej na: budowie budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy do 3695,78 m² przeznaczonego na 227,6 DJP (282 szt. bydła), budowie kanałów gnojowicowych o pojemności do 2398 m³, budowie wiat jako wybiegów o powierzchni zadaszania 2 x do 749 m² = 1498 m², utwardzeniu terenu o powierzchni zabudowy do 1500 m², budowie budynku technicznego o powierzchni zabudowy do 141,11 m², budowie wiat silosów na kiszonki o powierzchni zabudowy do 3500 m², usytuowaniu do 4 silosów paszowych o pojemności do 24 Mg/każdy w miejscowości Czeszewo dz. nr 325/2 gm. Miłosław.

Planowana inwestycja jest zaliczana do wymienionych w § 2 ust. 1 pkt 51 Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r. poz. 1839) przedsięwzięć, które zaliczają się do mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko i wymagających obligatoryjnie sporządzenia raportu oddziaływania na środowisko. W świetle § 2 ust. 1 pkt 51 powołanego rozporządzenia w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko minimalny próg do zakwalifikowania inwestycji jako przedsięwzięcia mogącego znacząco oddziaływać na środowisko wynosi 210 DJP.

Zgodnie z art. 74 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373) do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach wnioskodawca zobowiązany jest dołączyć w przypadku przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko -raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, który opracowywany jest na zlecenie inwestora. Państwowy

Powiatowy Inspektor Sanitarny we Wrześni opinię wydaje na podstawie informacji zawartych w raporcie przesłanym wraz z wnioskiem przez Burmistrza Gminy Miłosław.

Za wszystkie informacje, obliczenia, analizy zawarte w raporcie odpowiada autor tego opracowania, który składa stosowne oświadczenie (art. 74a ust 3 w/w ustawy). Autorem opracowania raportu dla przedmiotowej inwestycji jest Maciej Jakubek (data opracowania raportu styczeń 2022 r.).

Zgodnie z raportem ramach inwestycji przewidywana jest:

- a) budowa budynku inwentarskiego o wymiarach: dł. do 107 m, szer. do 34,54 m, pow. zabudowy do 3695,78 m², wysokość do 13 m;
- b) pod budynkiem projektowane są kanały gnojownicze o pojemności do 2398 m³;
- c) budowa wiat jako wybiegów o wymiarach do 7 m szer. x do 107 m dł. każda. Ilość wiat dwie umieszczone po bokach budynku, powierzchnia zabudowy każdej wiaty do 749 m²;
- d) budowa silosu kiszonkowego o wymiarach do 50 m szer. x do 70 m dł., powierzchnia zabudowy wyniesie do 3500 m², wysokość ścianek do 4 m;
- e) budowa infrastruktury drogowej o powierzchni do 1500 m²,
- f) budowa budynku technicznego usytuowanego przy budynku inwentarskim o pow. zabudowy do 141,11 m²;
- g) usytuowanie do 4 silosów kiszonkowych o pojemności do 24 Mg/każdy.

Teren planowanej inwestycji to obszar części działki nr ewid. 325/2 w Czeszewie. Teren przeznaczony pod zmianę powierzchni wyniesie 10334,89m². Z uwagi lokalizację i na obecne użytkowanie rolnicze (grunt rolny), całość inwestycji będzie zamknięta w obrębie już istniejącego gospodarstwa.

Założenia raportu o oddziaływaniu planowanego przedsięwzięcia na środowisko pozwalają uznać, że spełnione zostały wymagania formalne wynikające z ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2021 r. poz. 2373). Biorąc zatem pod uwagę całą przeprowadzoną w raporcie analizę wpływu inwestycji na środowisko należy uznać, że budowa budynku inwentarskiego o powierzchni zabudowy przeznaczonego na 227,6 DJP (282 szt. bydła) wraz z infrastrukturą towarzyszącą nie powinna oddziaływać negatywnie na środowisko pod warunkiem zastosowania rozwiązań technicznych i technologicznych prawidłowych z punktu widzenia ochrony środowiska oraz nie wywierania negatywnego wpływu poza granicami terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny.

Wszelkie odstępstwa od założeń projektowanych i przyjętych w załączonej dokumentacji, a mogących spowodować zmianę warunków korzystania ze środowiska lub możliwość wystąpienia uciążliwości wymagają odrębnego uzgodnienia. W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.”

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Poznaniu (pismem znak PO.RZŚ.4360.18.2022.AO z dnia 05.07.2022r.) za pośrednictwem Burmistrza Gminy Miłosław wezwał inwestora do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień do raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko w zakresie:

1. Zgodnie z mapami zagrożenia powodziowego, o których mowa w art. 169 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2021 r., poz. 2233 ze zm.) ustalono, że działka nr 325/2 obr. Czeszewo gm. Miłosław, znajduje się w znacznej części na obszarze obejmującym tereny narażone na zalanie w przypadku całkowitego zniszczenia wału przeciwpowodziowego. Mając ten fakt na względzie, proszę odnieść projektowane na terenie rozwiązania konstrukcyjne i organizacyjne na wypadek wystąpienia tego rodzaju zdarzenia. Jednocześnie informuję, że zgodnie z art. 176 ust. 1 ustawy Prawo wodne, w celu zapewnienia szczelności i stabilności wałów przeciwpowodziowych, zakazuje się wykonywania robót lub czynności, które mogą wpływać na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, w tym m.in. wykonywania na wałach przeciwpowodziowych obiektów lub urządzeń niezwiązanych z nimi

funkcjonalnie, wykonywania obiektów budowlanych, kopania studni, sadzawek, dołów oraz rowów, w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału. Jeżeli nie wpłynie to na szczelność lub stabilność wałów, właściwy organ Wód Polskich, może, zgodnie z art. 176 ust. 4 ustawy Prawo wodne, w drodze decyzji, zwolnić od ww. zakazów. Proszę o informację, czy realizacja planowanego przedsięwzięcia podlega pod ww. przepisy, tj. czy obiekt budowlany i wszystkie urządzenia funkcjonalnie z nim związane będą realizowane w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału.

2. W odniesieniu do gospodarki nawozami naturalnymi:

- a) przedstawić w sposób szczegółowy założenia gospodarki nawozami naturalnymi wygenerowanymi na terenie gospodarstwa, zgodnie z przepisami określonymi w „Programie działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. (Dz. U. z 2020 r., poz. 243), w następującym zakresie:
- b) przedstawić obliczenia ilości nawozów naturalnych wytwarzanych w planowanym gospodarstwie oraz zawartości azotu w tych nawozach, zgodnie z metodyką, którą zawiera ww. Program (Załącznik nr 6) z uwzględnieniem prawidłowych stanów średniorocznych oraz właściwych wskaźników rocznej produkcji nawozów naturalnych;
- c) na podstawie obliczeń wskazanych w pkt a) obliczyć areał niezbędny do zagospodarowania rolniczego wytworzonych nawozów naturalnych z uwzględnieniem dopuszczalnej dawki azotu z nawozów naturalnych w czystym składniku wynoszącej 170 kg N/ha użytków rolnych;
- d) podać ilości nawozów jaka będzie generowana przez gospodarstwo w okresie zakazu rolniczego jego wykorzystania (pkt. 1.3.1 ww. Programu działań, tab. 2) i sposobu jego zagospodarowania w tym okresie;
- e) ponownie dokonać obliczeń minimalnej pojemności zbiornika na gnojowicę, zgodnie z tab. 6 załącznik 5 Programu (wg wzoru) z uwzględnieniem współczynnika odliczenia okresu pastwiskowego (jeżeli taki okres jest zakładany).

3. W dokumentacji podano, że wytwarzane nawozy naturalne w postaci obornika będą gromadzone w obiekcie inwentarskim wywożone co 6 miesięcy. W związku z tym proszę o informację:

- a) czy będzie powstawać odciek ze ściółki / gnojówka? jeśli tak w jaki sposób będzie ujmowany w budynku i zagospodarowywany, proszę o podanie wymaganej prawem poj. zbiorników na gnojówkę;
- b) proszę przedstawić rozwiązania techniczne dla posadzek w obiekcie inwentarskim, w kontekście wymogu zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami;
- c) proszę podać sposoby zabezpieczenia środowiska gruntowo-wodnego przed zanieczyszczeniami w miejscach załadunku obornika na pojazdy.

4. W kontekście zapisów na str. 188/189 raportu oś cyt. *„Biorąc pod uwagę aspekt odpadów produkcyjnych, wykonanie obiektu hodowlanego oraz projektowanych kanałów gnojowicowych zgodnie z obowiązującymi normami, gwarantować będzie odpowiedni poziom zabezpieczenia środowiska przed ich emisją, ze szczególnym uwzględnieniem możliwości przenikania nawozów do wód gruntowych, jednak w przypadku wybiegów z podłożem naturalnym, nieuniknione jest przedostawanie się części odchodów do gruntu. Nie przewiduje się jednak by mogło to powodować istotne szkody w środowisku, gdyż odpady te nie będą składowane punktowo a równomiernie rozprowadzane po terenie w ograniczonej ilości, przez co będą stanowiły formę naturalnego nawożenia gruntu.”*, proszę o:

- a) przedstawienie sposobu neutralizacji/utylizacji odchodów zdeponowanych na wybiegu/wybiegach w wyniku utrzymywania na nich krów;
- b) przedstawienie sposobu zabezpieczenia powierzchni wybiegów, chroniącego grunt i wody podziemne przed migracją zanieczyszczeń powstających w wyniku utrzymywania krów na

wybiegach wraz z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań lub ich braku;

c) przedstawienie sposobu powierzchniowego odizolowania wybiegów od pozostałych części terenu w celu zabezpieczenia przed spływem powierzchniowym odcieków wraz z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań lub ich braku;

d) przedstawienie informacji czy wybiegi zostaną wyposażone w system powierzchniowego i gruntowego przechwytywania i odprowadzania odcieków, zabezpieczających przez zanieczyszczeniem środowiska gruntowo-wodnego wraz z uzasadnieniem przyjętych rozwiązań lub ich braku;

e) przedstawienie informacji o głębokości zalegania wód gruntowych i przepuszczalności gruntu ponad ich zwierciadłem.

Inwestor w dniu 28.07.2022 r. złożył wyjaśnienia, które zostały przekazane do organu uzgadniającego.

Podano do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 21, art. 33 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko / Dz.U. z 2022 r. poz.1029 ze zm. / informacje o wyłożeniu do publicznego wglądu uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko opracowanego dla projektowanej inwestycji na okres 30 dni, tj. od 11.08.2022 r. do 10.09.2022 r. -

W dniu 16.09.2022 r. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Poznaniu Postanowieniem znak PO.RZŚ.4360.18.2022.AO uzgodnił planowane przedsięwzięcie w proponowanym do realizacji zakresie oraz określił następujące warunki realizacji inwestycji:

1. wykonać obiekt inwentarski -oborę o maksymalnej obsadzie 227,6 DJP, w tym:

- do 196 szt. krów mlecznych, tj. 196 DJP w systemie bezściółkowym, z wydzielonymi legowiskami o maksymalnych wymiarach 2,75 m x 1,35 m,

- do 22 szt. jałówek cielnich, tj. 22 DJP w systemie głębokiej ściółki, grupowo, na powierzchni hodowlanej do 100,2 m²,

- do 64 szt. cieląt, tj. 9,6 DJP w systemie głębokiej ściółki, grupowo, na powierzchni hodowlanej do 115,333 m²;

2. projektowaną oborę wyposażyć w posadzkę betonową-szczelną, zabezpieczającą przed przenikaniem zanieczyszczeń do środowiska gruntowo –wodnego w miejscu przetrzymywania obornika z chowu ściółkowego, pozostałą część wyposażyć w posadzkę szczelinową a legowiska na rusztach wyłożyć matami słomiano-wapiennymi lub piaskiem;

3. wykonać szczelny zbiornik pod rusztowy do magazynowania gnojowicy. Zapewnić pojemności umożliwiającą magazynowanie nawozów naturalnych przez okres ustalony zgodnie z przepisami szczegółowymi, określonym w „Programie działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 243). Zastosować materiały odporne na agresywne działanie nawozów naturalnych.

4. powstałe na terenie gospodarstwa nawozy naturalne, gnojowica i obornik wykorzystywać rolniczo na użytkach rolnych Inwestora, a nadwyżki przekazywać w sposób udokumentowany odbiorcom zewnętrznym na podstawie obowiązujących przepisów, w szczególności na warunkach określonych w wym. Programie oraz przepisami, o których mowa w art. 105 ustawy Prawo wodne (Dz. U. z 2021 r., poz. 2233);

5. obornik z chowu ściółkowego gromadzić wewnątrz budynku inwentarskiego do czasu jego zagospodarowania na gruntach rolnych;

6. gnojowicę odprowadzać i gromadzić w kanałach gnojowicowych pod rusztowych, a następnie zagospodarować jako nawóz naturalny, zgodnie i na zasadach określonych w wym. Programie;

7. zaopatrzenie w wodę na potrzeby realizacji i eksploatacji przedsięwzięcia, w tym na cele produkcyjne (pojenie zwierząt, mycie sprzętu udojowego, obory) i bytowo-socjalne, realizować z wodociągu lokalnego, pokrywających pełne i docelowe zapotrzebowanie gospodarstwa w wodę;

8. wody opadowe i roztopowe pochodzące z powierzchni dachu i powierzchni utwardzonych odprowadzać na tereny biologicznie czynne Inwestora mieszczące się w granicach nieruchomości będących jego własnością;

9. wodę wykorzystywaną do mycia urządzeń udojowych oraz ścieki socjalno-bytowe odprowadzać do bezodpływowych zbiorników na ścieki zlokalizowanych przy budynku i przekazywać do oczyszczalni ścieków;

10. wodę wykorzystywaną do mycia budynku inwentarskiego kierować do kanałów gnojowicowych w celu późniejszego jej wykorzystania jako nawóz naturalny;

11. odpady segregować, umieszczać w szczelnych pojemnikach/kontenerach w wyznaczonym miejscu posiadającym uszczelnione podłoże oraz w miarę możliwości zadaszenie, zabezpieczonym przed dostępem osób postronnych; odpady magazynować w sposób uniemożliwiający rozlewanie i mieszanie się substancji niebezpiecznych, którymi zanieczyszczone są np. opakowania; po nagromadzeniu przekazywać uprawnionej jednostce posiadającej wymagane uprawnienia;

12. w okresie realizacji przedsięwzięcia:

a) zaplecze techniczne, miejsca magazynowania materiałów budowlanych, miejsca postoju, tankowania i serwisowania pojazdów i maszyn zorganizować na terenie utwardzonym;

b) we wszystkich ww. miejscach oraz w miejscach bezpośrednich prac budowlanych zapewnić dostępność sorbentów, właściwych w zakresie ilości i rodzaju do potencjalnego zagrożenia, mogącego wystąpić w następstwie sytuacji awaryjnych;

c) w czasie prowadzenia robót budowlanych prowadzić stały monitoring stanu technicznego sprzętu budowlanego i transportowego oraz przypadków wystąpienia zanieczyszczenia gruntu i neutralizację miejsc mogących powodować ewentualne zagrożenie dla środowiska gruntowo-wodnego;

d) wszystkie odpady magazynować w sposób selektywny w wyznaczonych miejscach na terenie inwestycji, zabezpieczonych przed możliwością rozprzestrzeniania się i zmieszania z innymi odpadami.

Organ swą decyzję uzasadnił następująco- przedstawiona w raporcie analiza oddziaływania projektowanej inwestycji na środowisko pozwala na założenie, że wszelkie oddziaływania na środowisko wodne, związane z prowadzeniem bezpośredniej działalności chowu bydła w m. Czeszewo dz. ewid. 325/2 w sposób przedstawiony w raporcie oos, mogą się zamykać w granicach terenu, do którego Inwestor posiada tytuł prawny, pod warunkiem jednak pełnego przestrzegania i restrykcyjnego egzekwowania zapisów „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu”.

Przedmiotowe przedsięwzięcie nie należy do inwestycji, dla których zgodnie z art. 135 ust. 1 Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. 2018 r. poz. 799 z późn. zm.), wymagane jest utworzenie obszaru ograniczonego użytkowania.

Mając na względzie charakter, zastosowane i będące przedmiotem uzgodnienia rozwiązania, zastosowane technologie i skalę oddziaływania przedsięwzięcia, ale przede wszystkim przy uwzględnieniu realizacji zagospodarowania nawozów naturalnych generowanych podczas eksploatacji gospodarstwa zajmującego się chowem bydła, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia „Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu” oraz określonych w sentencji warunków mających ograniczyć negatywne oddziaływanie przedsięwzięcia, nie stwierdza się wpływu

przedsięwzięcia na możliwość osiągnięcia celów środowiskowych na pozostające w zasięgu oddziaływania jednolite części wód w zakresie stwarzającym zagrożenie dla realizacji tych celów, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne, a określonych dla tych części wód w „Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Odry”, przyjętym rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 18 października 2016 r. (Dz.U. z 2016 r. poz. 1967). Ustalono, że ze względu na skalę i lokalizację przedsięwzięcia nie będzie miało miejsce transgraniczne oddziaływanie na środowisko. Ze względu na szczegółowy opis planowanej do zastosowania technologii oraz stosowanych środków mających na celu zmniejszenie uciążliwości dla środowiska, w związku z planowanym przedsięwzięciem nie stwierdzono konieczności ponownego przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, pod warunkiem jednak, że we wniosku o wydanie ww. decyzji nie zostaną dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w pierwotnej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w raporcie o oddziaływaniu na środowisko, będącym podstawą jej wydania.

Powyższe stanowisko o którym mowa w art. 77 ust. 4 pkt 2, ustawy ooś tut. organ podjął biorąc pod uwagę okoliczności o których mowa w art. 77 ust.5 ustawy ooś.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 21.03.2022 r. (data wpływu: 22.03.2022 r.) znak; WOO-I.4221.30.2022.NB.2 zwrócił się do Burmistrza Gminy Miłosław z prośbą o przedstawienie informacji dotyczących faktycznego i planowanego zagospodarowania i wykorzystania terenów sąsiadujących z planowaną inwestycją. Burmistrz Gminy przesłał stosowne informacje w tym zakresie w piśmie z dnia 24.03.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu w toku prowadzonego postępowania pismem z dnia 21.03.2022 r. (data wpływu: 22.3.2022r.) znak WOO-I.4221.30.2022.NB.2 stwierdził, że załączony do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach raport o oddziaływaniu na środowisko wymaga uzupełnienia przez Inwestora m.in. w zakresie:

1. Proszę odnieść się do parametrów charakteryzujących instalacje wymagające uzyskania pozwolenia zintegrowanego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 27 sierpnia 2014 r. w sprawie rodzajów instalacji mogących powodować znaczne zanieczyszczenie poszczególnych elementów przyrodniczych albo środowiska jako całości (Dz. U. poz. 1169). W przypadku, gdy planowane przedsięwzięcie będzie wymagało uzyskania pozwolenia zintegrowanego, należy odnieść się szczegółowo do zapisów właściwej Decyzji Wykonawczej KE.

2. Proszę przedstawić obliczenia wskazujące, że dotrzymane zostaną minimalne warunki utrzymywania bydła, o których mowa w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie *minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz. U. z 2019 r. poz. 1966) oraz rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie *wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej* (Dz.U. z 2010 r. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.).

3. Z zakresu gospodarki wodno-ściekowej, gospodarowania odpadami i nawozami oraz ochrony powierzchni ziemi:

- a) Proszę wyjaśnić, czy posadzka w miejscu dojenia krów będzie wykonana w technologii szczelnej, a jeżeli tak proszę określić sposób zagospodarowania wód z jej mycia.
- b) Mając na uwadze fakt, że w związku z realizacją planowanego przedsięwzięcia

uszczelnieniu ulegnie znaczna powierzchnia działki objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach proszę ocenić i szczegółowo uzasadnić, czy warunki gruntowe umożliwiają odprowadzanie wód opadowych i roztopowych w sposób nieorganizowany do gruntu, bez szkody dla terenów sąsiednich.

c) Proszę zweryfikować rozbieżne zapisy zawarte na str. 8 i 176 raportu dotyczące zagospodarowania gnojowicy ze środkiem dezynfekującym Virkon.

d) Z uwagi na planowaną budowę silosu na kiszonki proszę odnieść się do zapisów pkt. 1.4.10 *Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu będącego załącznikiem do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu"* (Dz. U. 2020 r., poz. 243).

e) W związku z zapisami raportu wskazującymi, że obornik usuwany będzie z budynków inwentarskich po okresie 3 miesięcy proszę odnieść się do terminów, w których możliwe jest stosowanie nawozów stałych oraz rodzaju gruntów, na których mogą one być zastosowane (pkt. 1.3 ww. Programu).

f) Proszę wyjaśnić dlaczego Wnioskodawca zakłada wykonanie pod planowanym obiektem inwentarskim kanałów na gnojowicę o pojemności dwukrotnie większej niż wynika to z przepisów szczegółowych w tym zakresie.

g) Proszę doprecyzować zapisy raportu wskazując sposób zagospodarowania poszczególnych rodzajów odpadów na kolejnych etapach przedsięwzięcia (realizacji, eksploatacji i likwidacji).

h) Proszę wyjaśnić, czy Wnioskodawca przewiduje sprzątanie powierzchni wybiegów, a jeżeli tak, proszę wskazać w jaki sposób, z jaką częstotliwością oraz określić sposób zagospodarowania odpadów powstałych w ten sposób.

4. Z zakresu ochrony przed hałasem:

a) Proszę wskazać jednoznacznie, ile pojazdów będzie się poruszać po przedmiotowym terenie w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin pory dnia.

b) Na str. 84 raportu, na rysunku nr 21 wskazano, że pojazdy które będą rozkładać i ubijać kiszonki będą pracować w każdym silosie po 4 godziny, natomiast z tabeli 4, na str. 85 raportu wskazano, że przyjęto po 3 godziny pracy w każdym boksie. Proszę powyższe wyjaśnić i jednoznacznie przyjąć oraz jeżeli zajdzie taka potrzeba, to również dokonać korekty w przedstawionych analizach akustycznych.

c) Z informacji przedstawionych w raporcie wynika, że po terenie planowanego przedsięwzięcia będą poruszać się ładowarki. W związku z tym proszę wskazać, ile i gdzie będą się poruszać te pojazdy oraz wziąć je pod uwagę w analizie akustycznej.

d) Z treści raportu wynika, że planowane do zastosowania dwa roboty udajowe będą zlokalizowane w planowanej oborze, natomiast z tabeli 6, na str. 91 wynika, że w budynku technicznym. Proszę powyższe wyjaśnić i jednoznacznie przyjąć oraz dokonać korekty.

e) Proszę przedstawić tok wykonanych obliczeń dla 4 pojazdów, które będą rozwozić kiszonkę wewnątrz planowanego budynku. W opinii tut. organu przyjęte wartości w tabeli 6 dla tego źródła hałasu są zaniżone.

f) Proszę ponownie przeliczyć ciśnienie akustyczne na poziom mocy akustycznej planowanego do zastosowania agregatu prądotwórczego. W opinii tut. organu przyjęta wartość w tabeli 6 dla tego źródła jest zaniżona.

g) Z dołączonych kart katalogowych do raportu oraz z tabeli 6 wynika, że dla źródeł hałasu: agregat chłodniczy i sprężarka robotów udajowych przyjęto wartość ciśnienia akustycznego, a nie poziomu mocy akustycznej. Proszę powyższe wyjaśnić i dokonać korekty.

- h) Proszę przedstawić karty katalogowe lub inne dane literaturowe, na podstawie których przyjęto poziom mocy akustycznej dla planowanego do zastosowania napędu podajnika pasz.
- i) Na załącznikach graficznych proszę zaznaczyć wszystkie ekranu akustyczne wzięte pod uwagę w danych wejściowych do programu obliczeniowego analizy akustycznej dla wariantu inwestycyjnego i alternatywnego. Proszę wskazać czy są to ekrany planowane czy istniejące.
- j) Proszę wskazać konstrukcję, długość, szerokość oraz z jakich materiałów będzie wykonane planowane ogrodzenie (ekran akustyczny). Proszę również wskazać skuteczność obniżania hałasu oraz wskazać współrzędne geograficzne ekranu. Proszę wskazać, czy w przypadku, gdy Burmistrz Gminy Miłosław wskaże, że dla działki nr 581 dopuszczalny poziom hałasu w porze dnia wynosi 55 dB, a dla pory nocy 45 dB, czy Wnioskodawca będzie dalej planował wybudować ogrodzenie spełniające funkcję ekranu akustycznego.
- k) Proszę odnieść się do pkt 2, 3, 4, 5, 6 i 7 w kontekście wariantu alternatywnego (rysunek nr 44, tabela nr 15, tabela nr 17).
5. Z zakresu ochrony powietrza:
- a) Proszę uzasadnić prawidłowość przyjęcia wysokości emitorów bocznych (otworów w ścianach żaluzjowych) na wysokości 5 m. Uzasadnienie można poprzeć rysunkiem poglądowym.
- b) Proszę o podanie źródła literaturowego zamieszczonej w raporcie róży wiatrów. W opinii organu nie jest ona prawidłowa.
- c) Na str. 63 i 148 raportu wskazano, że planuje się zadaszyć zbiornik na gnojowicę, podczas gdy z innych zapisów raportu wynika, że zbiorniki będą jedynie w formie kanałów pod rusztowych. Proszę o wyjaśnienia.
- d) Proszę o wyjaśnienie i uszczegółowienie zapisów ze str. 185 raportu, tj. „Stosowanie materiałów o niskiej uciążliwości zapachowej - zastąpienie stosowanych w procesie technologicznym materiałów lub surowców materiałami powodującymi mniejszą emisję substancji zapachowych”.
- e) Na str. 63 oraz 148 raportu wskazano, że filtr tkaninowy będzie redukował emisję pyłową z załadunku silosów w 90%, natomiast na str. 186 wskazano, że będzie to 99%. Proszę o ujednolicenie informacji.
- f) Na str. 186 raportu wskazano również, że kiszonka będzie magazynowana w istniejących silosach. Proszę o wyjaśnienia oraz ewentualną korektę obliczeń i analiz.
- g) Proszę o zweryfikowanie zapisów podrozdziału 7.9. Jego zapisy są sprzeczne z innymi zapisami raportu.
6. Z zakresu ochrony przyrody:
- Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego jest uchwała nr XXXVII/730/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 września 2013 r. w sprawie utworzenia Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2013 r. poz. 5747 ze zm.), która określa obowiązujące przepisy wykonawcze, w tym zakazy obowiązujące na terenie Parku. Z analizy ortofotomapy, mapy topograficznej oraz pomiaru na stronie <https://miloslaw.e-mapa.net/>, a także planu zagospodarowania terenu przedsięwzięcia wynika, że w bezpośrednim sąsiedztwie działki objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajduje się rów, natomiast w pasie ok. 85 m od w kierunku wschodnim od jej granic zlokalizowany jest zbiornik wodny. W nawiązaniu do powyższego oraz z uwagi na położenie planowanej inwestycji w granicach Parku, proszę o weryfikację oraz szczegółową analizę inwestycji z zakazami wskazanymi w § 4 ust. 1 ww. uchwały, w szczególności z § 4 ust. 1 pkt 7 ww. uchwały i przysługujących odstępstw. Jednocześnie proszę o przedstawienie odległości sytuowania obiektów budowlanych tj.

projektowanego budynku wraz z infrastrukturą towarzyszącą (komunikacją wewnętrzną, silosami na kiszonki itd.) na planie zagospodarowania terenu przedsięwzięcia względem istniejących cieków i zbiorników wodnych. Należy także dokonać szczegółowej analizy wpływu planowanego przedsięwzięcia na szczegółowe cele ochrony Parku zawarte w § 3 ww. uchwały.

Inwestor w dniu 27.04.2022 r. złożył wyjaśnienia, które zostały przekazane do organu uzgadniającego.

Podano do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 21, art. 33 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko / Dz.U. 2022 poz.1029 ze zm. / informacje o wyłożeniu do publicznego wglądu uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko opracowanego dla projektowanej inwestycji na okres 30 dni, tj. od 06.05.2022 r. do 05.06.2022 r.

Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 07.07.2022 r. znak WOO-I.4221.30.2022.NB.4 stwierdził, że załączony do wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach raport o oddziaływaniu na środowisko wymaga ponownego uzupełnienia przez Inwestora m.in. w zakresie - wnioskodawca w uzupełnieniu raportu wskazał przybliżone współrzędne w układzie PL-1992 (EPSG: 2180) planowanego ekranu akustycznego na granicy działek o nr ewid. 325/2 i 581, obręb Czeszewo. Jednakże po zweryfikowaniu przez Regionalnego Dyrektora określonych przez wnioskodawcę w ww. układzie współrzędnych okazało się, że przedmiotowy ekran akustyczny miałby zostać posadowiony poza granicami województwa wielkopolskiego. Proszę zatem o zweryfikowanie tej kwestii.

Inwestor w dniu 28.07.2022 r. złożył wyjaśnienia, które zostały przekazane do organu uzgadniającego.

Podano do publicznej wiadomości – zgodnie z art. 21, art. 33 i art. 79 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko / Dz.U. 2022 poz.1029 ze zm. / informacje o wyłożeniu do publicznego wglądu uzupełnienia do raportu oddziaływania na środowisko opracowanego dla projektowanej inwestycji na okres 30 dni, tj. od 11.08.2022 r. do 10.09.2022 r. - Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Poznaniu pismem z dnia 19.08.2022 r. znak; WOO-I.4221.30.2022.NB.5 uzgodnił w toku postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizację przedsięwzięcia polegającego na budowie budynku inwentarskiego przeznaczonego na 227,6 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 325/2, obręb Czeszewo, gmina Miłosław określając następujące warunki realizacji przedsięwzięcia:

1. Zaprojektować i wykonać obiekt inwentarski przeznaczony do utrzymywania łącznie do 227,6 DJP, w tym:

- do 196 szt. krów mlecznych, tj. 196 DJP w systemie bezściółkowym, z wydzielonymi legowiskami o maksymalnych wymiarach 2,75 m x 1,35 m,
- do 22 szt. jałówek cielných, tj. 22 DJP w systemie głębokiej ściółki, grupowo, na powierzchni hodowlanej do 100,2 m²,
- do 64 szt. cieląt, tj. 9,6 DJP w systemie głębokiej ściółki, grupowo, na powierzchni hodowlanej do 115,333 m².

2. Zaprojektować i wykonać szczelny zbiornik podrusztowy do magazynowania gnojowicy. Zapewnić pojemności umożliwiającą magazynowanie nawozów naturalnych przez okres ustalony zgodnie z przepisami szczegółowymi. Zastosować materiały odporne na agresywne działanie nawozów naturalnych.

3. Projektowany budynek obory wentylować grawitacyjnie.

4. Budynku inwentarskiego nie ogrzewać za pomocą instalacji grzewczych, które są zasilane ze źródeł powodujących emisję substancji do powietrza.
5. Odpowietrzanie silosów paszowych wykonywać z wykorzystaniem filtrów tkaninowych.
6. Wywóz płynnych nawozów naturalnych prowadzić w sposób zhermetyzowany, z wykorzystaniem szczelnego złącza.
7. Wykonać ogrodzenie pełniące funkcję ekranu akustycznego, szczelnego dla fali akustycznej, na granicy geodezyjnej działek o nr ewid. 325/2 oraz o nr ewid. 581 (współrzędne geograficzne w układzie PL-1992 (EPSG: 2180) początek: X= 476811,67, Y= 398733,97, załamanie: X=476856,18, Y= 398728,73 koniec: X=476857,11, Y= 398736,10).
8. Obornik gromadzić w budynku inwentarskim, nie lokalizować płyty obornikowej na terenie zainwestowania. Po załadunku obornika na środki transportu, przykrywać go plandeką.
9. Ruch pojazdów ograniczyć do pory dnia, tj. w godz. od 6:00 do 22:00.
10. Kiszonki magazynować w szczelnych silosach.
11. Zaopatrzenie w wodę zapewnić z sieci wodociągowej.
12. Zastosować szczelny system pojenia z zastosowaniem poidel miseczkowych, zabezpieczony przed niekontrolowanym wyciekami wody.
13. Prowadzić regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiać.
14. Obiekt inwentarski myć i dezynfekować przy użyciu urządzenia wysokociśnieniowego, z dodatkiem środka biodegradowalnego. Zużyte wody z mycia zagospodarowywać wraz z gnojowicą.
15. Ścieki z mycia aparatury udojowej odprowadzać do szczelnego zbiornika bezodpływowego. Zapewnić regularny wywóz ścieków do oczyszczalni ścieków przez uprawnionego odbiorcę.
16. Wody opadowe i roztopowe odprowadzać do ziemi, w sposób niepowodujący szkód dla terenów sąsiednich.
17. Padłe zwierzęta gromadzić w wydzielonej części budynku, na posadce utwardzonej z betonu w miejscu dostępnym wyłącznie dla obsługi budynku, a następnie przekazywać do przetwarzania zgodnie z przepisami szczegółowymi.
18. Nawozy naturalne powstające w wyniku eksploatacji przedsięwzięcia wykorzystywać w części na gruntach własnych oraz przekazywać do zagospodarowania innym podmiotom na podstawie przepisów szczegółowych.
19. Na etapie prowadzenia prac ziemnych minimum raz dziennie przed rozpoczęciem prac kontrolować wykopy, a uwięzione w nich zwierzęta niezwłocznie przenosić w bezpieczne miejsce, poza teren realizacji prac budowlanych. Taką samą kontrolę przeprowadzić bezpośrednio przed zasypaniem wykopów.
20. Roboty ziemne rozpocząć poza sezonem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia.
21. W terminie 1 miesiąca od daty oddania do użytkowania przedmiotowej inwestycji, wykonać jednorazowe kontrolne pomiary poziomów hałasu emitowanego do środowiska w porze dnia, na granicy najbliższych terenów objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie. Wyniki pomiarów przedstawić Burmistrzowi Gminy Miłosław, Staroście Wrzesińskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska, w terminie 14 dni od ich wykonania. W przypadku wystąpienia przekroczeń akustycznych standardów jakości środowiska, zaprojektować i wdrożyć rozwiązania techniczne, technologiczne, bądź organizacyjne w taki sposób, aby eksploatacja inwestycji nie powodowała przekroczeń dopuszczalnych poziomów hałasu. Poprawność

zaproponowanych rozwiązań potwierdzić niezwłocznie kolejnymi pomiarami hałasu. Powyższe rozwiązania wdrożyć, a wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem zastosowanych rozwiązań przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania.

Organ swą decyzję uzasadnił między innymi następująco W ramach planowanego przedsięwzięcia wnioskodawca przewiduje budowę budynku inwentarskiego przeznaczonego na 227,6 DJP wraz z infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewid. 325/2, obręb Czeszewo, gmina Miłosław. Projektowany obiekt inwentarski będzie miał powierzchnię do 3 695,78 m². Pod obiektem zakłada się wykonanie kanałów gnojowniczych o pojemności do 2 398 m³. Ponadto wnioskodawca planuje wykonać dwie zadaszone wiaty po bokach budynku pełniące funkcję wybiegów dla zwierząt o powierzchni do 749 m² każda, silos kiszonkowy o powierzchni zabudowy do 3 500 m² i wysokości ścianek do 4 m, infrastrukturę drogową, budynek techniczny usytuowany przy budynku inwentarskim o powierzchni do 141,11 m² oraz 4 silosy kiszonkowe o pojemności do 24 Mg każdy. W projektowanym budynku planuje się obsadę w liczbie:

- do 196 szt. krów mlecznych, tj. 196 DJP (wydajność > 6 tys. l mleka/rok) utrzymywanych w systemie bezściółkowym,
- do 22 szt. jałówek cielných, tj. 22 DJP utrzymywanych w systemie głębokiej ściółki,
- do 64 szt. cieląt, tj. 9,6 DJP utrzymywanych w systemie głębokiej ściółki.

System rusztowy przeznaczony jest dla 196 krów przewidzianych na legowiskach. Obszary wypoczynkowe zaścicłone będą (piaskiem lub matami słomiano - wapiennymi). Na obecnym etapie nie dokonano ostatecznego wyboru zastosowanego podłoża. Obszar ściółowy znajdować się będzie po przeciwnej stronie ganku paszowego. Przedsięwzięcie realizowane będzie na terenie gdzie prowadzony był odchów bydła (nienależącego do wnioskodawcy) w obsadzie 8 krów w jednym z budynków gospodarczych. Po zrealizowaniu przedsięwzięcia na działce objętej wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znajdować się będzie wyłącznie projektowany budynek obory prowadzony przez wnioskodawcę o łącznej obsadzie do 227,6 DJP. Właściciel będzie produkować paszę w postaci kiszzonek. Kiszzonki magazynowane będą w projektowanym, szczelnym silosie na kiszzonki, co uwzględniono w warunkach niniejszego postanowienia. Silos wyposażony będzie w zbiornik na soki kiszonkowe o pojemności do 100 m³. Soki rozlewane będą na pola lub łąki, z których pochodziła zebrana masa roślinna.

Zgodnie z informacjami zawartymi w raporcie wnioskodawca przewiduje 192 szt. legowisk dla krów dorosłych, o maksymalnych wymiarach 2,75 m x 1,35 m. Legowiska usytuowane będą w dwóch rzędach po obu stronach naprzeciw siebie. Cielęta o masie ciała powyżej 220 kg utrzymywane będą grupowo na powierzchni 115,33 m², natomiast jałowki cielne utrzymywane będą grupowo na powierzchni 100,2 m². Z przedstawionej analizy wynika, że przedmiotowe przedsięwzięcie spełniać będzie wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 15 lutego 2010 r. w sprawie wymagań i sposobu postępowania przy utrzymywaniu gatunków zwierząt gospodarskich, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. Nr 56 poz. 344 z późn. zm.) oraz w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 28 czerwca 2010 r. w sprawie minimalnych warunków utrzymywania gatunków zwierząt gospodarskich innych niż te, dla których normy ochrony zostały określone w przepisach Unii Europejskiej (Dz. U. z 2019 r., poz. 1966). Założenia przyjęte do analizy oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko zaproponowane przez wnioskodawcę, tj. łączna powierzchnia przeznaczona dla zwierząt, sposób ich utrzymywania oraz obsada obiektu inwentarskiego znalazły odzwierciedlenie w warunkach niniejszego postanowienia i stanowią maksymalną możliwą obsadę przedsięwzięcia, która została oceniona w niniejszym postępowaniu. W związku z funkcjonowaniem gospodarstwa powstawać będzie obornik i gnojowica. Wnioskodawca

przewiduje wykonanie szczelnego, zbiornika bezodpływowego na gnojowicę o pojemności do 2 398 m³. Z dokumentacji wynika, że pojemność zbiornika będzie wystarczająca do przechowywania nawozów naturalnych przez okres kiedy nie jest możliwe ich rolnicze wykorzystanie. Wnioskodawca zakłada budowę zbiornika o zwiększonej pojemności w stosunku do minimalnej wymaganej, co uzasadnił obawą przed zmieniającymi się przepisami w zakresie minimalnych pojemności wymaganych do gromadzenia nawozów naturalnych. Na terenie gospodarstwa nie będzie zlokalizowana płyta obornikowa. Obornik powstający w procesie chowu jałówek i cieląt na głębokiej ściółce gromadzony będzie w budynku. Wnioskodawca część nawozu będzie zagospodarowywał na gruntach własnych (ok. 90 ha), w sposób zapewniający zachowanie dopuszczalnej dawki azotu wynoszącej nie więcej niż 170 kg/ha/rok. Pozostały nawóz będzie przekazywany do wykorzystania w celach rolniczych innym podmiotom na podstawie stosownych umów. Zgodnie z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Poznaniu z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Warty wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1638) oraz z treścią rozporządzenia Dyrektora Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej we Wrocławiu z dnia 1 lutego 2017 r. w sprawie określenia w regionie wodnym Środkowej Odry wód powierzchniowych i podziemnych wrażliwych na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych oraz obszaru szczególnie narażonego, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do tych wód należy ograniczyć (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2017 r. poz. 1153) regiony wodne Warty i Środkowej Odry w całości zostały określone jako obszar szczególnie narażony na zanieczyszczenie związkami azotu ze źródeł rolniczych, z którego odpływ azotu ze źródeł rolniczych do wód należy ograniczyć. Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie przyjęcia "Programu działań mających na celu zmniejszenie zanieczyszczenia wód azotanami pochodzącymi ze źródeł rolniczych oraz zapobieganie dalszemu zanieczyszczeniu" (Dz. U. z 2020 r. poz. 243), zostały określone szczegółowe wymagania, dotyczące rolniczego wykorzystania nawozów, sposobu ich przechowywania i stosowania. Planowany sposób postępowania z nawozami naturalnymi będzie zgodny z ww. programem.

Teren zainwestowania znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 150 o nazwie „Pradolina Warszawa-Berlin”. W rejonie zainwestowania głównym użytkowym poziomem wodonośnym jest poziom czwartorzędowy charakteryzujący się brakiem izolacji i wysokim stopniem zagrożenia. Najbliższe ujęcie wód podziemnych znajduje się w odległości około 570 m od terenu zainwestowania. W raporcie wskazano, że przedsięwzięcie zlokalizowane zostanie poza strefami ochronnymi ujęć wód podziemnych. Mając na uwadze lokalne warunki gruntowo-wodne wnioskodawca wyklucza, że na etapie realizacji przedsięwzięcia konieczne będzie odwadnianie wykopów. Wody z odwadniania odprowadzane będą do rowu melioracyjnego po uzyskaniu pozwolenia wodno prawnego na ich odprowadzanie. W odległości około 2,7 km od terenu zainwestowania przepływa rzeka Lutynia.

Przedsięwzięcie będzie zaopatrywane w wodę z gminnej sieci wodociągowej, co uwzględniono w warunkach niniejszego postanowienia. W celu minimalizacji zużycia wody zobowiązano wnioskodawcę, aby zastosował szczelny system poidel posiadających zabezpieczenie przed niekontrolowanym wyciekami wody, prowadził regularne odczyty zużycia wody, a wykryte nieszczelności wewnętrznej sieci wodociągowej niezwłocznie naprawiał. Ścieki bytowe odprowadzane będą do zbiorników bezodpływowych i sukcesywnie wywożone wozem asenizacyjnym do oczyszczalni ścieków. Mycie pomieszczeń inwentarskich odbywać będzie się przy użyciu wysokociśnieniowej myjki z użyciem preparatu biodegradowalnego pełniącego funkcję dezynfekującą. Wody z mycia aparatów udojowych

odprowadzane będą do zbiornika bezodpływowego i wywożone do oczyszczalni ścieków. Wody opadowe i roztopowe odprowadzane będą powierzchniowo, w granicach terenu zainwestowania. Założenia przedstawione przez Wnioskodawcę, dotyczące sposobu zagospodarowania wód opadowych i roztopowych oraz wody z mycia urządzeń udojowych jak również nie generowania ścieków z procesie mycia i dezynfekcji, w celu ochrony środowiska gruntowo-wodnego, znalazły odzwierciedlenie w warunkach realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia.

Podczas realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia wykonywane zostaną prace ziemne, w wyniku których wydobyte masy ziemne zagospodarowane zostaną na terenach należących do wnioskodawcy. W raporcie przedstawione zostały rodzaje i ilości odpadów wytwarzanych na poszczególnych etapach inwestycji, tj. realizacji, eksploatacji i likwidacji oraz sposób ich dalszego zagospodarowania. Z informacji przedstawionych w raporcie wynika, że odpady, gromadzone będą w sposób selektywny, w kontenerach/pojemnikach przystosowanych do rodzaju gromadzonych odpadów ustawionych w wyznaczonych miejscach, a następnie będą przekazywane uprawnionym podmiotom do dalszego zagospodarowania. Zwierzęta padłe trzymane będą w wydzielonej części budynku, na posadce utwardzonej, z betonu w miejscu dostępnym wyłącznie dla obsługi budynku do 12 godzin i odbierana będzie przez uprawnione podmioty. W związku z przedsięwzięciem będą powstawać odpady weterynaryjne. Wytwórcą odpadów, zgodnie z przepisami ustawy o odpadach, będzie podmiot świadczący usługi weterynaryjne. Przy założeniu, że Wnioskodawca będzie realizował planowane przedsięwzięcie zgodnie z zapisami w raporcie i warunkami niniejszego postanowienia nie będzie ono naruszać prawa w zakresie gospodarki odpadami.

Po przeanalizowaniu materiałów dotyczących budowy geologicznej, warunków hydrogeologicznych, biorąc pod uwagę planowane rozwiązania chroniące środowisko gruntowo-wodne, w tym rozwiązania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, magazynowania i postępowania z odpadami oraz odchodami zwierząt nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko gruntowo-wodne, w tym wody podziemne i powierzchniowe.

W raporcie i uzupełnieniu przedstawiono oddziaływanie przedmiotowego przedsięwzięcia na jakość powietrza. Źródłem emisji zorganizowanej do powietrza jest spalanie ekogorszku w istniejącym kotle o mocy 25 kW, służącym do ogrzewania budynku mieszkalnego. Źródłem emisji zorganizowanej będzie ponadto system wentylacji grawitacyjnej w planowym budynku inwentarskim, którym wyprowadzane będą zanieczyszczenia pochodzące z procesów chowu krów, jałówek i cieląt, w tym substancje odorotwórcze powstające w wyniku rozkładu produktów przemiany materii tych zwierząt. Źródłami emisji niezorganizowanej będą silniki pojazdów poruszających się po terenie przedmiotowej inwestycji, które zostały włączone do obliczeń ze względu na skalę i charakter przedsięwzięcia. Źródłem ze spalania paliw będzie również planowany agregat prądotwórczy o mocy do 14,6 kW, użytkowany w czasie awarii zasilania. Ponadto do obliczeń włączono emisję z procesu kiszenia w projektowanym silosie na kiszonkę.

W projektowanej oborze będzie miała zastosowanie wentylacja grawitacyjna – budynek będzie posiadać ściany żaluzjowe. Budynek inwentarski nie będzie ogrzewany, co wpisano jako warunek w niniejszym postanowieniu. Odpowietrzanie silosów paszowych będzie prowadzone z wykorzystaniem filtrów tkaninowych o skuteczności 99%, redukujących emisję pyłów. Zgodnie z raportem, obornik będzie się znajdował w budynkach inwentarskich, a następnie będzie wywożony na uprawy polowe. Wobec tego w ramach przedsięwzięcia nie planuje się budowy płyty obornikowej. W celu ograniczenia uciążliwości zapachowej, w niniejszym postanowieniu zobowiązano wnioskodawcę, aby wywożony obornik przykrywał plandeką, a wywóz nawozów płynnych prowadził w sposób zhermetyzowany.

Z wykonanych obliczeń emisji z ww. źródeł wynika, że emisje nie będą powodować

przekroczenia wartości odniesienia substancji w powietrzu oraz dopuszczalnych częstości przekroczeń określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 26 stycznia 2010 r. w sprawie wartości odniesienia dla niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2010 r. Nr 16, poz. 87) oraz, że będą dotrzymane standardy jakości powietrza określone w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 24 sierpnia 2012 r. w sprawie poziomów niektórych substancji w powietrzu (Dz. U. z 2021 r. poz. 845) poza terenem, do którego wnioskodawca posiada tytuł prawny, a w związku z tym spełnione będą wymagania w zakresie ochrony powietrza określone w przepisach. Należy ponadto nadmienić, że skumulowane oddziaływanie planowanego przedsięwzięcia z innymi istniejącymi przedsięwzięciami znajdującymi się w okolicy zostało ocenione poprzez uwzględnienie w przedstawionych obliczeniach aktualnego stanu jakości powietrza, co jest zgodne z obowiązującą referencyjną metodyką modelowania poziomów substancji w powietrzu.

Spełnienie warunków nałożonych na wnioskodawcę w niniejszym postanowieniu oraz założeń zawartych w przedstawionej dokumentacji przyczyni się do minimalizacji uciążliwości związanych z emisją substancji zanieczyszczających powietrze, pochodzących z przedmiotowego gospodarstwa.

Głównymi źródłami hałasu emitowanego w wyniku funkcjonowania gospodarstwa będą planowany budynek inwentarski i budynek techniczny (źródła kubaturowe), proces przepompowywania mleka, wypompowywania nieczystości ciekłych, przeładunek pasz z paszowozu do silosu, odbiór pasz do rozwożenia, przepompowywanie gnojowicy oraz rozładunek i rozwożenie kiszonki oraz ruch pojazdów. Planowany do budowy budynek inwentarski będzie wyposażony w wentylację grawitacyjną. Planowany budynek techniczny usytuowany będzie przy budynku inwentarskim. W budynku technicznym będzie się znajdować jeden agregat prądotwórczy, dwie sprężarki robotów udojowych oraz jeden agregat chłodniczy. W przedstawionej analizie akustycznej założono, że poziom hałasu wewnątrz planowanego budynku inwentarskiego będzie nie wyższy niż 73,6 dB w porze dnia i 70 dB w porze nocy, natomiast w budynku technicznym nie wyższy niż 82,6 dB w porze dnia i nocy. Izolacyjność akustyczną ścian przyjęto na poziomie 42 dB, a dachów 30 dB. Oceniając oddziaływanie hałasu powodowanego przez pojazdy w przedstawionej dokumentacji przyjęto, że po terenie inwestycji w ciągu 8 najmniej korzystnych godzin w porze dziennej, poruszać się będzie maksymalnie 19 pojazdów ciężkich. W porze nocnej nie będą się poruszać pojazdy po przedmiotowym terenie. Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Z zaprezentowanych wyników obliczeń rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku wynika, że na granicy działki o nr ewid. 581 eksploatacja przedsięwzięcia może spowodować przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w cyt. rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Z uwagi na powyższe w uzupełnieniu do raportu wnioskodawca zaproponował wykonanie ogrodzenia pełniącego funkcje ekranu akustycznego na granicy geodezyjnej działek 325/2 oraz 581 (współrzędne geograficzne w układzie PL-1992 (EPSG: 2180) początek: X=476811,67, Y=398733,97, załamanie: X=476856,18, Y=398728,73 koniec: X=476857,11, Y=398736,10). Proponowane ogrodzenie wykonane będzie jako ogrodzenie pełne z materiałów zapewniających wysoką wartość izolacyjności akustycznej (porotherm, cegła pełna itp.). Wnioskodawca wskazał, że wartość izolacyjności akustycznej materiałów, z których wykonane zostanie ogrodzenie nie będzie niższa niż 40 dB. W analizie akustycznej przyjęto, że ogrodzenie będzie miało wysokość 5 m. Dla powyższych warunków w przedstawionej dokumentacji wykonano obliczenia rozprzestrzeniania się hałasu w środowisku. Z zaprezentowanych wyników obliczeń wynika, że hałas powodowany przez przedsięwzięcie nie spowoduje przekroczenia poziomu dopuszczalnego określonego w rozporządzeniu w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku.

Warunki wpisane do niniejszego postanowienia dotyczące zastosowania w planowanym budynku inwentarskim grawitacyjnego systemu wentylacyjnego, wskazanie lokalizacji ekranu akustycznego (współrzędne geograficzne) oraz ograniczenie ruchu pojazdów do pory dnia, wynikają bezpośrednio z założeń przyjętych do analizy akustycznej i zapewniają dotrzymanie standardów akustycznych w środowisku. Jednakże z uwagi na fakt, że wyniki symulacji propagacji hałasu w środowisku, przedstawione w dokumentacji wskazują, że poziom hałasu po realizacji planowanego przedsięwzięcia na najbliższych terenach podlegających ochronie akustycznej, będą zbliżone do poziomu dopuszczalnego, wnioskodawca został zobowiązany do przeprowadzenia, w terminie 1 miesiąca od daty oddania obiektów do użytkowania, kontrolnych pomiarów hałasu w porze dnia, na najbliższych terenach objętych ochroną akustyczną, zgodnie z przepisami szczegółowymi w tym zakresie i do przedstawienia wyników tych pomiarów Burmistrzowi Gminy Miłosław, Staroście Wrzesińskiemu, Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu i Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Ochrony Środowiska w terminie 14 dni od dnia ich wykonania. Powyższe działanie umożliwi określenie rzeczywistego wpływu przedsięwzięcia na stan akustyczny środowiska, ocenę skuteczności zastosowanych rozwiązań i podjęcie działań zmierzających do ograniczenia hałasu, jeśli wyniki wykażą przekroczenie poziomów dopuszczalnych. W przypadku przekroczenia akustycznych standardów jakości środowiska wnioskodawca został zobowiązany do niezwłocznego zaprojektowania i zastosowania dodatkowych zabezpieczeń akustycznych ograniczających emisję hałasu do środowiska oraz do udokumentowania poprawności przyjętych rozwiązań ponownymi pomiarami poziomów hałasu. Powyższe rozwiązania winien On wdrożyć i wyniki przeprowadzonych pomiarów wraz z opisem dokonanych korekt przedstawić wyżej wskazanym organom w terminie 3 miesięcy od daty oddania obiektów do użytkowania.

Z uwagi na charakter planowanego przedsięwzięcia zakłada się, że nie będzie ono miało znaczącego negatywnego wpływu na klimat. W celu mitygacji zmian klimatu przewiduje się ograniczenie zużycia wody, stosowanie odpowiedniej wentylacji czy odpowiedniego żywienia zwierząt. Inwestycja nie będzie położona na terenach szczególnego zagrożenia powodzią, a także terenach zagrożonych osuwiskami i ruchami masowymi ziemi. Uwzględniając przewidywany zakres i technologię prac budowlanych oraz technologię chowu, lokalizację inwestycji oraz przyjęte rozwiązania konstrukcyjne i technologiczne obiektu i instalacji należy stwierdzić, że przedsięwzięcie będzie zaadaptowane do postępujących zmian klimatu.

Przedmiotowa inwestycja położona jest w granicach Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego oraz w obszarze specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002. Przedmiotami ochrony obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 (zgodnie ze Standardowym Formularzem Danych znajdującym się na stronie internetowej www.natura2000.gdos.gov.pl – data dostępu 13.05.2022 r.) jest 26 gatunków ptaków. Są to: bąk *Botaurus stellaris*, bączek *Ixobrychus minutus*, błotniak stawowy *Circus aeruginosus*, błotniak łąkowy *Circus pygargus*, kropiatka *Porzana porzana*, derkacz *Crex crex*, żuraw *Grus grus*, rybitwa białoczelna *Sterna albifrons*, rybitwa białowąsa *Chlidonias hybrida*, rybitwa czarna *Chlidonias niger*, zimorodek *Alcedo atthis*, dzięcioł średni *Dendrocopos medius*, podróżniczek *Luscinia svecica*, czapla siwa *Ardea cinerea*, gęgawa *Anser anser*, krakwa *Anas strepera*, cyraneczka *Anas crecca*, cyranka *Anas querquedula*, płaskonos *Anas clypeata*, sieweczka obrożna *Charadrius hiaticula*, kszczyk *Gallinago gallinago*, rycyk *Limosa limosa*, kulik wielki *Numenius arquata*, krwawodziób *Tringa totanus*, dudek *Upupa epops*, bocian biały *Ciconia ciconia*.

Zgodnie z zarządzeniem Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu i Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi z dnia 22 lutego 2022 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Środkowej Warty PLB300002 (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego poz. 1567), głównymi istniejącymi zagrożeniami

na omawianym obszarze są: utrata lub pogorszenie siedlisk w wyniku: przesuszenia pastwisk i łąk na skutek modyfikacji naturalnej dynamiki wód Warty w efekcie funkcjonowania zbiornika Jeziorsko; nadmiernego odwadniania fragmentów doliny na terenach obwałowanych i zaopatrzonych w urządzenia melioracyjne (pompownie, przepusty, zastawki), utrata siedlisk w wyniku zamiany łąk na grunty orne, zasypywania starorzeczy i smugów, drapieżnictwo wrony siwej *Corvus cornix*, lisa *Vulpes vulpes*, norki amerykańskiej *Neovision vision* i jenota *Nyctereutes procyonoides*, wałęsające się lub puszczane bez smyczy i kagańca psy oraz koty, zaniechania gospodarki łąkowo-pastwiskowej, pogorszenie siedlisk w wyniku: zmiany sposobu użytkowania trwałych użytków zielonych z pastwiskowego na kośne, niszczenie lęgów na skutek prowadzenia prac pratotechnicznych w sezonie lęgowym tj. w okresie od 15 marca do 30 czerwca, pogorszenie siedlisk w wyniku zmniejszania liczby starych drzew w krajobrazie rolniczym, zalewanie lęgów na skutek późnowiosennych zalewów z przepełnionego zbiornika Jeziorsko, przesuszenie lasów lęgowych.

Część działki podlegająca zabudowie, stanowi aktualnie grunt orny. Realizacja inwestycji nie będzie związana z jakąkolwiek wycinką drzew lub krzewów. Ponadto nie będzie stanowiła zagrożenia dla rzadkich i chronionych gatunków roślin, grzybów czy zwierząt. Analiza otoczenia przedmiotowego terenu wykazała obecność pospolitych gatunków roślin ruderalnych, synantropijnych związanych z otoczeniem gospodarstw rolnych, polami uprawnymi czy łąkami, a na jego obrzeżach zachowały się pozostałości zasiewów zbóż. Podczas przeprowadzonego screeningu w dniu 03.12.2021 r. wykazano w tym rejonie następujące gatunki ptaków: bażant, czyż, dzięcioł duży, dzwonec, gawron, gęś (przelot), kawka, kos, krogulec, kruk, kwiczoł, mazurek, myszół, potrzuszc, sierpówka, sikora bogatka, sikora modraszka, sikora uboga, sójka, sroka, strzyżyk, szczygieł, szpak, wróbel. Ponadto ustalono, iż w budynku gospodarczym zlokalizowanym na przedmiotowej działce corocznie odbywają się lęgi jaskółki dymówki. Zaznaczono przy tym, że planowana inwestycja będzie realizowana poza istniejącymi zabudowaniami, w związku z czym nie będzie miała żadnego wpływu na ww. gatunek. Podano także, że teren przedmiotowej inwestycji wykorzystywany jest przez ptaki, przede wszystkim jako miejsce do żerowania w okresie od jesieni do wczesnej wiosny. Jednocześnie dla wielu chronionych gatunków ptaków np. skowronka polnego, trznadla, świergotka polnego stanowi potencjalne miejsce do odbywania lęgów. Mając na uwadze przeprowadzenie ww. obserwacji poza okresem lęgowym ptaków, który w Wielkopolsce przypada średnio w okresie od 1 marca do 31 sierpnia, a także ze względu na ochronę potencjalnych miejsc lęgowych chronionych gatunków ptaków, na inwestora nałożono warunek rozpoczęcia robót ziemnych poza sezonem lęgowym. Mając na uwadze zlokalizowane w kierunku wschodnim od terenu inwestycji zbiorniki wodne, które stanowią potencjalne siedlisko dla płazów, w celu ochrony małych zwierząt na etapie realizacji przedsięwzięcia nałożono warunek kontrolowania wykopów.

Na podstawie dokumentacji do planu zadań ochronnych obszaru specjalnej ochrony ptaków Dolina Środkowej Warty PLB300002 tutejszy organ ustalił, że na terenie przeznaczonym pod realizację inwestycji oraz w najbliższym sąsiedztwie nie stwierdzono gatunków ptaków będących przedmiotami ochrony ww. obszaru Natura 2000.

Aktualnie obowiązującym aktem prawnym dla Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego jest uchwała nr XXXVII/730/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 30 września 2013 r. w sprawie utworzenia Żerkowsko-Czeszewskiego Parku Krajobrazowego (Dz. Urz. Woj. Wielkopolskiego z 2013 r. poz. 5747 ze zm.). Uchwała ta określa obowiązujące przepisy wykonawcze, w tym zakazy obowiązujące na terenie Parku, m.in. zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko. Tutejszy organ analizując położenie planowanej inwestycji w granicach Parku stwierdził, biorąc pod uwagę jej skalę, charakter i położenie na terenach o niskich walorach przyrodniczych, że można zastosować odstępstwo od przedmiotowego zakazu zawarte w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16

kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2022 r. poz. 916). W odniesieniu do zakazu budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych naturalnych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej uznano, że przedsięwzięcie nie jest sprzeczne z ww. zakazem. Zgodnie z wyjaśnieniami nowy obiekt budowlany (płyta fundamentowa pod silosy na kiszonkę) zostanie posadowiona w odległości 100 m od zbiornika wodnego zlokalizowanego w kierunku wschodnim od granic działki inwestycyjnej. Realizacja przedsięwzięcia nie jest sprzeczna z pozostałymi zakazami wskazanymi w powyższym akcie prawnym. Jednocześnie oceniono, że nie wpłynie znacząco negatywnie na szczególne cele ochrony Parku zawarte w § 3 ww. uchwały.

Mając na uwadze lokalizację przedsięwzięcia na terenie o niskich walorach przyrodniczych, w obrębie istniejącego gospodarstwa rolnego, a także uwzględniając wyniki przeprowadzonych obserwacji, nie przewiduje się znacząco negatywnego oddziaływania inwestycji na etapie realizacji, eksploatacji i likwidacji na środowisko przyrodnicze, w tym na krajobraz i bioróżnorodność rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska, w tym utraty, fragmentacji lub izolację siedlisk oraz zaburzenia funkcji przez nie pełnionych, a także wpływu na ekosystemy – ich kondycję, stabilność, odporność na zaburzenia, fragmentację i pełnione funkcje w środowisku. Inwestycja nie powinna także spowodować nadmiernej eksploatacji lub niewłaściwego wykorzystania zasobów przyrodniczych, czy przyczynić się do rozprzestrzeniania się gatunków obcych. Biorąc pod uwagę nałożone warunki realizacji przedsięwzięcia nie nastąpi również negatywne oddziaływanie inwestycji na gatunki, siedliska gatunków lub siedliska przyrodnicze będące przedmiotami ochrony obszarów Natura 2000 oraz cele ochrony obszarów Natura 2000, integralność obszarów Natura 2000 lub ich powiązanie z innymi obszarami, a także na inne obszary chronione. Organ rozważył również możliwość oddziaływania skumulowanego i stwierdził, że nie przewiduje się negatywnego oddziaływania skumulowanego planowanej inwestycji na środowisko przyrodnicze, w tym na cele i przedmioty ochrony obszarów Natura 2000. Jednocześnie informuję, że prace związane z realizacją przedsięwzięcia, niezależnie od terminu ich realizacji, mogą powodować naruszenie zakazów określonych w rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408), rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409) i rozporządzeniu Ministra Środowiska z dnia 16 grudnia 2016 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2016 poz. 2183 ze zm.). Przed przystąpieniem do prac sprzecznych z zakazami określonymi w wyżej cytowanych aktach prawnych należy uzyskać zezwolenia właściwego organu na odstępstwa od zakazów obowiązujących w stosunku do danego gatunku.

Ocena oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko przedstawiona w raporcie dokonana została w oparciu o szczegółowe informacje i konkretne założenia przyjęte do analiz, w tym położenia planowanego obiektu na terenie inwestycyjnym. Dla lokalizacji obiektu wskazanego w raporcie wykazano dochowanie norm jakości środowiska określonych w obowiązujących przepisach. Mając powyższe na uwadze, przy zachowaniu wszelkich ustaleń zawartych w raporcie oraz spełnieniu warunków realizacji przedsięwzięcia wskazanych w niniejszym postanowieniu, przedmiotowa inwestycja nie będzie powodowała przekroczenia standardów jakości środowiska.

W trakcie wyłożenia uzupełnienia raportu oddziaływania na środowisko w przedmiotowej sprawie w terminie 30 dni od daty podania do publicznej wiadomości tj. do 10.09.2022 r. wpłynęły kolejne protesty mieszkańców wsi przeciwko lokalizacji planowanej inwestycji podnosząc argumenty odor, problemu odpływu wód opadowych oraz

niezgadzających się z Postanowieniem RDOŚ w Poznaniu uzgadniającym planowaną inwestycję.

Po zebraniu materiału dowodowego, na podstawie art. 10 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego zawiadomiono strony postępowania przez obwieszczenie, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia. We wskazanym w zawiadomieniu terminie do tut. Urzędu wpłynął wniosek od inwestora o udostępnienie akt sprawy oraz o przeprowadzenie kurendy z udziałem społeczeństwa w przedmiotowej sprawie. Jednocześnie wpłynął wniosek od mieszkańców wsi na opracowanie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu.

Burmistrz Gminy Miłosław przychylając się do wniosku inwestora postanowił przeprowadzić rozprawę administracyjną otwartą dla społeczeństwa wskazując termin rozprawy na 07.12.2022 r. godz. 17⁰⁰ w świetlicy wiejskiej w Czeszewie. Informacja o terminie rozprawy została podana w obwieszczeniu z dn. 25.11.2022 r. Pismem z tego samego dnia wezwanie na rozprawę otrzymał również inwestor.

Podczas rozprawy w dniu 07 grudnia 2022 r. na początku głos zabrał Burmistrz Gminy Hubert Gruszczyński - powitał zebranych gości, przedstawił porządek obrad oraz aktualny stan prawny danej sprawy, jednocześnie wyznaczył na prowadzącego rozprawę Panią Anitę Kraska.

Pani Kraska wypełniając dyspozycje art. 90 i 91 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm) poinformowała, iż rozprawa przeprowadzana jest na wniosek inwestora, że wezwano inwestora i strony postępowania na rozprawę administracyjną oraz do złożenia przed rozprawą wyjaśnień, dokumentów i innych dowodów w sprawie dotąd nieznanymi w związku ze złożonym wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zachowując ustawowy termin tj wezwanie i ogłoszenie o rozprawie nastąpiły przynajmniej na siedem dni przed rozprawą. Głos oddano inwestorowi Panu Adamowi Dolacie, który pokrótce przedstawił swoje założenia budowy nowoczesnej obory na 220 sztuk krów. Następnie głos zabierali mieszkańcy przybyli na rozprawę (w większości mieszkańcy ul. Leśnej w Czeszewie) wskazując inwestorowi swoje zastrzeżenia. Przebieg rozprawy był nagrywany i na podstawie tego nagrania został sporządzony protokół. Protokół został przesłany inwestorowi do wiadomości.

Ponownie zawiadomiono strony postępowania przez obwieszczenie, na podstawie art. 10 § 1, ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego o zebraniu materiału dowodowego, o możliwości zapoznania się i wypowiedzenia co do zebranych dowodów i materiałów w sprawie, przed wydaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedmiotowego przedsięwzięcia.

W wyznaczonym terminie wpłynęły kolejne 4 wnioski sprzeciwiające się planowanej inwestycji oraz pismo właściciela gruntu spornej lokalizacji podtrzymującej swój sprzeciw przeciwko planowanej zmianie przeznaczenia działki w miejscowym planie.

Burmistrz Gminy wydając odmowę na realizację przedsięwzięcia wziął pod uwagę uwarunkowania środowiskowe a także społeczne. Jego zdaniem Czeszewo jest wsią o dużych walorach przyrodniczo – krajobrazowych – co miało wpływ na rozwój zurbanizowania – zwłaszcza ulicy Leśnej, - położoną na obszarze Natura 2000 oraz na obszarze Żerkowsko – Czeszewskiego Parku Krajobrazowego, na którym obowiązują pewne zakazy uchwalone przez Sejmik Województwa Wielkopolskiego. Niezrozumiałe jest stanowisko Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w Poznaniu, która uznała, że ta inwestycja nie będzie oddziaływała na środowisko. Zważywszy na fakt, że właśnie kwestia „niskich walorów przyrodniczych” przesądziła o zastosowaniu odstępstwa od zakazu zawartego w art. 17 ust. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, okoliczność ta powinna zostać przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Poznaniu wykazana, co nie zostało uczynione.

Planowane zamierzenie inwestycyjne polega na budowie budynku inwentarskiego dla obsady 282 sztuk bydła utrzymywanych w systemie bezściółkowym (zaprojektowane kanały gnojownicze o pojemności do 2398 m³) jak i częściowo w systemie na głębokiej ściółce o wymiarach: dł. do – 107 m, szer. do 34,54 m, wysokość do 13 m, budowy dwóch wiat jako wybiegów o wymiarach do 7 m szer. i do 107 m dł. każda, umieszczonych po bokach budynku. Wentylacja budynku będzie tylko grawitacyjna, budynek będzie miał ściany żaluzjowe, a przez to będzie miał charakter częściowo otwartego. Planowana jest budowa silosu kiszonkowego o wymiarach do 50 m szer. x do 70 m dł., wysokość ścianek do 4 m, a także budowa infrastruktury drogowej o powierzchni do 1500 m², oraz budowa budynku technicznego usytuowanego przy budynku inwentarskim o wymiarach do 13,7 m x do 10,30 m. W związku z powyższym nieuniknionym będzie ciągle odczuwanie po okolicy zapachów odorowych a to będzie wiązało się z uciążliwościami dla okolicznych mieszkańców. Należy podkreślić, że tuż obok prężnie działają dwa gospodarstwa agroturystyczne. Powstanie takiej obory spowoduje, że nikt już do tych gospodarstw agroturystycznych nie przyjedzie.

Kwestia odprowadzania wód opadowych i roztopowych z tak wielkich powierzchni utwardzonych. Inwestor wskazuje odprowadzanie tych wód do powierzchni biologicznie czynnych co przy obecnych zmianach klimatu, anomaliach pogodowych, podczas ulewnego deszczu nie gwarantuje skutecznego odbioru. Wysoce prawdopodobne, że woda z połaci dachowych jak i z terenu utwardzonego spłynie do pobliskiego rowu zanieczyszczając go. Niewątpliwie zatem planowana inwestycja będzie miała niekorzystny wpływ na przyrodę i środowisko.

W myśl art. 17 ust. 3 ustawy o ochronie przyrody „Zakaz, o którym mowa w ust. 1 pkt 1, nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których sporządzenie raportu o oddziaływaniu na środowisko nie jest obowiązkowe i przeprowadzona procedura oceny oddziaływania na środowisko wykazała brak niekorzystnego wpływu na przyrodę i krajobraz parku krajobrazowego”. W ocenie Organu w szczególności podkreślenia wymaga przesłanka „braku niekorzystnego wpływu na przyrodę i środowisko”, która w żaden sposób nie została w raporcie wykazana, a przecież jest to okoliczność kluczowa dla zastosowania wyjątku zakazu określonego w art. 17 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przyrody. Wyżej zaś wskazany katalog czynników wpływających na przyrodę i środowisko niewątpliwie ten niekorzystny wpływ wykazuje.

Kolejną istotną kwestią pozostaje odległość inwestycji od zbiornika wodnego zlokalizowanego w kierunku wschodnim od granic działki inwestycyjnej. Zgodnie bowiem z § 4 ust.1 pkt 7 uchwały Nr XXXVII/730/13 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego „Na terenie Parku wprowadza się następujące zakazy: budowania nowych obiektów budowlanych w pasie szerokości 100 m od linii brzegów rzek, jezior i innych zbiorników wodnych, z wyjątkiem obiektów służących turystyce wodnej, gospodarce wodnej lub rybackiej”. Jak wyżej wskazano zgodnie z wyjaśnieniami nowy obiekt budowlany (płyta fundamentowa pod silosy na kiszonkę) zostanie posadowiona w odległości 100 m od zbiornika wodnego zlokalizowanego w kierunku wschodnim od granic działki inwestycyjnej. Powyższe kwestia rodzi dwojakiego rodzaju wątpliwości. Po pierwsze, setny metr od linii brzegowej również objęty jest zakazem zabudowy, o którym mowa w § 4 wskazanej wyżej uchwały. Po drugie, w zacytowanych wyjaśnieniach mowa jest jedynie o płycie fundamentowej, a nie o zabudowie jako całości. W ocenie organu wymaga to ponownej analizy Regionalnego Dyrektora Ochron Środowiska w Poznaniu, kwestia ta nie została bowiem dostatecznie przez ten Organ wyjaśniona, a istniejące wątpliwości pozwalają wręcz na stwierdzenie, że planowana inwestycja objęta jest zakazem zabudowy określonym uchwałą Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

Poważne wątpliwości budzi także kwestia ochrony siedlisk oraz miejsc lęgowych ptaków. Przeprowadzenie obserwacji poza okresem lęgowym nie może stanowić rzetelnej podstawy do podjęcia właściwych rozstrzygnięć dotyczących ochrony zwierząt. W przedmiotowej sprawie nie ustalono tak naprawdę, czy inwestycja zagraża siedliskom ptaków, płazów, czy małych zwierząt, czy też nie. Nie może przecież odpowiedniej ochrony stanowić realizacja inwestycji poza okresem lęgowym, jeżeli nie wiadomo, jakiego rodzaju miejsca lęgowe są zagrożone. Nie wiadomo, na które gatunki ptaków czy płazów inwestycja może oddziaływać, ponieważ w czasie obserwacji tych zwierząt zwyczajnie na miejscu nie było. Tak przeprowadzone postępowanie jest obarczone wadą, której usunięcie jest konieczne dla przeprowadzenia rzetelnego postępowania administracyjnego.

W tym miejscu na uwagę zasługuje uzasadnienie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie, sygn. II OSK 2114/17, zgodnie z którym „Zdaniem Sądu organ właściwy do wydania decyzji musi ocenić czy dany raport uwzględnia wszystkie potencjalne zagrożenia związane z realizacją konkretnego przedsięwzięcia. Organ I instancji był więc uprawniony do zbadania kompletności raportu, nawet mimo braku zastrzeżeń w tym zakresie organu wyspecjalizowanego, tj. RDOŚ w (...). Takie stanowisko jest również prezentowane w orzecznictwie, gdzie wskazuje się, że pozytywne stanowisko organów współdziałających (w tym RDOŚ), nie zwalnia organu wydającego decyzję środowiskową od własnej analizy treści stanowisk organów współdziałających. Co więcej, w przypadku wydania decyzji pozytywnej, organ powinien uzasadnić, zgodnie z treścią art. 107 § 3 k.p.a., dlaczego akceptuje ustalenia lub warunki określone w postanowieniu RDOŚ i opinii PPIS (zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 20 listopada 2018 r., II OSK 2850/16, CBOSA.nsa.gov.pl). Do raportu stosuje się bowiem wszystkie zasady postępowania dowodowego, stąd nawet gdy nikt nie kwestionuje prawidłowości sporządzenia raportu oraz danych w nim zawartych, organ musi samodzielnie ocenić raport (wyroki Naczelnego Sądu Administracyjnego: z dnia 20 marca 2018 r., II OSK 1341/16, CBOSA.nsa.gov.pl oraz z dnia 22 lutego 2017 r., II OSK 1488/15, LEX nr 2297855). Sąd orzekający w niniejszej sprawie w pełni to stanowisko oraz argumentację tam podaną akceptuje”.

W ocenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach wyrażonej w uzasadnieniu wyroku z dnia 29 czerwca 2020 r., sygn. II SA/Gl 1189/19 „Opinia organu współdziałającego jest najsłabszą formą współdziałania pomiędzy organami administracji i nie ma charakteru wiążącego dla organu prowadzącego postępowanie główne. Dlatego też organ taki nie jest związany poglądami wypowiedzianymi przez organy współdziałające w formie opinii. Niemniej jednak nie oznacza to, że nie powinno się wyjaśnić w decyzji, z jakich powodów nie podziela się stanowiska organu opiniującego”.

Organ był zatem zobowiązany do przeprowadzenia oceny raportu, która okazał się na tyle wadliwy, że nie mógł stanowić podstawy do wydania decyzji zgodnej z wnioskiem Inwestora. Określone w uchwale Sejmiku Województwa Wielkopolskiego zakazy służą ochronie Żerkowsko - Czeszewskiego Parku Krajobrazowego i wyjątki od ich stosowania nie powinny należeć do reguły. Zgodnie z paremią *exceptiones non sunt extendendae*, wyjątków nie należy interpretować rozszerzająco, co równocześnie przemawia za koniecznością literalnej wykładni przepisów przewidujących, w sposób wyczerpujący, okoliczności, których zaistnienie warunkuje dopuszczalność odstępowania od wymienionych zakazów. W ocenie Organu nie zaistniały okoliczności pozwalające na stosowanie art. 17 ust 3 ochrony przyrody, nadto inwestycja pozostaje w objętym zakazem pasie ochronnym, o którym mowa w § 4 ust. 1 pkt uchwały Sejmiku Województwa Wielkopolskiego.

W raporcie oddziaływania na środowiska brak jest jakiegokolwiek zapisu na temat wpływu obory na życie okolicznych mieszkańców. Powstanie takiej inwestycji na pewno obniży standard życia mieszkańców. Mając na uwadze ochronę tych terenów oraz na wniosek mieszkańców podjęto decyzję o opracowaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu. Analizując argumenty społeczne w toku postępowania należy zaznaczyć, iż na obecnym etapie wiedzy nie da się jednoznacznie rozwiązać wątpliwości mieszkańców dotyczących uciążliwości i wpływu na zdrowie ludzi planowanej inwestycji. Orzeczono o odmowie określenia warunków środowiskowych dla realizacji przedmiotowego przedsięwzięcia kierując się zasadą przezorności. Mówiąc w skrócie zasada przezorności nakazuje podjęcie działań zapobiegawczych zawsze wtedy, kiedy nie został dowiedziony brak negatywnych oddziaływań. Uznano, iż nie sposób na obecnym etapie wiedzy technicznej o inwestycji zapewnić pełną ochronę interesów społeczności lokalnej. Wnikliwie rozważając całość sprawy oraz biorąc pod uwagę uzgodnienia oraz liczne protesty mieszkańców orzeczono jak w sentencji niniejszej decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy prawo odwołania do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu al. niepodległości 16/18, za pośrednictwem tutejszego organu w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Otrzymują:

1. inwestor
2. strony postępowania
3. a/a



BURMISTRZ
Hubert Gruszczyński
Hubert Gruszczyński

