

OK.0002.3.2013

**Protokół nr XXX/13
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 7 marca 2013 r. od godz. 16.00 do godz. 20.00
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak – otworzył XXX sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnego Rady Powiatu pana Rafała Zięty, radną Rady Powiatu panią Henrykę Waligórę, pana Burmistrza Gminy Miłosław Zbigniewa Skikiewicza, pana Wiceburmistrza Błażeja Perę, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy, Naczelnika Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji we Wrześni pana Andrzeja Bonalskiego, Kierownika Posterunku Policji w Miłosławiu pana Przemysława Pietrygę, Komendanta Gminnego Ochotniczej Straży Pożarnej w Miłosławiu pana Piotra Trawińskiego, Komendanta Straży Miejskiej pana Leonarda Dopierałę i przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności pan Przewodniczący stwierdził, że w sesji uczestniczy 14 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak zaprezentował porządek obrad XXX sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2012 r.
7. Sprawozdanie z działalności Posterunku Policji w Miłosławiu w 2012 r.
8. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Miłosławiu w 2012 r.
9. Sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w 2012 r.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
 - b) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miłosław na lata 2013 – 2015;
 - c) wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”
 - d) niewyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki.
 - e) odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
11. Pytania i wnioski radnych.
12. Wolne głosy i informacje.
13. Zamknięcie sesji.

Pan J. Sobczak oznajmił, że zgodnie z ustaleniami wspólnego posiedzenia Komisji przygotował projekt stanowiska Rady w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do

produkcji trzody chlewnej w Pałczynie. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punktu 10 podjęcia wyżej wymienionego stanowiska i wynikającą stąd zmianę numeracji kolejnych punktów.

Pan Andrzej Wnuk oznajmił, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji pan Przewodniczący zadeklarował, że będzie możliwość wprowadzenia pod obrady sesji punktu dotyczącego ferm wiatrowych. Zaproponował wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 e) dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie swój wniosek o wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punktu 10 zajęcia stanowiska Rady Miejskiej w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do produkcji trzody chlewnej w Pałczynie.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” wyraziła zgodę na wprowadzenie do porządku obrad sesji jako punktu 10 zajęcia stanowiska Rady Miejskiej w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do produkcji trzody chlewnej w Pałczynie.

W kwestii wprowadzenia punktu dotyczącego elektrowni wiatrowych pani Hanna Spychała zwróciła uwagę, że projekt uchwały otrzymała pięć minut przed rozpoczęciem sesji. Podkreśliła, że jest to bardzo ważna uchwała, ale ponieważ nie będzie ona dotyczyła decyzji już podjętych, lecz podejmowanych w przyszłości, to proponuje, aby rozpatrzenie uchwały pozostawić w celu dokładnego zapoznania się z nią na kolejną sesję.

Pan A. Wnuk stwierdził, że w projekcie uchwały nie ma z czym się zapoznawać, ponieważ proponuje, aby określić minimalną odległość ferm wiatrowych od zabudowań na 1000 m. Dodał, że nie rozumie, z czym radni mają się zapoznawać. Oznajmił, że jeśli chodzi o kwestię odległości, można ją podczas sesji przedyskutować.

Pan J. Sobczak oznajmił, że tak jak deklarował na wspólnym posiedzeniu komisji, będzie głosował „za” wprowadzeniem punktu do porządku obrad, ale zauważył niespójność w tym, co radny mówi. Jak zauważył, radny mówi o fermach wiatrowych, natomiast w tytule uchwały jest mowa o urządzeniach wytwarzających energię z odnawialnych źródeł energii, a to nie tylko wiatraki. Poprosił radnego, aby zrozumiał zakłopotanie radnych, którzy mają wątpliwości.

Pan A. Wnuk wyjaśnił, że ustawa o planowaniu i gospodarowaniu przestrzennym w art.10 ust. 2a wprowadza zapis mówiący, że jeśli gmina planuje wprowadzić na swoim obszarze fermy wiatrowe, to może wyznaczyć obszary, na których będą rozmieszczone. Dodał, że ustawodawca wiedział, że pisze o wiatrakach, co jest zapisane w uzasadnieniu do projektu uchwały.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku pana Wnuka o wprowadzenie do porządku obrad punktu 11 e) dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyznaczenia obszarów, na których rozmieszczone będą urządzenia wytwarzające energię z odnawialnych źródeł energii o mocy przekraczającej 100 kW, a także ich stref ochronnych związanych z ograniczeniami w zabudowie oraz zagospodarowaniu i użytkowaniu terenu.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku opowiedziało się 6 radnych (Romuald Barszcz, Hubert Gruszczyński, J. Sobczak, Marian Stachowiak, A. Wnuk, Alicja Zabiszak), „przeciw” głosowało 8 radnych (Jan Cicharski, Krystyna Dobroczyńska, Hubert Kubiak, Antoni Małecki, Andrzej Kasprzak, Zbigniew Mazurkiewicz, H. Spychała, Roman Świtek). Wniosek został odrzucony większością głosów.

Pan Z. Mazurkiewicz powiedział, że jest to ważna sprawa, ale nie dotyczy decyzji już wydanych i nie będzie miała wpływu na to, co już się dzieje, natomiast pomoże panu Burmistrzowi w przyszłości do opracowania wytycznych planu zagospodarowania

przestrzennego na pozostałych terenach gminy. Stwierdził, że radny Wnuk jest tylko zwyczajnym nauczycielem i nie może być dla Rady arbitrem, a należy w tej kwestii posłuchać specjalistów. Podziękował radnemu Wnukowi za wypracowanie ram do dyskusji, ale chciałby posłuchać specjalistów, by nie popełnić błędów, za które Rada będzie się wstydzić. Podkreślił, że jest za tym, aby uchwała w przyszłości powstała, ale nie należy się spieszyć, by nie narazić się na śmieszność.

Pan J. Sobczak stwierdził, że w jego rozumieniu uchwała nie weszła pod obrady bieżącej sesji i została skierowana do prac na komisjach, do najszybszego powrotu na sesję.

Pan A. Wnuk podziękował radnym za docenienie jego wkładu pracy, jaki włożył od ostatniej komisji do dzisiejszej sesji. Dodał, że jest bardzo wdzięczny, ponieważ na wspólnym posiedzeniu komisji nikt nie mówił, żeby Andrzej Wnuk nie przygotowywał projektu uchwały, lecz pan Przewodniczący prosił o to. Oznajmił, że wykonał szereg telefonów i dużo pracy w poszukiwaniu uchwał podjętych przez inne gminy. Zwracając się do radnego Mazurkiewicza, oznajmił, że proponowany projekt uchwały jest przyjęty przez inną gminę, stąd rozumie, że gmina, która podjęła uchwałę, ma niekompetentnych radnych, urzędników oraz radcę prawnego. Stwierdził, że czuje się zażenowany dzisiejszą sytuacją. Nie stwierdza po słowach pana Burmistrza, że wszystkie uchwały innych gmin zostały unieważnione przez Wojewodę, np. gminy Gołdap, Jeleniewo. Dodał, że skoro w tych gminach nie została uchwała uchylona, to rozumie, że nikt z radnych, oprócz radnej Zabiszak, nie miał ochoty zorientować się, jak to jest. Zauważył, że Rada miała tydzień czasu, a dziś słyszy, że jego praca jest na marne.

Po zmianie porządek obrad przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2012 r.
7. Sprawozdanie z działalności Posterunku Policji w Miłosławiu w 2012 r.
8. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Miłosławiu w 2012 r.
9. Sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w 2012 r.
10. Stanowisko Rady Miejskiej w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do produkcji trzody chlewnej w Pałczynie.
11. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
 - b) uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miłosław na lata 2013 – 2015;
 - c) wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”;
 - d) niewyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki;
 - e) odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.
12. Pytania i wnioski radnych.
13. Wolne głosy i informacje.
14. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XXIX/12 z dnia 7 lutego 2013 r., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do niniejszego protokołu.

Pan Romuald Barszcz oznajmił, że podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej w sprawie zbycia nieruchomości dyskusja była bardzo merytoryczna, bez jakichkolwiek podziałów. Powiedział, że myślał, że nowy rok rozpoczyna się z nowym otwarciem, że radni będą wobec siebie uczciwi i będą sobie przekazywać wszystkie informacje. Zarzucił Przewodniczącemu Rady, że 31 stycznia zataił pewne uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodał, że zgodnie z protokołem poprzedniej sesji Przewodniczący nie odczytał pism podczas wspólnego posiedzenia komisji, ponieważ zdominowały je inne sprawy. Przypomnił, że podczas ostatniej sesji wyraził wątpliwość, że zastrzeżenia RIO to podstawa działalności finansowej gminy, na co Przewodniczący oznajmił, że bierze do siebie uwagę, ponieważ jest ona słuszna. Dodał, że pism było wówczas więcej i ta informacja umknęła jego uwadze. Stwierdził, że jeśli Przewodniczący tak będzie podchodził do tematu, to nadal będzie w gminie źle. Poinformował, że wczoraj otrzymał Uchwałę Nr 2/106/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2013 r. stwierdzającą nieważność Uchwały Nr XXVII/143/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2013 – 2027 w całości z powodu przepisów wskazanych w uzasadnieniu. Stwierdził, że jeśli Przewodniczący Rady takie informacje zataja przed radnymi, uważając je za nieistotne, to źle to świadczy o sprawowaniu przez Przewodniczącego urzędu. Powiedział, że 18 grudnia 2012 r. wyraził wątpliwość i wyszło na jego, że podejmowanie uchwały budżetowej przed zakończeniem roku budżetowego jest igraniem z RIO, która wskazała popełnione przez Radę uchybienia. Zapytał Przewodniczącego, co jako szef klubu opozycyjnego ma z tym fantem zrobić. Dodał, że Przewodniczący miał pisma podczas wspólnego posiedzenia Komisji 31 stycznia, ale ich nie odczytał celem zatajenia. Przypomnił, że mówił podczas poprzedniej sesji, że dokumenty o takim ciężarze gatunkowym powinny zostać omówione podczas wspólnego posiedzenia Komisji, aby był czas na dyskusję i przemyślenia. Dodał, że ma dziś wątpliwości, czy uchwała Rady w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok, gdzie załącznikiem jest uchwała w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej, jest zgodna z prawem i na jakiej podstawie gmina funkcjonuje w 2013 roku bez Wieloletniej Prognozy Finansowej. Zwracając się do Przewodniczącego Rady, oświadczył, że Klub Lewicy jest zbulwersowany tym, że w sposób nierzetelny i niegodny z prawem przedstawia radnym pewne informacje. Powiedział, że według jego wiedzy Przewodniczący złamał art. 61 ustawy o samorządzie gminnym, który mówi, że finanse gminy są jawne, a tym bardziej jawne są dla radnych. Uznał, że zatajenie przysłanej Uchwały RIO przed radnymi jest dla niego naruszeniem przez Przewodniczącego prawa.

Pan J. Sobczak oznajmił, że do informacji jest również elektroniczny dostęp, wobec czego nie może być mowy o zatajeniu, co najwyżej o pominięciu poinformowania podczas wspólnego posiedzenia Komisji, gdzie nie istnieje taki obowiązek. Zauważył, że musi radnym informację przedstawić i podczas sesji to zrobił. Dodał, że w ciągu kilkunastu lat, w ciągu których przewodniczy Radzie, nie zdarzyło się, aby jakiegokolwiek pismo nie zostało przedstawione. Stwierdził, że zarzuty radnego są bezpodstawne. Dodał, że radni mają dostęp do informacji, mogą przeglądać, kserować, a nie w każdej gminie jest taka możliwość.

Pan Barszcz kontynuował, że o Uchwale powinien dowiedzieć się 31 stycznia 2013 r. podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan A. Wnuk oznajmił, że wielokrotnie wcześniej prosił, aby radni byli informowani o wielu sprawach dotyczących naszej gminy. Zgodził się z radnym Barszczem, że z protokołu poprzedniej sesji wynika, że radni byli zapoznawani z opinią RIO stwierdzającą, że uchwała Rady nr XXVI/141/12 została podjęta z naruszeniem prawa. Stwierdził, że radni nie zostali poinformowani o kolejnych. Dodał, że jest uchwała RIO dotycząca uchwał XXVI/144/12, XXVI/143/12, stwierdzająca nieważność również tych uchwał.

Pan Skarbnik odpowiedział, że jest to nieprawda, ponieważ przez RIO unieważniona została Uchwała Nr XXVI/143/12, natomiast w Uchwale Nr XXVI/144/12 RIO stwierdziło nieprawidłowości, które zostały wyeliminowane. Przekazał, że żaden z dokumentów nie został utajniony, ponieważ wyjaśniał, że nieprawidłowości dotyczyły nie zapisania w Uchwale długu publicznego w wysokości 304.000,00 zł, który był zdjęty w końcówce grudnia, zatem uchwała nie była spójna z zadłużeniem gminy, jakie wynikało z ostatniej Uchwały Rady zmieniającej budżet 2012 roku. Dodał, że wyraźnie wówczas zaznaczał, że uchwała jest nieważna i należy ją podjąć na nowo. Uzupełnił, że w Uchwale Nr XXV/141/12, o której mowa w protokole sesji, zastrzeżenia RIO dotyczyły niespójności treści uchwały z załącznikiem, ale były to nieistotne naruszenia prawa, nie mające wpływu na unieważnienie uchwały. Oznajmił, że projekt uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie wniesiony pod obrady pod koniec marca, po korekcie uchwały budżetowej, również ze względu na zmianę druku do WPF.

Pan Barszcz stwierdził, że należało mówić o tym 31 stycznia 2012 r.

Pan Skarbnik odpowiedział, że mówił o tym.

Pan A. Wnuk stwierdził, że w rachunkowości każda kwota ma znaczenie. Zapytał pana Przewodniczącego, o unieważnieniu jakich uchwał dziś informował.

Pan J. Sobczak przekazał, że radni za każdym razem są informowani, raz jeden się zdarzyło, że pisma nie zostały odczytane na wspólnym posiedzeniu Komisji. Bardzo dobrze, że radni to wychwycili. Dodał, że na sesji zostało to naprawione. Odczytał treść Uchwały nr 4/240/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 20 lutego 2013 r. dotyczącej umorzenia postępowania w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXVII/144/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 18 grudnia 2012 r. w sprawie uchwalenia budżetu na 2013 rok.

Pan A. Wnuk stwierdził, że skoro zostało umorzone postępowanie, to wcześniej uchwała była unieważniona. Dodał, że jego zdaniem nadal występuje niespójność. Poprosił o informowanie radnych dla formalności.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że nie widzi przeszkód, ale z zarzutami radnego nie może się zgodzić. Poprosił pana Skarbnika o odczytanie treści Uchwały RIO.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną do protokołu pod nr 4.

Pan Skarbnik odczytał treść Uchwały Nr 2/151/2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 23 stycznia 2013 r. wskazującej, że Uchwała Nr XXVII/144/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 18 grudnia 2012 r. została podjęta z naruszeniem zasady wewnętrznej spójności oraz przepisów wskazanych w uzasadnieniu oraz wyznaczającej Radzie termin do 19 lutego 2013 r. do usunięcia nieprawidłowości. Nadmienił, że pierwsza nieprawidłowość wynikała z niedopatrzenia, natomiast druga nieprawidłowość wynikała ze zdjęcia w ostatniej chwili wkładu własnego na wydatki na

zadania związane z zakupem wyposażenia do Miłosławskiego Centrum Kultury oraz budowy placu zabaw w Gorzycach.

Pan J. Sobczak poprosił radnych o powstrzymanie emocji i nie oskarżanie się wzajemnie o rzeczy, które nie miały miejsca. Dodał, że radni mają dostęp do biura pana Skarbnika.

Pan Skarbnik przypomniał, że radni podejmując Uchwałę w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2013 rok, skorygowali wymienione nieprawidłowości i byli o tym poinformowani.

Pan J. Sobczak zwrócił się do pana Wnuka o ewentualne komentowanie w wolnych głosach i wnioskach. Poprosił o realizowanie programu sesji.

Ad 6

Pani D. Grajek złożyła sprawozdanie z realizacji współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2012 r. Sprawozdanie jest załączone pod nr 5 do protokołu.

Radni nie mieli pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad 7

Pan Andrzej Bonalski – Naczelnik Wydziału Prewencji Komendy Powiatowej Policji we Wrześni – przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Posterunku Policji w Miłosławiu w 2012 r. w formie prezentacji multimedialnej. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Występując do sprawozdawcy, Pan R. Barszcz oznajmił, że zwraca się do niego jako do kierownika firmy odpowiedzialnej za bezpieczeństwo publiczne na terenie powiatu wrzesińskiego o komentarz w sprawie zamiaru pana Burmistrza i części radnych, w ramach oszczędności budżetowych, wyłączania w nocy na kilka godzin lamp ulicznych, co ma nastąpić od marca br., względem bezpieczeństwa na terenie gminy.

Pan A. Bonalski odpowiedział, że nie zna żadnych danych czy wyników badań, które dałyby pogląd, jaka jest zależność między oświetleniem a ilością popełnianych przestępstw.

Ad 8

Pan Leonard Dopierała – Komendant Straży Miejskiej w Miłosławiu – złożył do protokołu sesji sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w 2012 r., które stanowi załącznik nr 7 do protokołu.

Radni nie mieli pytań do sprawozdania.

Ad 9

W tym punkcie głos zabrał pan Piotr Trawiński – Komendant Gminny Ochrony Przeciwpozarowej w Miłosławiu, który przedstawił sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w roku 2012. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Pani Alicja Zabiszak powiedziała, że wszyscy mieszkańcy doceniają pracę strażaków na terenie gminy Miłosław, z wielkim szacunkiem wypowiadają się o ich pracy, a bardzo ważną sprawą jest praca z dziećmi i młodzieżą.

Ad 10

Pan J. Sobczak odczytał treść stanowiska Rady Miejskiej w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do produkcji trzody chlewnej w Pałczynie.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła stanowisko w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do produkcji trzody chlewnej w Pałczynie. Stanowisko jest załączone pod nr 9 do protokołu.

Ad 11

a) Pan Piotr Zaworski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – omówił projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław. Poinformował, że projekt uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Powiatowego Inspektora Sanitarnego oraz Komisję Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Miłosławiu.

Pan A. Wnuk oznajmił, że po ostatnim zebraniu wiejskim w Orzechowie mieszkańcy mieli dużo uwag co do zasady i tego, co mówił radny Barszcz na temat opłat za zbiórkę nieczystości. Zapytał, czy Rada będzie mogła podjąć uchwałę uwzględniającą zróżnicowanie kwot opłat. Zapytał również, czy mieszkańcy powinni zaopatrzyć nieruchomość w kosz na odpady przed rozstrzygnięciami przetargowymi, aby uniknąć sytuacji, kiedy firma wyłoniona w przetargu, nie będzie posiadała samochodu przystosowanego do opróżnienia kosza. Zapytał też, jak wygląda sprawa odbioru większej ilości śmieci wyprodukowanych na danej nieruchomości, kto zaopatrzy nieruchomość w worki na odpady segregowane.

Pan P. Zaworski przypomniał, że to Rada podjęła decyzję o wyborze metody naliczania opłaty za zagospodarowanie odpadami od gospodarstwa domowego. Oznajmił, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie pozwala używania więcej niż jednej metody do naliczenia opłaty śmieciowej. Wyraził opinię, że na najbliższym posiedzeniu komisji postara się przygotować propozycje i wówczas radni się wypowiedzą. Na temat pojemników na odpady pan Kierownik powiedział, że projekt Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie gminy zakłada, że to właściciel nieruchomości wyposaża nieruchomość w kosz. Dodał, że wie o przypadkach, kiedy właściciele dzierżawią pojemnik od firmy i być może będą mogli go wykupić od firmy za mniejszą kwotę. Oznajmił, że regulamin mówi o minimalnej wielkości pojemników, jednak jeśli właściciel stwierdzi, że dany pojemnik nie wystarczy, to powinien zaopatrzyć nieruchomość w dodatkowy pojemnik, aby mógł odpady zgromadzić w pojemniku, a nie obok pojemnika. Na temat worków do segregowania odpadów odpowiedział, że opłata, którą radni ustalili, ma pokryć wszystkie koszty gospodarki odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Wyjaśnił, że jeśli opłata okaże się niewystarczająca, wówczas Rada stanie przed dylematem podniesienia stawki opłaty lub wsparcia zadania funduszem z innego źródła. Dodał, że kwestia czy operator doliczy koszt worka na odpady segregowane czy właściciel nieruchomości jest kwestią dyskusji. Dodał, że projekt regulaminu przewiduje, że to właściciel nieruchomości jest zobowiązany do wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych, wg zasad określonych w Rozdziale III niniejszego Regulaminu.

Pan Romuald Barszcz oznajmił, że w głosowaniu nad projektem uchwały „wstrzymie” się od głosu. Przekazał, że we wspólnym posiedzeniu Komisji uczestniczyli goście, których należało wysłuchać, ale ze względu na zebranie wiejskie w Czeszewie pan Przewodniczący stwierdził, że projekt uchwały zostanie omówiony na sesji. Radny oznajmił, że do tematu projektu regulaminu powrócił podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej, gdzie wnioskował do Przewodniczącego, aby podczas najbliższej sesji Regulaminu nie uchwalać. Uzasadnił, że dnia 6 lutego br. weszła w życie nowelizacja ustawy, stąd będzie wnioskował o zmianę Uchwały Rady Miejskiej dotyczącej metody naliczania opłat. Przypomniał, że w głosowaniu nad wspomnianą uchwałą głosował „przeciw”, ponieważ jest zwolennikiem metody naliczania opłat za śmieci od mieszkańca. Dodał, że jest już mądrzejszy, ponieważ uczestniczył w czterech zebraniach wiejskich. Oznajmił, że przy podejmowaniu uchwały należy zastanowić się, czym jest rodzina wielodzietna a wieloosobowa, ponieważ są to różne

sprawy. Powtórzył, że w głosowaniu „wstrzymie” się od głosu i poczeka, aż na kolejnej sesji Rada podejmie Uchwałę zmieniającą metodę naliczania opłaty śmieciowej, umożliwiającą wybór metody bardziej sprawiedliwej i przystępnej dla społeczeństwa całej gminy.

Pan H. Gruszczyński zapytał, czy dla mieszkańców będą jakieś dodatkowe ulotki informacyjne dotyczące nowego systemu gospodarowania odpadami. Przekazał, że mieszkańcy sołectw są informowani o zmianie sposobu gospodarowania odpadami podczas zebrań wiejskich, ale także mieszkańcy Miłosławia interesują się tematem. Zapytał, co ma na celu zmiana w stosunku do poprzedniej wersji zapisu dotyczącego odśnieżania i uprzątkowania śniegu.

Pan Hubert Kubiak powiedział, że ustawa daje możliwość zróżnicowania metod naliczania opłaty. Zapytał, czy nowelizacja ustawy daje możliwość zróżnicowania wysokości stawki w metodzie naliczania opłaty od gospodarstwa. Radny poparł przedmówcę stwierdzając, że informacja ze strony Urzędu „kuleje” co do przedstawiania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Dodał, że dobrze byłoby zorganizować spotkanie informacyjne lub na stronach internetowych gminy zamieścić bardziej szczegółowe informacje.

Pan A. Wnuk powiedział, że pan Kierownik nie odpowiedział na jego pytanie. Oznajmił, że posiada kwadratowy pojemnik na odpady, a firma, która wygra przetarg będzie odbierała pojemniki okrągłe. Zapytał, po co ma kupić kubel, skoro firma będzie odbierała tylko pojemniki okrągłe. Dodał, że w art. 3 pkt. 4 projektu regulaminu jest mowa, że właściciele nieruchomości zobowiązani są do wyposażenia nieruchomości w pojemniki o wielkości dostosowanej do ilości i rodzaju produkowanych odpadów. Zapytał, czy gmina zaopatrzy mieszkańców w worki. Dodał, że jeśli właściciel nieruchomości będzie musiał zaopatrzyć się w pojemniki na odpady komunalne oraz worki, to dla niego jest to ukryty podatek, ponieważ jeśli dziś ma zapłacić 25 zł plus koszt worków, to będą to dodatkowe koszty dla mieszkańców. Radny poddał pod rozagę przypadek, jeśli osoby są niepoinformowane i od firmy odkupią kubel, a firma, która wygra przetarg, powie właścicielowi, że musi mieć inny pojemnik na odpady.

Pan P. Zaworski odpowiedział, że jeśli do tej pory mieszkańcy zaopatrywali się w kubły od firmy świadczącej usługę wywozu śmieci, to jego zdaniem są to pojemniki branżowe, czyli pozwalające firmie odebrać odpady i posiadany przez firmę sprzęt pozwala na opróżnienie kubła. Dodał, że w specyfikacji przetargu na pewno nie będzie zapisu o niebranżowych pojemnikach na odpady. Oznajmił, że jeśli znajdą się środki, to właścicielom nieruchomości niezbędne informacje zostaną przekazane. Pan Kierownik powiedział, że w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminie jest zapis, który mówi, że właściciele nieruchomości zapewniają utrzymanie czystości i porządku przez między innymi: uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że jest to zapis ustawy, natomiast poprzedni zapis w Regulaminie był inaczej skonstruowany.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że nie powtarza się w uchwale zapisów ustawy. Dodała, że zapisy z ustawy oraz zapisy sprzeczne z ustawą z projektu regulaminu zostały usunięte. Podkreśliła, że zasadą tworzenia prawa jest to, aby nie powtarzać przepisów ustawy w aktach niższego rzędu. Oznajmiła, że regulamin należy czytać razem z ustawą.

Pan H. Gruszczyński zapytał, czy zapis zastosowany w Regulaminie poprawi pracę Strażnikom Miejskim.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że Rada nie ma delegacji do takich rzeczy, ponieważ naraża się uchylenie zapisu jako niezgodnego z prawem przez Wojewodę. Wyjaśniła, że chodzi o stosowanie przepisów określających, w jaki sposób tworzyć prawo.

Pan Kierownik kontynuował, wyjaśniając radnemu Wnukowi, że jeśli w zakresie opłaty Rada uchwali, że dostarczenie worków jest zadaniem operatora, to wówczas trzeba liczyć się z tym, że opłata będzie wyższa. Powtórzył, że za wyposażenie nieruchomości w pojemnik jest odpowiedzialny właściciel nieruchomości. Dodał, że kwestia, czy jest to pojemnik branżowy czy worek do selektywnej zbiórki odpadów, jego zdaniem należy do właściciela nieruchomości.

Pan A. Wnuk stwierdził, że pan Kierownik wyraził opinię, a Rada ma dziś podjąć uchwałę w sprawie regulaminu. Oznajmił, że ma wątpliwość, czy jeśli zakupi od firmy pojemnik branżowy, czy będzie on przez firmę opróżniany. Dodał, że nie wyraża zgody na to, aby to mieszkańcy sami zaopatrywali się w worki do selektywnej zbiórki odpadów, ponieważ jest to kolejna opłata, jaką muszą wnieść do kwoty 25 zł. Zapytał pana Kierownika, czy wyobraża sobie sytuację, kiedy w reklamówkach posegreguje sobie śmieci, bo takie worki sobie wymyślił.

Pan P. Zaworski odczytał treść rozdziału III projektu Regulaminu dotyczący wymagań w zakresie utrzymania czystości i porządku na terenie nieruchomości, który brzmiał: „Art. 2. 1. Właściciele nieruchomości, a także współwłaściciele, użytkownicy wieczysti oraz jednostki organizacyjne zobowiązani są do:

- 1) wyposażenia nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych, wg zasad określonych w Rozdziale III niniejszego Regulaminu;”.

Następnie odczytał treść art. 3 ust 1. Rozdziału III Regulaminu zatytułowanego „Rodzaje i minimalna pojemność pojemników przeznaczonych do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości oraz na drogach publicznych, a także warunki rozmieszczania tych pojemników i ich utrzymania w odpowiednim stanie sanitarnym, porządkowym i technicznym”, który określa minimalną wielkość pojemnika na odpady zmieszane. Następnie zacytował art. 3 ust. 2 projektu uchwały: „Odpady zmieszane (niesegregowane) oraz selektywne należy gromadzić do pojemników/worków w kolorze:

- 1) czarnym/szarym – odpady zmieszane (niesegregowane),
- 2) niebieskim – papier,
- 3) białym lub zielonym – szkło białe i kolorowe,
- 4) żółtym – tworzywo sztuczne, metal, odpady wielomateriałowe,
- 5) brązowym – odpady ulegające biodegradacji.”.

Pan Błażej Pera podał przykład, że do tej pory to właściciel nieruchomości zawierał umowę z firmą na odbiór odpadów i to właściciel uzgadniał warunki odbioru odpadów. Przekazał, że od 1 lipca zmienia się stan prawny, ponieważ Rada poprzez przyjęcie pewnych rozwiązań ustanowi obowiązujące przepisy w tym zakresie, również określi, kto wyposaży nieruchomość w urządzenie do selektywnego zbierania odpadów. Oznajmił, że w dzisiejszej propozycji Regulaminu jest określone wyraźnie, że obowiązkiem właściciela posesji jest wyposażyc nieruchomość. Wyjaśnił, że jeśli właściciel nie chce sortować odpadów, wyposaża nieruchomość w jeden pojemnik, jeśli chce sortować, to sortuje śmieci w odpowiednie worki. Oznajmił, że w regulaminie jest to jasno określone. Dodał, że w nowelizacji ustawy jest zapis mówiący o tym, że wyposażenie nieruchomości w pojemniki służące do zbierania odpadów komunalnych oraz utrzymanie tych pojemników w odpowiednim stanie sanitarnym jest obowiązkiem właściciela, chyba, że na mocy uchwały rady gminy obowiązki przejmie gmina jako część usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości w zamian za uiszczoną przez właściciela opłatę za gospodarowanie odpadami. Podsumował, że nie ma nic za darmo, ponieważ albo właściciel wyda pieniądze i wyposaży nieruchomość w kubeł albo Rada podejmie Uchwałę o zwiększeniu opłaty, że firma w specyfikacji

przetargowej będzie miała zapis o obowiązku udostępnienia właścicielowi pojemników, w tym worków. Podkreślił, że zapis w projekcie regulaminu mówi, że obowiązek powyższy jest przypisany właścicielowi.

Pan A. Wnuk odpowiedział panu Perze, że nieprawdą jest, że jest to obowiązek i prawo, ponieważ Rada jeszcze nie podjęła uchwały. Dodał, że dziś Rada ma podjąć uchwałę, w której określi czy chce, aby właściciel się zaopatrywał w worki do selektywnej zbiórki odpadów, czy ma to za właściciela zrobić gmina. Zaproponował, aby obowiązek przeszedł na stronę gminy. Oznajmił, że nie zgadza się z tym, że kwotę 25 zł należy zwiększyć, ponieważ do dziś nie wiadomo, czy stawka jest wystarczająca, za niska czy za wysoka, a pan Pera już dziś stwierdza, że na pewno zabraknie środków. Wyraził opinię, że 25 zł to dużo za odbiór śmieci, ponieważ dziś firmy odbierają śmieci za kwoty od 13 do 18 zł. Przekazał, że 25 zł od rodziny oraz dodatkowo zakup worków to koszt około 10 zł, co tworzy stawkę 35 zł. Oznajmił, że w ten sposób bocznymi drogami są generowane dodatkowe opłaty dla mieszkańców, a jego zdaniem 25 zł to wystarczająca kwota pozwalająca na przyjęciu zapisu, że to firma zapewnia pojemniki i worki. Zaapelował o takie przeorganizowanie regulaminu, aby obowiązek wyposażenia nieruchomości w pojemniki spoczywał na gminie, a nie na właścicielu.

Pan Z. Mazurkiewicz powiedział, że zgadza się w przedmówcą, ponieważ powinien być to obowiązek gminy, która uwzględni przy sporządzaniu specyfikacji przetargowej, że przystępujący do przetargu będzie zobowiązany do wyposażenia posesji w worki. Oznajmił, że do tej pory mieszkańcy prowadzący selektywną zbiórkę odpadów są w worki wyposażani przez odbiorcę śmieci. Radny zapytał, czy jeśli przetarg zweryfikuje kwotę zabezpieczoną w budżecie gminy na zadanie związane z gospodarką odpadami, Rada będzie podejmowała kolejną uchwałę dostosowaną do realiów poprzetargowych czy ewentualna nadwyżka zostanie przekazana do dyspozycji gminy.

Pan H. Kubiak powiedział, że z technicznego punktu widzenia lepiej byłoby, gdyby to gmina przejęła obowiązek dostarczenia worków do selektywnej zbiórki odpadów, pojemników już niekoniecznie. Powiedział, że z ekonomicznego punktu widzenia tak czy inaczej właściciel zapłaci za worek czy sam się zaopatrzy czy w ramach opłaty ustalonej przez Radę. Dodał, że jeśli w połowie roku lub w trzecim kwartale zabraknie środków, to radni będą musieli w budżecie poszukać środków w budżecie gminy.

Pan P. Zaworski wyjaśnił, że nowelizacja ustawy daje możliwość zróżnicowania stawki w jednej metodzie. Następnie pan Kierownik zwrócił się do radnego Wnuka wyjaśniając, że gospodarka odpadami to nie tylko wywóz odpadów powstających w gospodarstwach domowych, ale również pojemniki na przeterminowane leki, miejsca w których znajdują się kontenery na sprzęty RTV i AGD, zużyte opony. Na temat wypowiedzi radnych co do przekazania na gminę obowiązku wyposażenia nieruchomości w kubły powiedział, że on już ma kubeł i jeśli będzie to obowiązek gminy, to będzie miał 2 lub 3 kubły.

Pan B. Pera zwrócił się do radnego Wnuka, aby nie zarzucał mu mówienia nieprawdy, ponieważ jest to poważne oskarżenie i sobie tego nie życzy. Dodał, że radny nie potrafi słuchać ze zrozumieniem, a radny wie, w której klasie tego uczą. Powiedział, że zgodnie z dzisiejszym stanem prawnym obowiązkiem właściciela posesji jest wyposażycie nieruchomość w urządzenia do zbierania odpadów. Wyjaśnił, że nie powiedział, iż trzeba do kwoty 25 zł coś doliczyć, tylko, że wartość kubła należy uwzględnić w wielkości opłaty za śmieci. Zwrócił się do radnego, że można populistycznie powiedzieć, że firma robi to za darmo i radny może tak powiedzieć, ale on tego nie robi, ponieważ uważa się za poważnego człowieka. Na pytanie jednego z radnych, co się stanie, jeśli środków zabraknie, oznajmił, że jest to najtrudniejsze pytanie, gdyż można zapytać, co się stanie jeśli zabraknie i co się stanie jeśli powstanie nadwyżka. Stwierdził, że jeśli przyjąć z definicji, że gospodarka śmieciowa

ma być samofinansującą się, jak w przypadku obliczania taryf na zaopatrzenie w wodę i odbiór ścieków, to wszystkie koszty poniesione na gospodarkę odpadami powinny być pokrywane przez opłaty. Dodał, że jeśli środków będzie za dużo, to jego zdaniem należałoby znowelizować uchwałę i obniżyć stawkę. Oznajmił, że stawkę taryfy za wodę można zmienić tylko raz w roku, natomiast w przypadku opłaty za śmieci nie znajduje takiego obostrzenia. Dodał, że stawka opłaty jest na bazie posiadanych danych, ale to jednak hipotetyczna stawka, którą zweryfikuje przetarg. Poinformował, że w Internecie są już ogłoszone przetargi, a nawet niektóre rozstrzygnięte, ale stawek nie da się przełożyć na gminę Miłosław, ponieważ różne są uwarunkowania. Wyraził nadzieję, że środków wystarczy.

Pan A. Wnuk zwrócił się do pana Pery, że jako osoba poważna zaczyna swoją wypowiedź od obrażania ludzi, nazywając go tym, kim go nazwał. Stwierdził, że zaczyna być to pewnym stylem wypowiadania się w Radzie, mianowicie że zapytania i dociekania radnych traktowane są z kpiną. Oznajmił, że będzie inną osobą. Zapytał pana Kierownika, jaki jest sens, skoro dziś ma zapłacić 25 zł od rodziny, kupić worek, skoro za opłatę 35 zł może oddać śmieci niesegregowane. Zapytał, gdzie jest sens i logika uchwalania takiego regulaminu.

Pan J. Sobczak powiedział, że pan Kierownik przedstawił projekt regulaminu, a to Rada tworzy prawo. Poprosił o składanie konkretnych wniosków.

Pan A. Wnuk zawniioskował, aby zdjąć z porządku obrad projekt uchwały i przedyskutować kwestię obowiązku wyposażenia nieruchomości w urządzenia do odbioru śmieci.

Pan J. Sobczak powiedział, że popiera propozycję obowiązku operatora wyposażenia nieruchomości w worki do selektywnej zbiórki odpadów, natomiast w kontenery nie, ponieważ część właścicieli je posiada. Dodał, że nie ma potrzeby odrzucania uchwały, aby wnieść wymienioną poprawkę. Zawniioskował, aby z regulaminu jasno wynikało, że w ramach ustalonej opłaty wliczony jest koszt worków do selektywnej zbiórki, a obowiązek wyposażenia w worki należy do operatora świadczącego usługę.

Pan R. Barszcz zaproponował, aby dziś odstąpić od dyskusji i projekt uchwały skierować ponownie do omówienia podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan P. Zaworski poinformował, że rady gmin są zobowiązane do uchwalenia regulaminu w ciągu 6 miesięcy od uprawomocnienia się uchwalonego Planu Gospodarki Odpadami Województwa Wielkopolskiego, który został uchwalony 23 października 2012 r. Dodał, że jeśli rada dziś uchwali regulamin, to nie oznacza, że jest on martwy, ponieważ zawsze można wprowadzać zmiany.

Jako wniosek dalej idący pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Wnuka w sprawie zdjęcia z porządku obrad projektu uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław i przełożenia go na termin późniejszy.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” przyjęła wniosek radnego Wnuka o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław i przełożenia go na termin późniejszy. Projekt uchwały jest załączony pod nr 10 do protokołu.

b) Pan Leonard Dopierała - Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych - przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miłosław na lata 2013 – 2015.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła Uchwałę Nr XXX/154/13 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miłosław na lata 2013 – 2015. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

c) Pan L. Dopierała przedstawił projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”. Poinformował, że po wspólnym posiedzeniu komisji otrzymał informację z Wydziału Kontroli Wojewody, że będą uchylane uchwały, w których nie będzie wskazany konkretny lekarz weterynarii, gospodarstwo domowe, w którym umieszczone zostaną zabłąkane zwierzęta gospodarskie oraz wskazanie, kto będzie prowadził sterylizację. Dodał, że do projektu uchwały zmiany zostały naniesione. Wskazał miejsca, w których wprowadził dodatkowe informacje.

Pan J. Sobczak poprosił, aby radni w § 7 ust. 2 uzupełnili zapis, który prawidłowo brzmi „2. Zabiegi kastracji i sterylizacji prowadzi lekarz weterynarii zatrudniony przez schronisko, o którym mowa w § 4.”

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę w sprawie wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”. Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

d) Pan Skarbnik poinformował, że z sołtysami konsultował sprawę funduszu sołeckiego na rok 2014. Przekazał, że wypracowane stanowisko zakłada zrezygnowanie z funduszu sołeckiego w celu uniknięcia procedur związanych ze szczegółową realizacją zadań zaplanowanych przez Rady Sołeckie we wrześniu, a w zamian zabezpieczenie środków dla sołectw naliczonych w oparciu o wzór z ustawy o funduszu sołeckim pomniejszonych o 30%. Dodał, że na rok 2014 umniejszenie funduszu ma być wyższe, ale zostanie to jeszcze uzgodnione z sołtysami. Podsumował, że sołtysi zrzekają się na 2014 rok funduszu sołeckiego, aby pomóc gminie w oszczędnościach budżetu w 2014 roku. Oznajmił, że na naradzie sołtysów w głosowaniu 11 głosami „za” przy 1 „wstrzymującym” sołtysi wypowiedzieli się, że rezygnują z funduszu sołeckiego, w zamian za środki naliczone według przedstawionej metody z odliczeniem od kwoty środków w uzgodnionym procencie. Pan Skarbnik zaproponował podjęcie uchwały o niewyrażeniu zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki w 2014 roku.

Pan A. Wnuk zapytał, jaka będzie kwota funduszu sołeckiego na 2014 rok. Dodał, że ma dziś podjąć decyzję, jako radny wie, jakie są zdolności i możliwości. Dodał, że rozumie intencję sołtysów, ponieważ dla niego jako członka Rady Sołeckiej łatwiej liczyć środki według tzw. łepkowego, ponieważ można swobodniej dysponować środkami.

Pan H. Przykłota wyjaśnił, że nie może określić kwoty, ponieważ do jej obliczenia potrzebne są dane ogłoszone przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, które publikowane są w kwietniu lub maju. Dodał, że na poinformowanie sołtysów o kwocie bazowej ma czas najpóźniej do 15 lipca. Oznajmił, że dziś nie może określić kwoty, może mówić o wspólnej bazie kwoty naliczonej dla każdego sołectwa według wytycznych dla funduszu sołeckiego pomniejszonej o określony procent, ustalony na osobnym posiedzeniu z przedstawicielami sołectw.

Pan A. Wnuk stwierdził, że skoro nie mówią o pieniądzu, ma zagłosować przeciw funduszowi sołeckiemu, to tak jakby przystał na to, że w przyszłorocznym budżecie pan Burmistrz proponuje 20.000,00 zł do podziału dla sołectw z uzasadnieniem, że gminie trzeba pomóc. Dodał, że takie stawianie sprawy mu się nie podoba. Oznajmił, że dziś pan Skarbnik wie, że w budżecie na rok bieżący zaplanowane jest 170.000,00 zł na fundusz sołecki, czyli można przewidzieć, że jeśli radni nie wyrażą zgody na jego propozycję, to będzie znów 200.000,00 zł w przyszłorocznym budżecie.

Pan Skarbnik odpowiedział, że radni decydują o przyszłorocznym budżecie w oparciu o przepisy i dostępne dane. Dodał, że poinformuje sołtysów o kwocie bazowej i umniejszeniu, które będzie takie samo dla każdego sołectwa.

Pan A. Wnuk powiedział, że nie chodzi mu o wskaźniki i wyliczenia Ministerstwa, tylko o zasadę. Dodał, że jeśli nie będzie funduszu sołeckiego, to chce wiedzieć, ile pan Skarbnik zamierza przeznaczyć w przyszłorocznym budżecie dla sołectw.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że nie może przewidzieć kwoty, jeśli chce obliczyć wysokość środków zgodnie z metodą obiecaną sołtysom.

Pan A. Wnuk oznajmił, że oznacza to, że dziś kładzie głowę, ponieważ nie wie, jakiej wysokości będą to środki i czy w ogóle jakiegokolwiek będą. Zaapelował do radnych, aby zagłosować przeciwko podjęciu uchwały i pozostać przy obecnym systemie naliczania funduszu sołeckiego.

Pan Hubert Gruszczyński oznajmił, że każdy zdaje sobie sprawę z sytuacji finansowej gminy i każdy chce pomóc. Dodał, że sołtys sołectwa Bugaj również nie jest przekonany co do likwidacji funduszu sołeckiego i chciałby usłyszeć, jaki będzie określony procent obecnego budżetu, co również ułatwi radnym głosowanie.

Pan Skarbnik oznajmił, że z sołtysami ustalił, że docelowy fundusz sołecki będzie umniejszany o 30%, ale na rok 2014 ma zostać to jeszcze szczegółowiej dookreślone, gdyż brano pod uwagę również umniejszenie do 50%.

Pani Małgorzata Bzowa – sołtys Orzechowa – potwierdziła, że wspólnie z sołtysami obecnymi na naradzie ustalono, że w roku 2014 sołtysi odstąpią od funduszu sołeckiego. Wyjaśniła, że w zamian pan Skarbnik naliczy środki z taki sam sposób, jak na rok bieżący i umniejszy kwotę o 30%. Dodała, że to, czy umniejszenie będzie nieco większe czy mniejsze, zostanie jeszcze przedyskutowane. Podsumowała, że zgodzili się na to wszyscy sołtysi obecni na naradzie sołtysów.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnych, aby w głosowaniu wzięli pod uwagę opinie sołtysów.

Pan A. Wnuk powiedział, że jeśli zostanie wyliczone, że w przyszłym roku fundusz sołecki wyliczony według wzoru wyniesie 200.000,00 zł, to zostanie on umniejszony o 30%. Oznajmił, że zgadza się z tym, że sołectwa otrzymają środki wyliczone na podstawie wzoru do obliczania wysokości funduszu sołeckiego umniejszone o 30%.

Pan Skarbnik potwierdził, jednak dookreślił, że umniejszenie może być większe niż 30%.

Pan Z. Mazurkiewicz oznajmił, że on usłyszał, że w 2015 i 2016 roku umniejszenie będzie wynosiło 30%, natomiast umniejszenie na 2014 rok jest jeszcze sprawą do dyskusji. Stwierdził, że wszyscy tak usłyszeli, poza radnym Wnukiem. Oznajmił, że z wypowiedzi pani sołtys wynika, że umniejszenie na 2014 rok może wynieść od 30% do 50%.

Rada 11 głosami „za” (R. Barszcz, K. Dobroczyńska, H. Gruszczyński, H. Kubiak, A. Kasprzak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, H. Spychała, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak) przy 3 głosach „wstrzymujących” (J. Cicharski, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła Uchwałę Nr XXX/156/13 w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

e) Pan A. Wnuk – wnioskodawca uchwały – oznajmił, że będzie występował na siedząco, ponieważ w Radzie zrobił się zwyczaj obrażania nauczycieli, wykpiwania, obrażania oraz występowania na siedząco. Dodał, że bardzo mu się to nie podoba, ale będzie podporządkowywał się modzie panującej w Radzie. Przekazał, że złożył wniosek jako członek Komisji Rewizyjnej, gdyż od dwóch lat pracy w Komisji Rewizyjnej może ocenić pracę Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Oznajmił, że do dziś uważał kolegę Mazurkiewicza za osobę miłą, sympatyczną, uprzejmą, która ma dobre mniemanie o sobie, dobrze myśli o innych ludziach, nie kpi z nich, nie szydzi, nie ironizuje, jest dobrym gospodarzem, dobrym mężem, ale dzisiejsze zachowanie pokazało kolejne jego oblicze jako

człowieka. Przepraszył, że jest tylko nauczycielem. Oznajmił, że są to słowa kolegi Zbigniewa, które o nim świadczą. Radny kontynuował, że Komisja Rewizyjna jest specjalną Komisją ustanowioną przez ustawodawcę, powołaną do kontroli działalności gminy. Jest to Komisja, która w przepisach ma specjalne umocowanie. Tylko przewodniczącego Komisji Rewizyjnej wybiera Rada. Uznał, że ustawodawca chciał, aby Komisja Rewizyjna pełniła szczególną funkcję w Radzie. Wyraził opinię, że Komisja Rewizyjna jest odzwierciedleniem Rady na zewnątrz. Poinformował, że w 2011 r. po zmianie ustawy o finansach publicznych Rada może przyjąć absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok poprzedni do końca czerwca, o czym pan Przewodniczący nie wie i mówi członkom Komisji, że muszą skończyć pracę szybko do końca kwietnia. Przekazał, że Komisja się spieszy, podpisuje protokoły, posiedzenie Komisji absolutorijnej trwa 1,5 godziny i Komisja stwierdza, że wszystko jest w porządku, po czym trzy razy Komisja podpisuje protokoły w celu wyeliminowania błędów wskazanych przez Regionalną Izbę Obrachunkową. Dodał, że kiedy mówił, że bilans to tylko jeden z elementów sprawozdania finansowego, pan Przewodniczący tego nie zmienił, co okazało się błędem, a Komisja podpisywała protokół stwierdzający, że zapoznała się z całością sprawozdania finansowego, a w rzeczywistości sprawdziła tylko bilans. Przekazał, że w następnym roku dzieje się bardzo podobnie, znów sprawa absolutorium, znów błędy i podpisywanie po wielokroć protokołów z posiedzenia Komisji. Oznajmił, że przez dwa lata z Regionalnej Izby Obrachunkowej Rada otrzymuje informację o braku uchwały w sprawie procedury uchwalania budżetu, a pan Przewodniczący nic w tej kwestii nie zrobił. Stwierdził, że mówi o tym, co powinien robić przewodniczący, jakimi cechami powinien się wykazywać. Dodał, że mówi o sytuacjach, jakie zastał będąc członkiem Komisji Rewizyjnej. Przekazał, że członkowie Komisji Rewizyjnej wiedzą o tym, natomiast pozostali mogą przyjąć jego słowa i wstrzymać się od głosu lub zagłosować przeciw w myśl zasady, że koalicja, która dokonała wyboru Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej i osoba pochodząca z koalicji pełni funkcję osoby nadzorczej. Uznał, że jest to kuriozum, aby osoba będąca przyjacielem, kolegą, pochodząca z tego samego ugrupowania ocenia i ma mieć świadomość tego, że odpowiada przed ludźmi za to co się dzieje w gminie. Powiedział, że w 2012 r. wystąpiły nieprawidłowości w przetargu na budowę kanalizacji w Orzechowie, przez pół roku radni słyszą, że są wysyłane pisma, a pan Przewodniczący nic nie robi, a pod koniec roku uspokaja radnego Gruszczyńskiego, który prosi o wyjaśnienia, stan finansów gminy, mówiąc, że spał i nie słyszał. Dodał, że on również spał i nie słyszał, aby kiedykolwiek Burmistrz przedstawiał sprawozdanie o finansach gminy, ponieważ zawsze słyszał zapewnienie, że finanse gminy mają się dobrze, ale jednocześnie wiedział, że fundusz sołecki jest nierealizowany, a sołtysi byli proszeni o niewykorzystywanie funduszu sołeckiego. Dodał, że pan Przewodniczący siedzi i milczy, a pod koniec roku tworzy dokument, który nie ma umocowania w prawie. Oznajmił, że dokument wszyscy radni widzieli na wspólnym posiedzeniu komisji, podobno ten dokument radziła mu przygotować pani radczyni prawna. Oznajmił, że dokument był uchwałą Komisji Rewizyjnej, która nigdy nie miała miejsca, a stwierdzał wybór zespołu do przeprowadzenia kontroli przetargu na budowę oczyszczalni ścieków i kanalizacji. Uznał, że gdyby pan Przewodniczący zajrzał do Statutu Gminy dowiedziałby się, że nie uchwałą powołuje się zespół do spraw kontroli tylko sam Przewodniczący ma takie prawo. Dodał, że 20 grudnia rzecz się dzieje, a 27 grudnia zbiera się Komisja Rewizyjna, na której Komisja głosuje nad powołaniem zespołu. Pan radny A. Wnuk zapytał, czy tak postępuje Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który powinien dbać o to, aby było dobrze. Wyraził opinię, że Przewodniczący wymiguje się od swoich obowiązków poprzez powołanie zespołu. Dodał, że przy okazji pojawiają się kpiny i drwina typu: „jak są tacy mądrzy, to niech sobie z Gruszczyńskim sprawdzają przetarg”. Oznajmił, że jego zdaniem tak nie powinien zachowywać się Przewodniczący Komisji Rewizyjnej. Stwierdził, że jest wiele spraw, o których można mówić. Dziś Przewodniczący mówi, że nie ma żadnej opinii RIO

unieważniającej Uchwałę XXIX/143/12 Rady Miejskiej. Stwierdził, że jest strona internetowa, gdzie można znaleźć opinie RIO. Zapytał, jakie błędy musi popełnić Przewodniczący, aby przyjąć, że potrzeba trochę wiedzy, że on tylko nauczyciel, który skończył studia z filologii polskiej, filologii angielskiej, informatyki, dwuletnie studia doktoranckie na Akademii Ekonomicznej w Poznaniu, ukończył kurs menadżerski dotyczący kadry menadżerskiej dla oświaty stwierdza, że pan Mazurkiewicz nie powinien pełnić funkcji Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zaapelował do pana Mazurkiewicza, aby sam złożył dymisję. Dodał, że traktował radnego jako przyjaciela, ale po dzisiejszych słowach, mówiących że jest tylko nauczycielem, nie wie, o co ma apelować. Zwrócił się do radnych z prośbą o rozważenie sytuacji, ale jeśli mają coś do dodania, potwierdzenia lub zaprzeczenia, aby się wypowiedzieli. Zaapelował do radnych, aby spojrzeli na siebie, jaką są Radą, mając takiego Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Poprosił radnych o przychylenie się do jego wniosku, radnych nie mających zdania poprosił o wstrzymanie się od głosu, a pozostałych prosi o głosowanie według własnego sumienia.

Pan Z. Mazurkiewicz przypomniał, że po wygranej w wyborach koalicja wystąpiła z propozycją do opozycji, aby zajęła się przewodniczeniem Komisji Rewizyjnej, a tworząca się wówczas opozycja odmówiła, dlatego podjął się zadania. Dodał, że o negocjacjach radny Wnuk wie bardzo dobrze, ponieważ wówczas był członkiem koalicji. Stwierdził, że pan Wnuk nie zrealizował swoich urażonych uczuć, co wyraźnie we wniosku się przewija, nawet na końcu prezentacji swojej osoby widać wyraźny żal niespełnionych ambicji. Wyraził opinię, że nikogo nie uraził używając określenia „tylko nauczyciel”, ponieważ miał na myśli, że radny nie jest prawnikiem. Dodał, że nawet z przedstawienia sylwetki radnego nie wynikało, że radny Wnuk jest prawnikiem. Oznajmił, że do jednego uchybienia może się przyznać. Wyjaśnił, że chodziło o usprawnienie pracy Rady, Komisja miała się odbyć, on przygotował materiały, ale na wniosek kolegi Wnuka i przychylności pozostałych członków Komisji uznano, że komisji nie było i nie ma z posiedzenia żadnego protokołu. Oznajmił, że wówczas kolega Wnuk wykazał wyjątkowy brak zdolności do współpracy i wyrażenia dobrej woli, aby organizacyjnie sprawę dograć. Uznał, że pozostałe błędy to błędy drobne, które wynikają z pracy, a które na bieżąco były korygowane. Większość zarzutów uważa więc za niebyłe. Zapytał radnego, czy w protokole z Komisji jest zapisane, że „radni skoro są tacy mądrzy to niech sobie z Gruszczyńskim radzą”. Podsumował, że są to kolejne pomysły wynikające z rozbudowanej ambicji. Zwracając się do radnego Wnuka oświadczył, że nigdy nie dał mu podstaw, aby uważał się za swego przyjaciela. Przyjaźń jest sprawą bardzo ważną, przyjaciół można mieć niewielu w życiu, dlatego nie może się przyjaźnią dla wszystkich osób spotkanych na drodze. Zwrócił się do radnego, że nie powinien być rozczarowany z tego powodu, że nie zostali przyjaciółmi, ponieważ poznał jego sylwetkę i wie, że radny jest bardzo niestały, a droga polityczna radnego od skrajnej prawicy zaprowadziła go na lewicę. Dodał, że on ma cały czas ukierunkowane poglądy polityczne. Oznajmił, że dla niego stałość w poglądach jest znacząca, dlatego nie ma mowy o zażyłości.

Pani Alicja Zabizak wypowiedziała się w powyższej sprawie jako członek Komisji Rewizyjnej. Poinformowała, że prace toczą się według procedur, które w jednym przypadku nie zostały zachowane i prosiła, aby spotkanie uznać za niebyłe. Przekazała, że terminy spotkań wszystkich posiedzeń Komisji Rewizyjnej są uzgadniane indywidualnie z każdym członkiem, a ponadto Przewodniczący dostosowuje terminy posiedzeń, aby nie kolidowały z pracą nauczycielską jej oraz pana Wnuka. Dodała, że atmosfera w trakcie posiedzeń jest bardzo swobodna, dlatego dziwi się, że radny Wnuk nie sygnalizował wcześniej spraw, o których mówi. Oznajmiła, że nie wie, jaki jest cel dzisiejszego głosowania. Podsumowała, że będzie głosowała za tym, aby pan Mazurkiewicz pozostał Przewodniczącym Komisji Rewizyjnej.

Pan A. Wnuk zwrócił się do radnego Mazurkiewicza, że nie odpowiedział na żaden z jego zarzutów i wciąż trzyma się miękkich rzeczy jak ambicje, niespełnione marzenia. Oznajmił, że zmiana poglądów politycznych dobrze o nim świadczy, że nie zamyka się i rozmawia z każdym. Zapytał czy ma ubolewać, że pan Mazurkiewicz nie jest jego przyjacielem. Uznał, że każdego człowieka uważa za porządnego i każdemu poda rękę. Poprosił pana Przewodniczącego, aby odniósł się do rzeczy. Zapytał radną Zabiszak czy nie wskazywał nieprawidłowości, czy nie mówił, że bilans nie jest sprawozdaniem finansowym, i na każdym spotkaniu zabiera głos i słyszy z ust koleżanki Zabiszak pochwały, że jest aktywny, wie i zabiera głos. Oznajmił, że wszystkie sprawy, o których dziś mówił, nie są nowe, dlatego radna powinna pamiętać, że zwracał na to uwagę.

Pan Zabiszak wyjaśniła, że jej wątpliwość dotyczy tego, że skoro radny rzeczywiście miał konkretne sprawy na Komisji to tam należy je rozwiązywać. Przyznała, że podczas sprawy zwołania komisji nieprawidłowo w terminie, wówczas Komisja słusznie zareagowała.

Pan A. Wnuk wyjaśnił, że złożył wniosek, ponieważ minęła połowa kadencji i uważa, że przez dwa lata Komisja może pracować pod przewodnictwem innego Przewodniczącego. Oznajmił, że czarę goryczy przełamała sytuacja z grudnia, ale pojawiły się całkiem nowe sytuacje. Powiedział, że radny Mazurkiewicz słyszał od mieszkańców w listopadzie prośbę dotyczącą wiatraków. Od listopada nie usłyszał od radnego, że należy zająć się sprawą wiatraków. Przekazała, że w kwietniu 2012 roku do gminy wpłynął wyrok unieważniający wydawanie decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej wiatraków, o czym radny Mazurkiewicz zapewne wiedział. Dodał, że nie każdy radny musi to słyszeć, ale Przewodniczący Komisji Rewizyjnej powinien.

Pan J. Sobczak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. W głosowaniu „za” podjęciem uchwały opowiedziało się 4 radnych (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk), „przeciw” podjęciu uchwały było 8 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), jedna osoba się „wstrzymała” (Z. Mazurkiewicz). Większością głosów Rada odrzuciła propozycję podjęcia uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Projekt uchwały jest załączony pod nr 13 do protokołu.

Ad 12

Pani A. Zabiszak zapytała kto jest odpowiedzialny za uszkodzone szyldy reklamowe.

Pan A. Wnuk zapytał czy wpłynął wniosek o wydanie warunków zabudowy dotyczących jakichkolwiek wiatraków w ostatnim czasie.

Pan R. Barszcz zwrócił uwagę, że podczas wystąpień na sesji siedzi, ponieważ jeśli korzysta z materiałów to ułatwia mu to zadanie. Przypomniawszy, że podczas ostatniej sesji podjął temat gabinetu rehabilitacyjnego. Dodał, że był w gabinecie wczoraj i rozmawiał z panią administratorem, której przedstawił swój pogląd na sprawę i dowiedział się wielu ciekawych rzeczy. Poprosił pana Burmistrza o wyznaczenie terminu spotkania z Burmistrzem, Prezesem Miłosławskiego Stowarzyszenia Niesienia Pomocy Chorym I Niepełnosprawnym odnośnie lecznicy rehabilitacyjnej w Miłosławiu.

Pan A. Wnuk zapytał czy środki Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych zostały podzielone, a jeśli nie to dlaczego.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że za utrzymanie szyldów reklamowych jest odpowiedzialny właściciel reklamy. Dodał, że Straż Miejska może zwrócić uwagę właścicielowi reklamy o jej naprawienie. Na temat wniosków dotyczących budowy wiatraków poprosił o odpowiedź pana Kierownika Zaworskiego.

Pan Zaworski odpowiedział, że wpłynął jeden wniosek o wydanie decyzji o ustalenie warunków zabudowy w obrębie Skotniki, jednak aby decyzję uzyskać inwestor jest

zobowiązany do przedstawiania oceny oddziaływania na środowisko, w związku z tym dopiero po uzyskaniu decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji zostanie wszczęte postępowanie co do wydania decyzji o warunkach zabudowy. Dodał, że wniosek dotyczy budowy jednej turbiny wiatrowej w obrębie Skotniki, działka nr 179/1 i 179/2.

Pan A. Wnuk zapytał jaka jest kolejność postępowania i czy procedura w sprawie wszczęcia postępowania o wydanie warunków zabudowy się rozpoczęła.

Pan P. Zaworski powtórzył, że w przypadku procedury wydania warunków zabudowy konieczne jest uzyskanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach inwestycji, w której na podstawie określenia przez Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska warunki, jakie inwestor musi spełnić, aby inwestycja została zakończona. Poinformował, że już na tym etapie strony postępowania otrzymują powiadomienie, że zostało wszczęte postępowanie.

Pan A. Wnuk oznajmił, że Rada dziś miała podjąć uchwałę określającą odległość wiatraków od zabudowań, ale projekt został zdjęty z porządku obrad. Zapytał czy jeśli w najbliższym czasie Rada podejmie wspomnianą uchwałę to będzie ona uwzględniona w przypadku tego wniosku.

Pan P. Zaworski odpowiedział, że jeśli w raporcie oddziaływania na środowisko biegły zaznaczy odległość, przy której głośność wiatraka będzie w granicach 40 Db to będzie to ta odległość.

Pan A. Wnuk zwrócił się do Kierownika, że uczestniczył w spotkaniu, słyszał opinie mieszkańców, poczytał i wie więcej. Oznajmił, że 40 Db to śmieszna kwestia jeśli chodzi o głośność, ponieważ wszyscy, którzy do tej pory wydawali opinie o odległości wiatraków od zabudowań mieszkalnych mówili o odległości 2 000 m. Dodał, że w raporcie oddziaływania na środowisko jest mowa o analizie ekonomiczno – środowiskowej dotyczącej zdrowia i życia ludzi. Poprosił pana Przewodniczącego, aby dotarła analiza ekonomiczno – finansowa dotycząca wszystkich wiatraków na terenie gminy Miłosław. Stwierdził, że im szybciej Rada podejmie decyzję w sprawie ograniczenia odległości wiatraków od zabudowań gmina szybciej mogłaby bronić się przed inwestorami, którzy chcieliby postawić wiatraki bliżej zabudowań. Dodał, że nikt dziś nie usłyszał o tym co się dzieje, na komisji radni usłyszeli, że sytuacja jest trudna i ciężka. Przekazał, że dziś Rada nie podjęła uchwały a wiatrak powstanie w takiej odległości, w jakiej chce inwestor.

Pan Z. Skikiewicz poinformował, że na jego prośbę GKPiRPA czeka z podziałem środków, aby naocznie doczytać z wystąpienia pokontrolnego RIO zastrzeżenia do podziału środków z wymienionego funduszu. Dodał, że wstępnie środki zostały podzielone, jednak należy potwierdzić czy podział będzie pokrywał się z uwagami RIO.

Pan Tadeusz Budzyński – mieszkaniec Skotnik – poinformował, że otrzymał zawiadomienie o wszczęciu postępowania administracyjnego z dnia 6 października w sprawie wydania decyzji o warunkach dla zabudowy inwestycji polegającej na budowie elektrowni wiatrowej o mocy 2 MW wraz z infrastrukturą techniczną w postaci drogi dojazdowej na działce położonej w Skotnikach nr ewidencyjny 174/11 oraz działki 167/2. Oznajmił, że pan Kierownik o tym nie powiedział.

Pan Kierownik wyjaśnił, że pytanie dotyczyło ostatniego wniosku, dlatego o ostatnim wniosku mówił.

Pan A. Wnuk zapytał pana Kierownika ile elektrowni wiatrowych „grozi” gminie Miłosław.

Pan P. Zaworski powiedział, że nie potrafi w tym momencie odpowiedzieć na pytanie radnego.

Pan J. Sobczak poprosił o przygotowanie odpowiedzi w późniejszym terminie.

Pan A. Wnuk poprosił o analizę ekonomiczno – środowiskową dotyczącą wydania warunków środowiskowych wykonywaną przez specjalistów z tym zakresie.

Pan Z. Skikiewicz zwrócił się do radnego Wnuka, że rozumie, że organ uchwałodawczy przejmuje rolę organu wykonawczego. Zapytał radnego czy usiądzie z nim przy jednym biurku i będą razem pracować.

Pan A. Wnuk powiedział, że sprawa analizy ekonomiczno – finansowej nie jest tajemnicą, tylko nie jest ogólnodostępna, dlatego o nią prosi.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że analiza jest dostępna dla stron postępowania.

Radny Wnuk poprosił o wskazanie osoby, która otrzymała analizę ekonomiczno – środowiskową dotyczącą odległości wiatraków od zabudowań.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że sąsiedzi stron nie otrzymali zawiadomienie, że analiza jest dostępna do wglądu w Urzędzie Gminy.

Radny Wnuk zwrócił się do zainteresowanych mieszkańców, aby wystąpili do Burmistrza z wnioskiem o udostępnienie analizy. Dodał, że są dowody naukowe obalające analizę. Oznajmił, że skoro jako radny nie może zobaczyć analizy, to prosi sąsiadów, aby poprosili o dokument w Urzędzie gminy.

Ad 13

Pani Danuta Höwelhaus – sołtys Lipia – przypomniała, że odbywają się zebrania wiejskie, wczoraj zebranie odbyło się w Lipiu. Poinformowała, że w Lipiu jest problem z drogą, a jeden z mieszkańców zaproponował, aby pozyskać gruz i wynająć kruszarkę. Dodała, że wypożyczenie kruszarki jest bardzo drogie, a warunkiem jest wypożyczenie jej na minimum tydzień. Stwierdziła, że droga w Lipiu to praca na jeden dzień. Zwróciła się do sołtysów, aby zorientowali się czy na terenie ich sołectw występują drogi, które kruszywem można wysypać. Oznajmiła, że część gruzu zaoferował Przewodniczący Rady. Poprosiła sołtysów, aby zorientowali się czy mieszkańcy posiadają zbędny gruz, którego chcą się pozbyć.

Pan Zbigniew Piszczatowski – sołtys Czeszewa - oznajmił, że chciałby nawiązać do tematu ustawy o utrzymaniu porządku i czystości w gminie. Powiedział, że sprawa obowiązku odśnieżania chodników przylegających bezpośrednio do posesji przez właściciela nieruchomości została zaskarżona do Trybunału Konstytucyjnego, który określił, że nie uznaje żadnych pasów zieleni, jedynie z odśnieżania jest zwolniony właściciel, jeśli na chodniku jest ustanowiony płaty postój lub parking. Dodał, że pozostali właściciele jednakowo mają obowiązek chodniki w lecie zamykać w zimie odśnieżać i składować śnieg, w miejscu umożliwiającym jego odbiór przez służby porządkowe. Poinformował, że sprawę z prośbą o wyjaśnienie przekazał do posła. Następnie pan sołtys poinformował, że latem ubiegłego roku wspólnie z radnym Cicharskim uczestniczył w szkoleniu w Dominowie na temat ustawy „śmieciowej”. Przekazał, że zgodnie z tym, co przekazano na szkoleniu do końca roku miały zostać rozstrzygnięte przetargi na świadczenie usługi wywozu śmieci. Stwierdził, że gdyby tak się stało Rada mogłaby określić wysokość opłaty, a stało się zupełnie inaczej.

Pan L. Dopierała zwrócił uwagę, że wyrok Trybunału Konstytucyjnego, o którym mówił sołtys Piszczatowski dotyczy ustawy z 1997 roku. Dodał, że ustawa o utrzymaniu czystości i porządku w gminach była wielokrotnie nowelizowana, a w obecnie obowiązującej ustawie jest zapis, że chodniki bezpośrednio przylegające do posesji powinny być odśnieżane przez właściciela posesji. Wyjaśnił, że jeśli między granicą posesji a chodnikiem jest pas zieleni sprzątanie chodnika należy do właściciela chodnika.

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik – poinformował, że ostatnie zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyszło 26 lutego 2013 roku o godz. 21:56 poprzez umieszczenie na stronie internetowej gminy Miłosław. Oznajmił, że kiedy powstał problemu budowy chlewni w Pałczynie na zebraniu wiejskim Rada potrafiła w ciągu trzech tygodni uchwalić jednogłośnie stanowisko. Dodał, że pochwała to, ale nie rozumie, że jedną sprawę

się odpycha, a drugą jak najbardziej się załatwia. Uznał, że jest to sprawa Pałczyna także nie ma wątpliwości, że musi być rozwiązana. Powiedział, że z informacji jakie posiada wynika, że osoby tytułowane uważają, że w Polsce wiatraki mogą powstać, ale tylko na papierze, ponieważ zgodnie z istniejącym stanem prawnym, żadne uwarunkowanie prawne nie zostało uchwalone i nikt się tym tematem na szczeblu centralnym nie zajmuje. Dodał, że nie jest to jego zdanie, ale mówi o tym co jest. Powiedział, że w Katedrze Akustyki Politechniki Wrocławskiej odbyło się studium organizowane przez Polską Akademię Nauk, w której uczestniczyło bardzo wiele autorytetów naukowych mających negatywne zdanie na ten temat. Dodał, że są ludzie opłacani poprzez firmy stawiające wiatraki z kapitałem międzynarodowym, których zadanie walki z narodem jest cały czas takie samo. Oznajmił, że infradźwięki to w wojsku to broń akustyczna. Oznajmił, że koszt musi ponieść wielu, aby mogło zyskać niewielu. Wyraził obawę, że za kilka lat ktoś im powie, że trzeba ich przeprowadzić. Powiedział, że to nie jest wymysł mieszkańców gminy, ale jest to prawda. Oznajmił, że w broszurce informacyjnej inwestora nie ma ani słowa o zagrożeniach, jakie niosą wiatraki. Powiedział, że wszystkie takie opinie są zależne od finansującego. Stwierdził, że eksperci z Polskiej Akademii Nauk to urzędnicy opłacani z budżetu państwa, natomiast osoby na usługach firm robią wszystko, aby uzyskać maksymalne profity. Przychylił się do opinii, że według istniejącego stanu prawnego w Polsce nie powinien powstać ani jeden wiatrak. Powiedział, że cieszy się, że Rada tak szybko reaguje na niektóre zagrożenia, a jednocześnie czuje się zażenowany, że na inne zagrożenia Rada tak wolno reaguje. Stwierdził, że ma odczucie, że ktoś kto jest bliżej gminy jest szybciej załatwiane, natomiast sprawy niewygodne dla niektórych są odsuwane w bliżej nieokreśloną przyszłość. Zapelował do Rady, aby zajęła się sprawą, ponieważ mieszkańcy byli już tam gdzie być powinni i ma zapewnienia, że niedługo gmina zostanie prześwietlona. Zwrócił się do radnych, aby podjęli decyzję, by zatrzymać niepotrzebną rozróbę. Dodał, że jest mu przykro, że musi wojować przeciwko swoim ludziom, ale razem z mieszkańcami będą bronić się do upadłego.

Pan T. Budzyński powiedział, że z rozmowy z radnymi wynika, że problem wiatraków pojawił się miesiąc temu. Zapytał Przewodniczącego czy problem pojawił się miesiąc temu czy 3 lata temu. Przypomniał, że na poprzedniej sesji wspominał o zebraniu w sprawie wiatraków w Skotnikach, podczas którego mieszkańcy wypowiedzieli się za bezpieczną odległością. Oznajmił, że Rada mówi, że o niczym nie wie.

Pan Wnuk powiedział, że Rada ma taką Komisję Rewizyjną i jej Przewodniczącego.

Pan Bogdan Kwacz oznajmił, że mieszkańcy mają odczucie, że sprawa jest celowo odsuwana. Dodał, że gdyby Rada szybko podjęła decyzję to coś można by zrobić.

Pani Aleksandra Głowacka – mieszkanka Miłosławia – oznajmiła, że musi zaspokoić swoją ciekawość w kwestii intencji radnego Wnuka przy złożeniu wniosku o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Zapytała czy w protokołach z posiedzeń Komisji Rewizyjnej podpisywanych przez wszystkich członków są zdania odrębne radnego Wnuka.

Pan Z. Mazurkiewicz odpowiedział, że w jednym z protokołów jest zdanie odrębne radnego Wnuka.

Pani A. Głowacka powiedziała, że rozumie mieszkańców i Radę, jeśli chodzi o sprawę wiatraków. Zwróciła się do radnego Wnuka, że jeśli Komisja Rewizyjna nie miała w planie kontroli sprawy wiatraków to nie jest to wina Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Powiedziała, że radny Wnuk jest członkiem Komisji Rewizyjnej i równie dobrze mógł zaproponować punkt do planu pracy. Zapytała radnego Wnuka kto jest Prezesem Stowarzyszenia na Rzecz Rozwoju Gminy Miłosław i gdzie mieści się siedzibą stowarzyszenia. Radny odpowiedział, że Stowarzyszenie już nie działa.

Pani Teresa Zmuda – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu zaprosiła wszystkich do udziału w świątecznej zbiórce żywności, która odbędzie się w dniach od 15 do 17 marca 2013 roku w sklepach na terenie gminy.

Pan Dominik Bratkowski – mieszkaniec Lipia – przekazał, że jego sprawa toczy się już 4 rok. Przekazał, że przez pierwsze 3 lata nie był nawet uznany za stronę w sprawie, dopiero od sąsiadów dowiedział się, że wiatrak ma powstać w odległości około 230 m od jego zabudowań i jest to stanowczo za blisko. Zapytał czy nikt z ochrony środowiska nie widział, aby na taką odległość wyrazić zgodę na postawienie wiatraka. Dodał, że nie rozumie skąd ta decyzja.

Pan Roman Świtek powiedział, że nie jest tak jak sugeruje pan Walkowiak, że to dzięki niemu tak szybko Rada reaguje na problem chlewni w Pałczynie. Przekazał, że podjęty przez Radę dokument to stanowisko Rady do Burmistrza, natomiast sprawa poruszana przez mieszkańców Skotnik, Lipia jest dalej idąca. Poinformował, że prawdopodobnie na najbliższej sesji zostanie uchwalona uchwała, która dziś została przekazana do dalszych prac. Oznajmił, że wspiera protest mieszkańców Pałczyna i star się iść innym torem, ponieważ chciałby dokonać zmiany w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, które dają Burmistrzowi ramy do wydania negatywnej decyzji.

Pan J. Walkowiak wyjaśnił, że bardzo dobrze, że Rada takie stanowisko podjęła. Wyraził opinię, że obie sprawy są podobne, tylko jedna szkodzi zapachem, a druga falą i dotyczy znacznie większej liczby ludzi. Przekazał, że niektóre uchwały inny gmin w podobnych sprawach zostały w pierwszym podejściu unieważnione, ale Rada poprawiała pewne rzecz i uchwały obowiązują.

Pan R. Świtek powiedział, że nikt mieszkańców nie traktuje gorzej. Wniosek w sprawie przekazania projektu uchwały do dalszych prac został przegłosowany.

Pan L. Dopierała odczytał treść spornego zapisu ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, który brzmiał: „Art. 5 pkt. 4 uprzątnięcie błota, śniegu, lodu i innych zanieczyszczeń z chodników położonych wzdłuż nieruchomości, przy czym za taki chodnik uznaje się wydzieloną część drogi publicznej służącą dla ruchu pieszego położoną bezpośrednio przy granicy nieruchomości; właściciel nieruchomości nie jest obowiązany do uprzątnięcia chodnika, na którym jest dopuszczony płatny postój lub parkowanie pojazdów samochodowych”.

Pan A. Wnuk oznajmił, że chce odpowiedzieć pani Głowackiej o jego intencji przy składaniu wniosku o odwołanie Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.

Pani A. Głowacka odpowiedziała, że już zna intencje radnego, dlatego dziękuje za odpowiedź.

Pan Hubert Kubiak dodał, że stanowisko w sprawie rozbudowy chlewni w Pałczynie znacznie różni się od sprawy projektu uchwały, ponieważ stanowisko to deklaracja, która nie ma żadnego umocowania prawnego, natomiast projekt uchwały w sprawie odległości elektrowni wiatrowych, jeśli zostanie przyjęty będzie stanowił część prawa lokalnego, które należy przestrzegać.

Pan B. Pera zapytał pana Wnuka jaką konkretnie analizę pan radny chce otrzymać, bo nie za bardzo wie, jakie dokumenty przygotować.

Pan Wnuk powiedział, że słyszał, że nie jest stroną postępowania i nie może widzieć analizy, dlatego poprosi mieszkańców, aby wystąpili o jej udostępnienie. Przekazał, że w ustawie jest zapis, że przed wydaniem opinii środowiskowych osoba przygotowująca projekt opinii sporządza analizę ekonomiczno – środowiskową.

Ad 13

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXX sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2012 rok.
6. Sprawozdanie z działalności Posterunku Policji w Miłosławiu w 2012 r.
7. Sprawozdanie z działalności Straży Miejskiej w Miłosławiu w 2012 r.
8. Sprawozdanie z działalności jednostek Ochotniczej Straży Pożarnej z terenu gminy Miłosław w 2012 r.
9. stanowisko Rady Miejskiej w sprawie rozbudowy budynków inwentarskich do produkcji trzody chlewnej w Pałczynie
10. Projekt uchwały w sprawie przyjęcia regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Miłosław;
11. Uchwała Nr XXX/154/13 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Przeciwdziałania Narkomanii dla Gminy Miłosław na lata 2013 – 2015;
12. Uchwała Nr XXX/155/13 w sprawie wprowadzenia „Programu zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Miłosław”
13. Uchwała Nr XXX/156/13 w sprawie niewyrażenia/wyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki.
14. Projekt uchwały w sprawie odwołania Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej.