

OK.0002.13.2012

**Protokół nr XXVII/12
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 18 grudnia 2012 r. od godz. 16.00 do godz. 18.30
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XXVII sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, radnego Rady Powiatu pana Jerzego Mazurkiewicza, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza, pana Skarbnika – Henryka Przykłę, Prezesa KS Orlik Miłosław pana Piotra Trawińskiego. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy, przedstawiciela prasy.

Następnie pan Przewodniczący poprosił o uczczenie minutą ciszy pamięci zmarłego Honorowego Obywatela Gminy Miłosław profesora Jacka Woźniakowskiego.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił porządek obrad XXVII sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały lub zajęcie stanowiska w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2013 – 2027.
7. Uchwalenie budżetu Gminy Miłosław na 2013 rok:
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
 - b) odczytanie opinii Komisji właściwej ds. budżetu oraz pozostałych stałych Komisji Rady,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) przedstawienie ewentualnych autopoprawek Burmistrza do projektu uchwały budżetowej,
 - e) przedstawienie wniosków radnych w sprawie wniesienia poprawek do projektu uchwały budżetowej,
 - f) dyskusja nad autopoprawkami przedstawionymi przez Burmistrza i pozostałymi wnioskami zgłoszonymi przez radnych, oraz ich przegłosowanie,
 - g) głosowanie projektu uchwały budżetowej wraz z przyjętymi poprawkami zgłoszonymi przez radnych oraz autopoprawkami Burmistrza.
8. Pytania i wnioski radnych.
9. Wolne głosy i informacje.
10. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XXVI/12 z dnia 28 listopada 2012 r., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną pod nr 4 do protokołu.

Radny Hubert Gruszczyński zapytał czy koszt kredytu w wysokości 1.800.000,00 zł będzie wyższy czy niższy od zakładanego.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że zakładany koszt wynosił 580.000,00 zł, natomiast faktyczny koszt jest niższy i wynosi 530.000,00 zł.

Ad 6

Pan Skarbnik - Henryk Przykłota - przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2013 – 2027. Poinformował, że w dniu 15 listopada 2012 rok projekt uchwały został przedłożony Regionalnej Izbie Obrachunkowej w celu uzyskania opinii. Przekazał, że opinia RIO jest opinią pozytywną z zastrzeżeniami, a radni otrzymali dokument w celu zapoznania się z nim. Przekazał, że zastrzeżenia dotyczyły drobnych uchybień m. in: zapis o utracie mocy uchwały z poprzedniego roku powinien być rozszerzony o zapis „z późniejszymi zmianami”, w projekcie uchwały nie określono źródeł pokrycia zobowiązań. Dodał, że w opinii RIO została opisana również mała realność w zakresie wykonania dochodów z tytułu zbycia mienia. Zaznaczył, że dochody z tytułu zbycia mienia zostały obniżone o 2.000.000,00 zł. Oznajmił, że RIO wskazało, że w projekcie Wieloletniej Prognozy Finansowej nie wykazano 18.000,00 zł, jako zadania z „8” nie związanego z inwestycją, a także podkreśliło, że gmina spełnia warunki i w 2013 roku w skali spłat zobowiązań wskaźniki nie przekraczają 15% w stosunku roku i 60% w stosunku ogólnego zadłużenia do dochodów budżetu gminy.

Pan Romuald Barszcz powiedział, że radni z przyczyn obiektywnych nie są za bardzo poinformowani, ponieważ projekt uchwały z częścią opisową otrzymali przed sesją. Nadmieniał, że zgodnie z prawem radni oraz opinia społeczna 7 dni przed sesją powinni otrzymać materiały na sesję. Uznał, że trudno się ustosunkować do dokumentów. Stwierdził, że mając przed sobą Uchwałę RIO w Poznaniu z dnia 5 grudnia wyrażającą opinię pozytywną z zastrzeżeniami na temat projektu uchwały Klub Lewicy będzie głosował „przeciw” podjęciu uchwały, ponieważ również jak Skład Orzekający RIO ma poważne zastrzeżenia. Uznał, że RIO zwraca uwagę, iż zaplanowane dochody z tytułu zbycia mienia w kwocie 2.075.000,00 zł mogą okazać się, w kontekście niewykonania dochodów w tym roku, mało realistyczne. Dodał, że w tym zakresie Klub Lewicy również twierdzi, że wykonanie dochodów może być mało realistyczne, co powoduje, że Wieloletnia Prognoza Finansowa może „legnąć w gruzach”. Radny powiedział, że drugie zastrzeżenie Klubu jest takie, że RIO zauważyło, że do sprzedaży w tym roku gmina posiada działki o wartości 2.376.000,00 zł. Uznał, że RIO może nie wiedzieć, ale radni doskonale wiedzą, że te dochody w tym roku nie zostaną uzyskane, co może wpłynąć na poważne zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Stwierdził, że radni dowiedzą się jakie będą to zmiany podczas posiedzenia komisji w dniu 20 grudnia br. Uznał, że w ostatnich latach w pierwszej kolejności uchwalane były ostatnie zmiany w budżecie roku bieżącego, a następnie budżet na rok przyszły. Stwierdził, że nie wie skąd przyśpieszenie, ale jego zdaniem jest to zabawa „w kotka i myszkę” z Regionalną Izbą Obrachunkową. Poprosił

pana Skarbnika o podanie informacji na temat kwoty zadłużenia gminy, jaką zakończy się rok bieżący.

Pan Skarbnik odpowiedział, że według obliczeń wstępnych jest to kwota 14.649.603,00 zł. Dodał, że dokładnie będzie w stanie podać kwotę po zamknięciu roku budżetowego.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że w opinii RIO w pkt. 1 Skład Orzekający wskazuje, że zmniejszone zostały o 1.800.000,00 zł dochody i tą samą uchwałą zwiększono przychody z tytułu pożyczek i kredytów o kwotę 1.847.000,00 zł. Zapytał skąd wynika różnica.

Pan H. Przykłota wyjaśnił, że w ostatnio podejmowanej uchwale po stronie przychodowej Rada przypisała środki z tytułu planowanego zaciągnięcia kredytu w wysokości 1.800.000,00 zł oraz różnicę wolnych środków, która wychodzi z analizy budżetu na rok ubiegły, gdyż o taką kwotę wolne środki były nie doszacowane.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, Wnuk, A.) podjęła uchwałę Nr XXVII/143/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Miłosław na lata 2013 - 2027. Uchwała jest załączona pod nr 5 do protokołu sesji.

Ad 7

a) Pan H. Przykłota omówił projekt budżetu gminy Miłosław na 2013 rok przedstawiony w Zarządzeniu Burmistrza Gminy Miłosław Nr 44/2012 z dnia 14 listopada 2012 roku. Poinformował, że projekt budżetu został zaopiniowany pozytywnie z uwagami przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, a uwagi zostały usunięte w trakcie „modernizacji” projektu. Omówił główne założenia projektu budżetu zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej oraz zapoznał zebranych z załącznikami do projektu uchwały w porównaniu z zaproponowanymi autopoprawkami pana Burmistrza. Przekazał, że w pierwotnej wersji dochody budżetu zaplanowano w wysokości 27.859.103,23 zł, po korektach na dzień dzisiejszy dochody planowane są w kwocie 27.775.106,23 zł. Dochody bieżące wstępnie planowano w wysokości 26.797.355,12 zł, natomiast o korektach planuje się dochody bieżące w wysokości 25.466.853,23 zł. Dochody majątkowe w kwocie 2.392.250,00 zł umniejszono do kwoty 2.308.253,00 zł. Pan Skarbnik poinformował, że dotacje celowa na realizację zadań z zakresu administracji rządowej nie uległy zmianie, natomiast dotacje i środki zewnętrzne na finansowanie wydatków na realizację zadań finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt. 2 i 3 planowano w kwocie 300.250,00 zł, a obecnie planuje się kwotę 230.250,00 zł. Wydatki planowane były w kwocie 26.525.630,23 zł w tym wydatki bieżące w kwocie 25.040.707,90 zł i wydatki majątkowe w wysokości 1.484.922,33 zł, obecnie planuje się wydatki w wysokości 26.441.633,23 zł w tym wydatki bieżące w kwocie 25.069.899,15 zł oraz wydatki majątkowe 1.371.734,08 zł. Przekazał, że o kształtowaniu się dochodów i wydatków w poszczególnych działach mówią odpowiednio załączniki nr 1 i 2 do projektu uchwały. Dodał, że wydatki z zakresu administracji rządowej nie uległy zmianie, natomiast po korektach projektu budżetu został usunięty pkt. 2 ust. 2, ze względu na brak środków w budżecie. Wyjaśnił, że w zakresie planowanych kwot dotacji udzielanych z budżetu Gminy dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych planowano w kwocie 976.293,28 zł, a po zmianie ustalono kwotę 965.903,28 zł, z kolei dotacje dla jednostek spoza sektora finansów publicznych nie uległy zmianie. Dodał, że pozostałe paragrafy projektu uchwały nie ulegają zmianie. Podsumował, że zmiany poczynione w projekcie budżetu również związane były z wyeliminowaniem nieprawidłowości wskazanych przez RIO w opinii.

b) Pan J. Sobczak odczytał opinię stałych Komisji Rady Miejskiej w Miłosławiu, w tym Komisji Finansowo – Budżetowej o projekcie budżetu gminy Miłosław na 2013 rok, w której członkowie komisji Rady Miejskiej wyrazili pozytywną opinię na temat projektu budżetu Gminy na rok 2013. Opinia, o której mowa jest załączona pod nr 6 do protokołu.

c) Pan Skarbnik zapoznał radnych z główną sentencją Uchwały SO – 0952/21/8/Ko/2012 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 5 grudnia 2011 roku, w której Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca ze zm. w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie Zofia Ligocka, Renata Konowalek, wyraził opinię pozytywną z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław projekcie uchwały budżetowej Gminy Miłosław na 2013 rok. Opinia jest załączona pod nr 7 do protokołu.

d) Pan Skarbnik przedstawił wniosek w sprawie wprowadzenia poprawek do projektu budżetu. Autopoprawki są załączone pod nr 8 do protokołu. Dodał, że w trakcie roku budżet będzie modyfikowany w dół.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że pan Skarbnik czytał, iż obsługa długu wzrosła o 105.000,00 zł. Zapytał czy dochody zostały zwiększone o tą samą kwotę.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że zmieniono kierunek wydatkowania środków z innych wydatków, aby zasilić ten paragraf.

e) W tym punkcie żaden z radnych nie złożył wniosku o poprawkę do projektu budżetu na 2013 rok.

f) Pan R. Barszcz zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby ograniczył w tym punkcie do dyskusji przed rozpoczęciem kolejnego punktu uzasadniając, że radny albo zgłasza „za” budżetem z autopoprawkami albo „przeciw”, ale nie ma sensu dwa razy głosować. Pan Przewodniczący zgodził się z radnym i otworzył kolejny punkt obrad.

g) W tym punkcie pan Przewodniczący zachęcił do dyskusji radnych.

Pan R. Barszcz stwierdził, że dziś Rada podejmuje jedną z najważniejszych uchwał w trakcie roku. Stwierdził, że od tego jaki będzie budżet zależy codzienne życie i troski mieszkańców, rozwój gminy. Dodał, że w imieniu Klubu, który reprezentuje i w imieniu którego zabiera głos, przedstawi stosunek do projektu budżetu. Oznajmił, że Klub Lewicy nie poprze projektu budżetu na 2013 rok, ponieważ w Radzie są Lewicą społeczną, a nie polityczną. Dodał, że Klub Lewicy ma poważne zastrzeżenia do prezentowanego projektu budżetu. Uznał, że budżet na przyszły rok jest budżetem antyspołecznym, ponieważ Rada przyjęła 4% wzrost podatków i opłat lokalnych. Zapytał, która część społeczeństwa gminy będzie miała wzrost płac realnych o 4%. Oznajmił, że grozi kryzys gospodarczy, wzrost bezrobocia, być może recesja, jeśli chodzi o rozwój kraju. Przypomniał, że Klub Lewicy proponował wzrost podatków o stopień inflacji w budżecie państwa czyli 2,7% w stosunku do stawek obowiązujących w roku bieżącym. Stwierdził, że „pół biedy” byłoby gdyby pan Burmistrz po stronie wydatków również przyjął 4% wzrost, jednak wydatki wzrosły o 2,7%, a reszta poszła na ratowanie finansów gminy, czy jak stwierdził radny Gruszczyński na ratowanie Burmistrza. Uznał, że Klub Lewicy społecznej nie może się na to zgodzić, bo

dlaczego społeczeństwo gminy ma odpowiadać za błędy rządzących. Oznajmił, że druga sprawa to podatek rolny. Przypomniał, że w gminach sąsiednich i w kraju podatek kształtował się w wysokości 50 – 55 zł, a nawet w przypadku Nekli 57 zł. Stwierdził, że dla niektórych radnych, którzy zadbali o własną kieszeń, obrazoburczą była propozycja radnego Gruszczyńskiego - 45 zł. Stwierdził, że jeśli radni przy konstruowaniu budżetu będą patrzeć przez pryzmat własnej kieszeni, daleko nie zajdą. Powiedział, że podatki od gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej są na poziomie 75 - 80% kwoty bazowej ustalonej przez Ministra Finansów, natomiast w przypadku podatku rolnego jest to 55% kwoty bazowej. Wyjaśnił, że kolejnym powodem, dla którego Klub Lewicy uznaje projekt budżetu za antyspołeczny jest wprowadzenie opłaty śmieciowej. Dodał, że niewielu radnych głosowało „przeciw” proponowanemu rozwiązaniu, czego pokłosiem jest chociażby sprzeciw wspólnoty mieszkaniowej. Oznajmił, że ustawodawca przesunął do końca stycznia możliwość podjęcia czy zmiany uchwał i być może Rada zmieni niesprawiedliwą z punktu widzenia społecznego uchwałę śmieciową. Następnie radny oznajmił, że budżet na przyszły rok jest budżetem nierealnym, o czym mówi także opinia RIO. Stwierdził, że budżet w zakresie subwencji zależy od budżetu państwa i jeśli w budżecie państwa coś się zmieni to wpłynie to na budżet gminy, który będzie niewykonalny. Radny oznajmił, że budżet jest budżetem antyrozwojowym, ponieważ w planie wydatków majątkowych na 2013 rok nie zostało wprowadzone nic nowego, zadania zostały przeniesione z roku poprzedniego, jedynie uwzględnione zostały zadania realizowane w ramach funduszu sołeckiego. Podsumował, że plan wydatków majątkowych to tylko 1.371.000,00 zł. Dodał, że ostatnio sloganem radnych z Miłosławia było hasło „cierpliwość się kończy”, aby nadać priorytet Miłosławowi, naciskać Burmistrza. Przypomniał, że on miał inne zdanie po analizie posiadanych dokumentów, których nie można przeskoczyć. Uznał, że w 2013, a idąc dalej w 2014 roku obawia się, że nie znajdą się środki na wydatki majątkowe w Miłosławiu i tym się zakończy kadencja radnych. Podkreślił, że w Miłosławiu potrzebne jest 20.000.000,00 zł na budowę dróg osiedlowych na Biedaczkowie, budowę nowego przedszkola, budowę parkingu przed Urzędem Gminy, dokończenie kanalizacji w Miłosławiu, rewitalizację Placu Wiosny Ludów i rewitalizację targowiska. Przekazał, że w świetle prognoz długoterminowych dopiero w 2021 roku raty kapitałowe przy założeniu braku dochodów majątkowych będą niższe niż 1.000.000,00 zł. Stwierdził, że w przyszłych latach czeka gminę bieda i sceptycznie to wygląda jeśli chodzi o Miłosław. Oznajmił, że liczy, że radni z Miłosławia przychylią się do wniosku Klubu i będą głosować przeciw podjęciu budżetu. Powtórzył, że Klub Lewicy nie poprze prezentowanego projektu uchwały w sprawie budżetu gminy na 2013 rok.

Pan Hubert Kubiak oznajmił, że radny Barszcz twierdził, że Klub nie poprze budżetu, ponieważ jest antyspołeczny m. in. ze względu na uchwaloną opłatę śmieciową. Stwierdził, że z tego punktu widzenia wszystkie budżety gmin są antyspołeczne, ponieważ żadna forma opłaty nie jest sprawiedliwa. Przypomniał, że propozycja ustalenia ceny żyta do celów wymiaru podatku rolnego w wysokości 45 zł wyszła od niego, a za propozycją głosował on sam, pan Barszcz proponował 50 zł, najniższa propozycja była 40 zł. W odniesieniu do projektu budżetu na 2013 rok oznajmił, że nie ma możliwości patrząc na realne możliwości poczynienia dużych i sensowych oszczędności. Wyraził nadzieję, że wszystkie postulaty i pomysły w zakresie oszczędności w przyszłym roku zostaną przez pana Burmistrza poczynione we wszystkich jednostkach organizacyjnych od Urzędu Gminy rozpoczynając.

Pani Hanna Spychała oznajmiła, że nie zgadza się z radnym Barszczem, ponieważ uwagi radnego byłyby na miejscu gdyby w gminie nie robiło się nic. Oznajmiła, że w poprzednich latach gmina zrobiła bardzo duże inwestycje jak budowa kanalizacji i oczyszczalni ścieków w Orzechowie, budowa Szkoła Podstawowej i hali sportowej w Bugaju. Stwierdziła, że dochody gmina ma jakie ma, a finansowanie inwestycji odbywało się ze środków własnych, zaciąganych kredytów oraz dofinansowań środkami zewnętrznymi.

Oznajmiła, że każdy kto przeprowadza w gospodarstwie domowym duże inwestycje musi pogodzić się z tym, że przez kolejne lata będzie musiał oszczędzać i szukać oszczędności. Zauważyła, że zadaniem Rady jest szukanie oszczędności, budżet uważa za realny w tym momencie i będzie głosowała „za” budżetem.

Pan H. Gruszczyński przypomniał, że złożył odrębne zdanie do projektu budżetu i chciałby to uzasadnić. Przekazał, że projekt budżetu na 2013 rok w pełni pokazuje w jakiej sytuacji jest gmina. Nie zgodził się z radną Spychałą, że inwestycje poczynione w poprzednich latach wpływają na dzisiejszą sytuację gminy, ponieważ dochody są jakie są, a gmina więcej wydaje niż zarabia. Podał przykład, że w nowym roku gmina wyda 14.000.000,00 zł na wynagrodzenia, co stanowi około 50% budżetu. Stwierdził, że jako przedsiębiorca wie, jak można inwestować. Zwrócił uwagę, że pan Burmistrz nie wprowadził żadnego programu naprawczego dla gminy, mimo, że on od dwóch lat apeluje o inwestycje oraz oszczędności. Oznajmił, że gmina za dużo wydaje, na rzeczy które są niepotrzebne na dzień dzisiejszy. Uznał, że w wydatkach bieżących dużo oszczędności można znaleźć, o czym pan Burmistrz doskonale wie. Podkreślił, że mieszkańcy gminy od wielu lat płacą najwyższy w powiecie podatek od nieruchomości. Zapytał na co podatki są przeznaczane, skoro gmina nie inwestuje. Dodał, że każdy wie, w jakim stanie jest przedszkole w Miłosławiu. Wyraził opinię, że środki są inwestowane tam gdzie nie powinny i każdy radny powinien się zastanowić nad jakim budżetem głosuje.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz oznajmił, że to co powiedzieli radni Barszcz oraz Gruszczyński jest obraźliwe, wzburzające i bezczelne. Zaproponował, aby szkołę rozebrać i dzieci uczyć pod namiotami, a turnieje odbywać się będą szopce. Stwierdził, że zarzuty, że przeprowadzone inwestycje są niepotrzebne to zwykłe slogany nie mające żadnego pokrycia. Oznajmił, że budżet nie jest antyspołeczny tylko pełen odpowiedzialności. Dodał, że gmina szuka możliwości, aby w najbliższych latach przejść przez okres spłat dużych rat, stąd taki biedny budżet, co radna Spychała wyjaśniła dostatecznie. Powiedział, że nie wie, jak po takim wyjaśnieniu można stawiać zarzuty w postaci słów radnego Gruszczyńskiego. Wyjaśnił, że nie miał zamiaru zabierać głosu, ale jego wzburzenie wynikało z bezczelności członków Klubu Lewicy, którzy niedawno mówili, że nie ma opozycji w Radzie. Podsumował, że dobrze, że Lewica jest w Radzie, Rada jest bardziej kolorowa, ponieważ są odpowiedzialni członkowie Klubu i pozostali radni jak baranki, które nie wiedzą co się dzieje. Przypomniał, że podatek rolny wzrósł o 5%.

Pan Roman Świtek oznajmił, że chciałby odnieść się do wypowiedzi radnego Barszcza. Oznajmił, że wydaje mu się, że przez ostatnie dwa lata radny Barszcz nie uczestniczył w sesjach, ponieważ zapomniał ile inwestycji zostało przeprowadzonych na terenie gminy, za jakie pieniądze. Dodał, że być może gmina wyprzedziła swoje możliwości, ale to możliwość pozyskania środków spowodowała taką sytuację. Pan Świtek określił pana Barszcza mianem radnego miłosławskiego, a nie gminnego, uzasadniając, że radny powinien się kierować dobrem całej gminy. Zaznaczył, że radny Barszcz twierdzi, iż brak inwestycji jest spowodowany niskim wzrostem podatku rolnego, nie o 25% jak proponował radny Barszcz. Zwrócił uwagę, że w zakresie pozostałych podatków radny Barszcz proponował podwyżkę o 2,7%. Powiedział, że radny nigdzie poza Miłosławiem nie widzi biedy, choć był ostatnio w Lipiu, gdzie mieszkańcy również czekają na budowę drogi.

Pan R. Barszcz oznajmił, że nie zgadza się z wypowiedziami pana Świtka i pana Mazurkiewicza. Dodał, że kiedyś usłyszał mądre zdanie, że wielkość ludzi władzy poznać nie po tym jak mówią co zrobili, ale po tym, że mówią czego nie udało im się zrobić. Stwierdził, że nikt nie podważa ostatnich inwestycji. Powtórzył, że na ostatniej sesji przypomniał, że

głosował „za” budżetem gminy na 2011 rok, mimo zastrzeżeń co do niektórych inwestycji. Powiedział, że aby wejść w kanalizację gmina trzy lata przygotowywała budżet, aby w 2011 roku stworzyć furtkę dla zaciągnięcia kredytu. Stwierdził, że popełniono wiele błędów, przez wiele lat nie przeprowadzono żadnej reformy finansów samorządowych. Powtórzył, że za dużo gmina wydaje w stosunku do dochodów. Przypomniał, że w 2010 i 2013 roku chciał zmian systemowych, bo 30.000,00 zł oszczędności z diet sołtysów i radnych to żadne pieniądze. Oznajmił, że w trakcie dwóch kadencji chciał likwidacji Straży Miejskiej, bo już wówczas zwrócił uwagę, że w świetle dochodów gminy nie stać na utrzymanie jednostki. Oznajmił, że dwukrotnie w kadencji 2006 – 2010 dla zbilansowania budżetu na koniec roku zaciągane były kredyty w wysokości 600.000,00 zł i 1.000.000,00 zł. Stwierdził, że nikt nie mówi, że nic się w gminie nie robi. Powiedział, że dużo zostało zrobione, ale jako euroentuzjasta cieszy się, ponieważ bez środków zewnętrznych nic by gmina nie zrobiła.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie projektu uchwały budżetowej wraz z autopoprawkami Burmistrza.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, Wnuk, A.) podjęła uchwałę Nr XXVII/144/12 w sprawie budżetu gminy na 2013 rok. Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu sesji.

Ad 8

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że ma uwagę do autopoprawki pana Burmistrza dotyczącej zdjęcia z inwestycji zadania związanego z budową placu zabaw w Gorzycach, na co z budżetu gminy miała zostać przeznaczona kwota 15.000,00 zł. Zapytał czy jest to kara dla mieszkańców, czy kara dla dzieci z Gorzyc. Zapytał czy 15.000,00 zł ma uratować budżet gminy. Stwierdził, że skoro nie ma żadnego planu naprawczego, to nie wierzy, że 15.000,00 zł uratuje budżet gminy. Wyraził nadzieję, że pan Burmistrz zgodnie z zapewnieniami podejmie działania w kierunku ratowania budżetu, dotrzyma słowa i pokaże że jest prawdziwym gospodarzem.

Pan Andrzej Wnuk poinformował, że 16 grudnia br. we Wrześni radny Hubert Gruszczyński został wyróżniony nagrodą Obywatelski Sukces Roku 2012 przez posła Tadeusza Tomaszewskiego. Pogratulował radnemu działalności na rzecz społeczności lokalnej na Bugaju i dla dobra gminy.

Pan J. Sobczak pogratulował radnemu w imieniu Rady.

Ad 9

Pan J. Sobczak poinformował, że w trakcie ferii zimowych, jak co roku, organizowany będzie Turniej Piłki Siatkowej o Puchar Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miłosławiu. Dodał, że informacja na temat Turnieju pojawi się w lokalnej prasie. Poprosił sołtysów o przekazanie informacji mieszkańcom sołectw.

Pan Zdzisław Czech – mieszkaniec Miłosławia – poinformował, że radni zostali zapoznani z pismem wspólnoty mieszkaniowej, która wyraża negatywne stanowisko odnośnie metody naliczania opłaty za śmieci. Wyraził zdziwienie, że gmina przyjęła metodę opłaty od gospodarstwa domowego, gdy wszystkie gminy w powiecie zdecydowały się na metodę od mieszkańca. Dodał, że na wsi możliwości zagospodarowania mogą prowadzić do oszczędności, ponieważ 1/3 odpadów można ograniczyć. Przekazał, że w przypadku wspólnoty mieszkaniowej, której jest członkiem, według wyliczeń poczynionych kilka lat temu koszty zmieniały się w kolejnych latach minimalnie. Poinformował, że w kolejnych latach na osobę opłata za śmieci wynosiła: w 2007 roku – 3 zł, w 2008 roku – 4,30 zł, w 2009

roku - 3,70 zł, w 2010 – 4,79 zł, w 2011 – 5,40 zł. Przekazał, że wspólnota korzysta z usług przedsiębiorstwa PUK Września i nadal mieszkańcy chcą z usług firmy korzystać. Oznajmił, że można by pomyśleć, że ustawa idzie z duchem czasu i nie zastanawiano się nad szczegółami. Uznał, że jest za tym, aby w Internecie informacje pojawiały się na czas na nie z dużym opóźnieniem. Mieszkaniec podziękował dziennikarzom, dzięki którym dowiedział się jakie opłaty ustalono w sąsiednich gminach: w Nekli - 9 zł od osoby, w Pyzdry – 8 w Kołaczku – 8 zł. Uznał, że nie był na sesji, ale z prasy dowiedział się, że w Miłosławiu brano pod uwagę problem prorodzinny. Zapytał gdzie jest problem osób starszych. Zaznaczył, że we wspólnocie, którą reprezentuje na 12 rodzin 11 to rodziny starsze. Zapytał czy zakłady pracy i instytucje publiczne, targowiska również zostaną objęte kosztami czy tylko mieszkańcy. Stwierdził, że skoro płacą wszyscy to po co jednostka ma oszczędzać. Uznał, że w myśl takiego rozumowania uczeni mieszkańcy muszą cierpieć. Stwierdził, że ma szereg wątpliwości i liczył na odpowiedź ze strony Przewodniczącego Rady Miejskiej i pana Burmistrza. Przekazał, że jeśli mieszkanie jest opalone opałem stałym to z pięciu ton opału dwa razy tyle może być żużla śmieci. Zapytał co w przypadku bloków, gdzie media są pełne a obciążenie takie samo jak pozostałych. Uznał, że skoro ustawa zakłada, że ma płacić każdy to niech każdy płaci, aby nie było wykrętów, że ten co ustala prawo nie będzie ponosił kosztów, a ostatni zapłacić musi. Dodał, że mieszkańcy wspólnoty nie uchylają się od płacenia, ale nie zgadzają się, aby było to 300%. Stwierdził, że średnia wysokości opłat z internetu to 7 do 15 zł, to w gminie Miłosław nie może być to drugie tyle. Zapytał co w sytuacji kiedy osoba pozostanie sama. Uznał, że Rada poszła na łatwiznę. Zwrócił się do mieszkańców Miłosławia, aby nie udawali, że nic się nie stało, bo stało się w jego zdaniem bardzo dużo i błąd trzeba szybko naprawić. Dodał, że w blokach produkcja śmieci jest rozliczna od lat, to trzeba godzić się z tym, że dla mieszkańców bloku powinna być ustalona oddzielna stawka opłaty. Stwierdził, że zależy kto wygra przetarg, jak koszty będą rozliczane oraz czy nie powstanie nowe stanowisko w Urzędzie, które również będzie obciążać kosztami. Stwierdził, że jeden z mieszkańców wspólnoty dzwonił z zapytaniem, jednak w końcu nie uzyskał konkretnej odpowiedzi, a odośnie informacji żadnych informacji nie było. Przekazał, że statystycznie 300 kg śmieci rocznie produkuje mieszkaniec, a z jego wyliczeń wynika, że jest to 200 kg. Powiedział, że ustawa zostanie zmieniona i samorządy w ciągu roku będą mogły zmieniać uchwały o metodzie opłaty. Przekazał, że oczekiwał, iż na pismo złożone do Urzędu zgodnie z kodeksem cywilnym otrzyma odpowiedź w ciągu dwóch tygodni. Oznajmił, że wspólnota będzie wdzięczna jeśli ich wniosek będzie pozytywnie rozpatrzony.

Pan J. Sobczak oznajmił, że miał wątpliwości do samej ustawy oraz do podejmowanej uchwały. Stwierdził, że wielu radnych miało różne zdania, ale uchwała jest często sprawą kompromisu.

Pan Jerzy Mazurkiewicz – Prezes Lokalnej Grupy Działania „Z nami warto” – oznajmił, że gmina jest członkiem LGD, dlatego czuje się w obowiązku przekazać pewne informacje. Poinformował, że Lokalna Grupa Działania ma do wykorzystania środki nie tylko dla gmin, ale także dla mieszkańców i organizacji. Przekazał, że w listopadzie Minister Rolnictwa podpisał zmianę do Rozporządzenia dotyczącego wdrażania lokalnej strategii rozwoju. Wyjaśnił, że istotne zmiany dotyczą zwiększenia kwoty dofinansowania małych projektów do 50.000,00 zł oraz zwiększenie maksymalnej kwoty do wykorzystania przez beneficjenta w jednym rozdaniu ze 100.000,00 zł do 200.000,00 zł (dotyczy gmin i instytucji kultury). Stwierdził, że w związku z opóźnieniem wejścia w życie zmian Rozporządzenia LGD zrezygnowała z naboru w czwartym kwartale i przeniosła nabór na pierwszy kwartał 2013 roku. Wymienił, że do wykorzystania są środki: w ramach Odnowy Wsi 140.000,00 zł, na Małe Projekty 512.000,00 zł oraz 362.000,00 zł na różnicowanie w kierunku działalności nierolniczej oraz 222.000,00 zł na tworzenie małych i mikro przedsiębiorstw. Podsumował, że

LGD ma do rozdysponowania łącznie kwotę 1.200.000,00 zł. Dodał, że w lutym mile widziane będą wnioski o dofinansowanie w przedstawionych zakresach. Nadmienił, że istotną zmianą jest również, to że środki na różnicowanie działalności i tworzenie przedsiębiorstw na terenach wiejskich i w miastach do 100.000,00 zł można otrzymać nie więcej niż 50.000,00 zł dofinansowania. Następnie pan Mazurkiewicz poinformował, że LGD uzyskała dyplom za zajęcie III miejsca za najwyższe wykorzystanie środków przez Lokalne Grupy Działania w Wielkopolsce. Powiedział, że Urząd Marszałkowski ocenia działanie LGD wysoko, a on sam cieszy się z ilości środków do rozdysponowania. Przekazał, że na spotkaniu z Ministrem Rolnictwa określono, że lokalne grupy działania w nowym rozdaniu na 2015 rok mają większe umocowanie w wysokości 5% z całego budżetu więcej niż dotychczas, lokalne grupy działania będą tworzone tam gdzie liczba mieszkańców jest większa niż 30.000 i mniejsza niż 120.000 mieszkańców, a od 2015 roku lokalne grupy działania będą realizowały tzw. Małe projekty od momentu złożenia wniosku małe projekty do zakończenia projektu. Przekazał, że w 2016 roku pojawi się działanie w PROW dotyczące małych ulic i dróg wiejskich. Podsumował, że do nietrafionych decyzji i spraw, o których mówią radni dochodzi jeszcze jedna, z której Burmistrz musi się rozliczyć. Przekazał, że Urząd Marszałkowski przyznał Dyplom dla gminy Miłosław za zajęcie I miejsca w kategorii największa ilość zawartych umów przyznanych w ramach działania Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich. Wręczył dyplom panu Burmistrzowi w imieniu Marszałka Województwa Wielkopolskiego.

Pan J. Sobczak pogratulował panu Burmistrzowi jak i Prezesowi Lokalnej Grupy Działania sukcesów i przyznanego wyróżnienia.

Ad 11

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zakończył XXVII sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwałę Nr XXVII/143/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2013 – 2027.
6. Opinia Komisji stałych o projekcie budżetu gminy Miłosław na 2013 rok;
7. Wniosek Burmistrza w sprawie wprowadzenia poprawek do projektu budżetu na 2013 rok;
8. Opinia RIO o projekcie budżetu na 2013 rok;
9. Uchwała Nr XVI/88/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miłosław na 2013r.