

**Protokół nr XVI/12
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu
odbytej w dniu 27 stycznia 2012 r. od godz. 16.00 do godz. 19.30
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Na wstępie Przewodniczący Rady Miejskiej - pan Jarosław Sobczak - otworzył XVI sesję Rady Miejskiej witając radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza, jego Zastępcę, pana Skarbnika, Kierownika Posterunku Policji pana Romana Nowaka, kierowników jednostek organizacyjnych, dyrektorów szkół, przedszkoli, pozostałych pracowników Urzędu Gminy, mieszkańców gminy oraz przedstawiciela prasy.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił zebranym porządek obrad sesji, który przedstawiał się w następujący sposób:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.
7. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Finansowo - Budżetowej na 2012 rok.
8. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych na 2012 rok.
9. Zatwierdzenie planu pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2012 rok.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) wyboru ławnika w wyborach uzupełniających do Sądu Rejonowego we Wrześni
 - odczytanie opinii zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników,
 - wybór Komisji Skrutacyjnej,
 - tajne głosowanie,
 - ogłoszenie wyników głosowania.
 - b) pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2011 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej;
 - c) wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych
 - d) uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027.
11. Uchwalenie budżetu Gminy Miłosław na 2012 r.:
 - a) przedstawienie projektu uchwały budżetowej,
 - b) odczytanie opinii komisji, w tym Komisji Finansowo-Budżetowej,
 - c) odczytanie opinii Regionalnej Izby Obrachunkowej,
 - d) odczytanie wniosku Burmistrza w sprawie wprowadzenia poprawek do projektu budżetu,

- e) dyskusja nad projektem uchwały budżetowej wraz z poprawkami do projektu budżetu,
- f) głosowanie poprawek Burmistrza,
- g) głosowanie innych wniosków zgłoszonych przed sesją lub na sesji,
- h) głosowanie projektu uchwały budżetowej wraz z przegłosowanymi poprawkami.

12. Pytania i wnioski radnych.

13. Wolne głosy i informacje.

14. Zamknięcie sesji.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XV/11 z dnia 29 grudnia 2011 r., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną pod nr 4 do protokołu.

Pan Burmistrz przedstawił sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli na poszczególnych stopniach awansu zawodowego w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2011 rok. Sprawozdanie jest załączone pod nr 5 do protokołu.

Pan Romuald Barszcz zapytał kto i w jakiej kwocie jest głównym dłużnikiem w podatku od nieruchomości od osób prawnych.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że największym dłużnikiem w podatku od nieruchomości od osób prawnych jest przedsiębiorstwo „Mikon S.A.” w likwidacji. Wyjaśnił, że nie doszło do ostatecznej likwidacji przedsiębiorstwa, stąd cały czas naliczany jest podatek i powstaje zaległość.

Ad 6

W tym punkcie obrad radny Zbigniew Mazurkiewicz - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej – poinformował, że członkowie Komisji spotkali się 19 stycznia br. w celu opracowania planu pracy na 2012 rok. Następnie przedstawił zebranym plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok.

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok, który jest załączony pod nr 6 do protokołu.

Ad 7

Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej – pan Andrzej Kasprzak – przedstawił plan pracy Komisji na 2012 rok.

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła plan pracy Komisji Finansowo – Budżetowej na 2012 rok. Plan, o którym mowa jest załączony pod nr 7 do protokołu.

Ad 8

Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych - radny Jan Cicharski - zapoznał zebranych z planem pracy Komisji w 2012 roku.

Rada jednogłośnie (15 głosami "za") przyjęła plan pracy Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych. Plan pracy stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Ad 9

Pani Krystyna Dobroczyńska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawiła zebrany plan pracy Komisji na 2012 rok.

Rada jednogłośnie (15 głosami "za") przyjęła plan pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska, który jest załączony pod nr 9 do protokołu.

Ad 10

a) Pan J. Sobczak poinformował, że w dniu 25 listopada 2011 roku Prezes Sądu Okręgowego w Poznaniu zwrócił się do Rady Miejskiej w Miłosławiu z prośbą o przeprowadzenie wyborów uzupełniających ławników do Sądu Rejonowego we Wrześni przez dokonanie wyboru jednego ławnika, argumentując, że sytuacja jaka zaistniała po wyborach ławników w zakresie planu ilościowego ławników uniemożliwia prawidłową pracę Sądu Rejonowego we Wrześni. Przekazał, że wpłynęły zgłoszenia dwóch kandydatów: pani Bożeny Głowackiej oraz pana Andrzeja Łyskawy. Odczytał informację na temat kandydatów.

- Pani Alicja Zabiszak – Przewodnicząca Zespołu do zaopiniowania kandydatów na ławników – odczytała protokół zespołu opiniującego z dnia 26 stycznia 2012 roku. Protokół stanowi załącznik nr 10 do protokołu sesji.

- W tym punkcie Rada przystąpiła do wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Pan J. Sobczak poprosił o zgłaszanie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Zaproponował, aby w skład Komisji Skrutacyjnej weszli członkowie zespołu opiniującego, czyli pani Alicja Zabiszak oraz panowie Jan Cicharski oraz Marian Stachowiak. Członkowie zespołu wyrazili zgodę na pracę w Komisji Skrutacyjnej. Innych kandydatur nie zgłoszono.

Rada jednogłośnie (15 głosami "za") powołała Komisję Skrutacyjną ds. wyboru ławników w osobach p. A. Zabiszak, p. J. Cicharski, p. M. Stachowiak.

- Komisja Skrutacyjna rozpoczęła pracę. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej - radna Alicja Zabiszak zapoznała radnych z zasadami głosowania na ławników. Komisja Skrutacyjna przeprowadziła tajne głosowanie prosząc o głosowanie radnych wyczytanych kolejno z listy obecności.

- Po przeprowadzeniu głosowania Komisja Skrutacyjna przystąpiła do liczenia głosów. Przewodnicząca Komisji Skrutacyjnej odczytała protokół wyników głosowania dla wyborów ławników w dniu 27 stycznia 2012 roku.

Pan Przewodniczący odczytał treść uchwały Nr XVI/84/12 w sprawie wyboru ławnika w wyborach uzupełniających do Sądu Rejonowego we Wrześni. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

b) Pan Szyman Przybylski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu – przedstawił projekt uchwały w sprawie pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2011 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej.

Pan R. Barszcz poinformował, że przy opiniowaniu materiałów na sesję część radnych zakwestionowała prezentowany projekt uchwały. Dodał, że ma na uwadze pragmatyzm, jeśli chodzi o budowanie w przyszłości budżetu gminy. Stwierdził, że wychodząc z założenia, że

coraz więcej odbiorców odprowadza ścieki, zwiększą się przychody zakładu budżetowego, koszty również ale w mniejszym stopniu, czyli w rezultacie pozostaje dochód. Poinformował, że według grupy radnych powstały dochód powinien być odprowadzony do budżetu gminy, zważywszy na kryzys, ilość zadań jakie czeka gminę, kończący się zasób mienia komunalnego. Dodał, że kiedyś będzie trzeba szukać innych możliwości zwiększenia dochodów budżetu. Stwierdził, że dzisiejsza uchwała powinna być zaczątkiem tego typu działania.

Rada 12 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy 3 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak,) podjęła uchwałę Nr XVI/85/12 w sprawie pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2011 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej. Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

c) Pan Piotr Zaworski – Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa – przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych.

Rada jednogłośnie podjęła Uchwałę nr XVI/86/12 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych. Uchwała jest załączona pod nr 13 do protokołu.

W tym momencie pan Przewodniczący ogłosił 15 - sto minutową przerwę w obradach sesji.

d) Po przerwie pan Skarbnik Henryk Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Dodał, że prezentowany projekt uchwały różni się od pierwotniej wersji, a wprowadzone zmiany są uzależnione od wprowadzonych zmian w projekcie uchwały budżetowej.

Pan R. Barszcz podkreślił, że tak jak wspomniał pan Skarbnik Wieloletnia Prognoza Finansowa musi być spójna z uchwałą budżetową. Zwrócił się do pana Skarbnika, że wierzy, że jest to dokument rzetelny, jednak stwierdził, że powinien go otrzymać w dniu 19 stycznia 2012 roku. Powtórzył, że zgodnie z ustawą dokument powinien otrzymać siedem dni przed sesją, czyli podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 19 stycznia 2012 roku.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że projekt uchwały w powyższej sprawie złożony w formie Zarządzenia Burmistrza niewiele różni się od opracowania przedłożonego radnym w dniu dzisiejszym. Stwierdził, że główne cele i założenia na rok 2012 i lata następne nie uległy dużej zmianie, dlatego jeśli ktoś zapoznał się z wersją zaprezentowaną w zarządzeniu Burmistrza nie powinien mieć problemu ze zrozumieniem wprowadzonych zmian.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła Uchwałę nr XVI/87/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027. Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

Ad 11

a) Pan H. Przykłota omówił projekt budżetu gminy Miłosław na 2012 rok przedstawiony w Zarządzeniu Burmistrza Gminy Miłosław Nr 53/2011 z dnia 14 listopada 2011 roku. Poinformował, że projekt został zaopiniowany pozytywnie z uwagami przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Poznaniu, a uwagi zostały usunięte w trakcie „modernizacji” projektu. Omówił główne założenia projektu budżetu zarówno po stronie dochodowej, jak i wydatkowej oraz zapoznał zebranych z załącznikami do projektu uchwały.

Pan Andrzej Wnuk zwrócił się do radcy prawnego o wyjaśnienie pojęcia „projekt uchwały budżetowej”, ponieważ jego zdaniem nastąpiła pomyłka. Stwierdził, że na sesji

prezentowane są projekty uchwał podejmowanych, a nie to co miało miejsce 14 listopada. Zapytał radczynię prawną czy dziś radnym powinien zostać zaprezentowany projekt uchwały budżetowej w aktualnym brzmieniu.

Pan Burmistrz stwierdził, że radny Wnuk źle interpretuje zapisy punktu 11 oraz poszczególnych podpunktów porządku obrad. Dodał, że w jego rozumieniu punkt 11 a, który brzmi: „przedstawienie projektu uchwały budżetowej” dotyczy przedstawienia projektu budżetu z dnia 14 listopada, który jest podstawą dzisiejszej sesji i dyskusji, natomiast „dyskusja nad projektem uchwały budżetowej wraz z poprawkami do projektu budżetu” znajduje się w punkcie 11 e porządku obrad. Wyjaśnił, że jest to procedura, która obejmuje przedstawienie projektu uchwały budżetowej z 14 listopada 2011 roku, przedstawienie opinii Komisji o projekcie budżetu, przedstawienie opinii RIO o projekcie budżetu z 14 listopada 2011 r, wnioski w sprawie wprowadzenia zmian do projektu budżetu. Zwrócił się do radnego, że chyba nie śledzi uważnie zapisów porządku obrad.

Pan J. Sobczak stwierdził, że wystąpiła sprzeczność, ale odpowiedź została udzielona.

b) Pan J. Sobczak odczytał opinię stałych Komisji Rady Miejskiej w Miłosławiu, w tym Komisji Finansowo – Budżetowej o projekcie budżetu gminy Miłosław na 2012 rok, w której członkowie komisji Rady Miejskiej wyrazili pozytywną opinię na temat projektu budżetu Gminy na rok 2012. Opinia, o której mowa jest załączona pod nr 15 do protokołu.

Pan R. Barszcz stwierdził, że sprawozdanie jest niekompletne, ponieważ jego wniosek o umniejszenie wydatków związanych z dowożeniem dzieci do szkół nie miał racji bytu, ponieważ była to informacja nieoficjalna. Oznajmił, że formalne wnioski ze wskazaniem źródła finansowania zgłosił tylko on, jako Romuald Barszcz, choć dokumenty mówią o opinii Komisji.

c) Pan Skarbnik zapoznał radnych z główną sentencją Uchwały SO – 0952/26/8/Ko/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2011 roku, w której Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie Renata Konowalek, Józef Goździkiewicz wyraził opinię pozytywną z uwagami o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław projekcie uchwały budżetowej Gminy Miłosław na 2012 rok.

Pan R. Barszcz powiedział, że Regionalna Izba Obrachunkowa w opinii zapisała uwagę: „Do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu nie wpłynęła uchwała w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej”. Poprosił pana Skarbnika o wyjaśnienie przyczyn zaistniałej sytuacji.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że ma przygotowany projekt uchwały w powyższej sprawie, jednakże kiedy sprawę konsultował w RIO usłyszał, że ma się nie spieszyć, w pierwszej kolejności uchwalić budżet, ponieważ obecna procedura nie odbiega od trybu uchwalania budżetu zmieniły się jedynie terminy oraz zakres informacji do projektu budżetu. Dodał, że radni będą mieli projekt uchwały do dyspozycji w najbliższym czasie.

Pan A. Wnuk zwrócił uwagę, że w odniesieniu do projektu budżetu na 2011 rok RIO sformułowało uwagę w tym samym zakresie.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że RIO musiała zapisać uwagę w związku z nową ustawą o finansach publicznych. Dodał, że w 2009 roku Rada podjęła uchwałę w sprawie procedury uchwalania budżetu, a były pilniejsze sprawy, którymi należało się zająć.

Pan R. Barszcz powiedział, że Rada podjęła uchwałę we wrześniu 2009 roku, natomiast ustawa o finansach publicznych pochodzi z sierpnia 2009 roku. Wyraził zdziwienie, że RIO składa takie uwagi, a potem nic w tym zakresie nie robi, czyli również łamie prawo.

Pan Skarbnik odpowiedział, że RIO nie łamie prawa, tylko wskazuje, że Rada ma niezgodną uchwałę. Wyjaśnił, że kiedy konsultował uchwałę w RIO uzyskał opinię, że jest ona zgodna, dopiero w momencie kiedy zwrócił uwagę, że w roku poprzednim zgłosili uwagę RIO zmieniło zdanie.

Pan J. Sobczak stwierdził, że najważniejsze, że Skarbnik ma przygotowany projekt uchwały i w najbliższym czasie przedłoży go radnym.

Pan R. Barszcz stwierdził, że obecna uchwała Rady w zakresie terminów ma się nijak do tegorocznych prac nad projektem budżetu, ponieważ w świetle uchwały w dniu 14 grudnia 2011 roku Rada powinna zakończyć całościowo prace nad budżetem.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w uzasadnionych przypadkach można zakończyć procedurę do końca stycznia roku bazowego, a ustawa jest nadrzędnym prawem nad uchwałą.

Pan A. Wnuk zapytał radczynię prawną czy jest zgodna z prawem sytuacja kiedy Rada proceduje nad Uchwałą w sprawie uchwalenia budżetu gminy, w momencie kiedy nie posiada uchwały obecnie obowiązującej z odpowiednią podstawą prawną.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz odpowiedziała, że uchwała nadal obowiązuje, ponieważ nikt jej nie uchylił. Wyjaśniła, że w ustawie o finansach publicznych jest przepis, który stanowi, że w uzasadnionych przypadkach można podjąć uchwałę budżetową do 31 stycznia. Dodała, że podstawa prawna musi obowiązywać w momencie podejmowania uchwały, chyba, że w ogóle odpadłaby podstawa prawna do jej podjęcia. Powiedziała, że w ustawie o finansach publicznych nadal jest przepis kompetencyjny, że Rada może a nawet powinna uchwalić uchwałę dotyczącą trybu prac nad budżetem, a w przypadku sprzecznych zapisów w pierwszej kolejności stosuje się przepisy ustawy.

Pan A. Wnuk zapytał czy podstawa prawna na podstawie której Rada podjęła uchwałę w sprawie trybu prac nad projektem uchwały budżetowej jest nadal aktualna.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że podstawa prawna wówczas obowiązywała, a w ustawie o finansach publicznych nadal jest przepis, że uchwałę w tej sprawie Rada powinna podjąć. Dodała, że skoro zmieniła się ustawa i uchwała powinna zostać dostosowana to zostanie to zrobione.

d) Pan Burmistrz przedstawił wniosek w sprawie wprowadzenia poprawek do projektu budżetu. Autopoprawki są załączone pod nr 16 do protokołu.

e) Pan R. Barszcz stwierdził, że rok 2011 pod względem finansowym był rokiem ciężkim z powodu realizacji dużej liczby inwestycji, i sam jako radny czekał na zakończenie roku 2011. Powiedział, że w dokumencie z 14 listopada 2011 roku w sprawie projektu budżetu na 2012 rok nic nie zapowiadało, że cokolwiek z tym budżetem się stanie i tendencja była taka, że budżet zostanie jednogłośnie przyjęty. Dodał, że w projekcie nie było przychodów, zapotrzebowania zgłoszone przez jednostki pomocnicze zostały zabezpieczone finansowo i wydawało się, że budżet nie będzie nastroczał problemów Radzie, by go uchwalić. Dodał, że stały się rzeczy nieprzewidziane, chociażby z tego tytułu, że gdyby radni dostali dokumenty, o których pan Burmistrz dziś czytał w dniu 12 stycznia nie byłoby tak źle, ponieważ radni wiedzieliby na czym „stoją”. Oznajmił, że 12 stycznia nic nie zapowiadało tytułu autopoprawek Burmistrza. Dodał, że gdyby pan Burmistrz 12 stycznia zgłosił autopoprawki zupełnie inaczej wyglądałaby procedura, przynajmniej w jego układzie, zgłaszania poprawek do budżetu. Stwierdził, że na pewno nie zgodziłby się z autopoprawką umniejszającą o 115.000,00 zł wydatki majątkowe związane z dokończeniem kanalizacji w Miłosławiu. Poinformował, że w dniu 12 stycznia pozytywnie wyraził się na temat projektu budżetu gminy na 2012 rok. Przekazał, że w dniu 19 stycznia według pisma przewodniego radni mieli spotkać się tylko i wyłącznie w celu zaopiniowania materiałów na sesję, a spotkali się z obrazowymi załącznikami 1 i 2 przedstawiającymi szereg autopoprawek pana

Burmistrza i komisje ruchu już nie miały. Stwierdził, że nie zamierza dyskutować czy autopoprawki są słuszne czy nie, bo to nic nie da, ponieważ zgodnie z prawem i procedurą Burmistrz miał prawo je wprowadzić, jednak gdyby autopoprawki zostały zgłoszone 12 stycznia zupełnie inny obraz by miała sytuacja. Dodał, że wraz z grupą radnych czuje się zażenowany, że coś się stało między 12 a 18 stycznia. Wyjaśnił, że celowo przywołał datę 18 stycznia, gdyż radni z wyjątkiem czwórki radnych przed posiedzeniem komisji spotkali się z panem Burmistrzem. Zwrócił się do radnych, że mogą się spotykać, ale rodzi to pewne podteksty. Stwierdził, że nie chce dyskutować na temat autopoprawek, ponieważ swoje zdanie wyrazi poprzez głosowanie nad uchwałą budżetową. Uznał, że podczas posiedzenia 19 stycznia zdarzyły się obrazy, które nie powinny mieć miejsca jak nerwowość pana Burmistrza, nerwowość Skarbnika na zadane pewne pytania, a potem doszło do teatru groteski, ponieważ trójka radnych pan Mazurkiewicz, pan Świtek oraz pan Kubiak zaczęli czwórkę radnych pouczać jak powinni się zachowywać wobec pewnych spraw. Oznajmił, że na takie rzeczy sobie nie pozwolą, ponieważ tak się nie robi. Przekazał, że chciałby wrócić do wydarzeń sprzed półtora roku, kiedy proponował, w związku z tym, że trzy komitety wyborcze są w Radzie, usiąść do wspólnego stołu przy zachowaniu autonomii klubu w imieniu radnych startujących z Sojuszu Lewicy Demokratycznej, ale nic z tego nie wyszło. Podsumował, że miał być „Wersal” jest „zaścianek”, a na to nie mogą sobie pozwolić. Uznał, że jest to nauczka na przyszłość, aby budżet w 2012 roku przyjąć do końca grudnia i wówczas wątpliwości nie będzie.

Pan A. Wnuk oznajmił, że dziś Rada uchwała jedną z najważniejszych uchwał w trackie roku budżetowego. Dodał, że uchwała jest poprzedzona szeregiem aktów prawnych, których Rada musi przestrzegać. Przypomniął, że radczyni prawna powiedziała, że Rada posiada uchwałę w sprawie trybu i procedury uchwalenia budżetu gminy podjętą w dniu 4 września 2009 roku. Powiedział, że 27 sierpnia 2009 roku została ogłoszona znowelizowana ustawa o finansach publicznych. Wyraził opinię, że wówczas wystąpił brak podstaw prawnych, aby 4 września 2009 rok podjąć uchwałę. Powiedział, że zakładając, iż uchwała obowiązuje wszyscy radni mogą dotrzeć do terminów, których Rada powinna przestrzegać. Stwierdził, że mało który termin został dotrzymany. Zgodził się, że w wyjątkowych sytuacjach zgodnie z ustawą o finansach publicznych Rada może uchwalić budżet do 31 stycznia, jednak procedować powinna zgodnie z uchwałą do 14 grudnia. Uznał, że nic nie stało na przeszkodzie, aby posiedzenie odbyła Komisja Finansowo – Budżetowa, wszystkie stałe Komisje wspólnie, aby dokumenty przepływały, by dziś spokojnie podjąć uchwałę. Oznajmił, że ma dylemat, ponieważ nie wie, za jaką uchwałą ma głosować: czy jest to projekt z 14 listopada, czy z 12 stycznia. Zapytał pana Przewodniczącego, jak datowana jest opinia, ponieważ jego zdaniem powinna pochodzić z 12 stycznia a w opinii słyszał, że wcześniej się Komisje spotykały.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego Wnuka, aby powrócił do tematu omawianego w punkcie, ponieważ na temat podstaw prawnych uzyskał informację we wcześniejszych wystąpieniach. Poprosił, aby odnieść się do omawianej materii.

Pan A. Wnuk powiedział, że nadal będzie mówił o tym, że niezgodnie z procedurą Rada dziś przystępuje do uchwalenia budżetu. Stwierdził, że opinie RIO z dnia 8 grudnia 2011 r. powinny zostać zamieszczone w ciągu siedmiu dni od daty otrzymania na stronie Biuletynu Informacji Publicznej, a do tej pory nie można znaleźć dokumentów w BIP. Stwierdził, że znów musi zakładać, że uchwała Rady z 4 września 2009 roku obowiązuje, że ustawa o finansach publicznych, w której zapisane są wszystkie procedury nie są istotne nie są ważne, bo pan Przewodniczący mówi, że nikt nie będzie z nim dyskutował i mówił czy ma rację czy nie ma. Stwierdził, że dziś otrzymał część uchwały budżetowej, a ostatnio dopominał się od pana Skarbnika o kompletny projekt uchwały budżetowej. Powiedział, że otrzymał dziś 1 i 2 załącznik. Zapytał czy w załącznikach powyżej 2 zapisane zostały kwoty z

14 listopada, z 12 stycznia, z 19 stycznia czy może z wczoraj. Zwrócił uwagę, że w części opisowej wydatki majątkowe zapisano w kwocie 7.430.000,00 zł, natomiast w projekcie uchwały jest kwota 7.450.000,00 zł. Powiedział, że w projekcie uchwały jest zapis „§ 3. Nadwyżkę budżetową w kwocie 2.113.734,76 zł, przeznacza się na spłatę zobowiązań z tytułu wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów krajowych”, natomiast w załączniku nr 4 jest kwota ponad 2.800.000,00 zł.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w paragrafie jest tylko mowa o nadwyżce.

Pan A. Wnuk stwierdził, że nie jest to dyskusja na dziś, jeśli to się zmieniło. Powiedział, że dziś bardzo szybko porównał treść projektu uchwały z Wieloletnią Prognozą Finansową i dane się zgadzały, natomiast we wcześniejszych dokumentach dane nie były spójne. Dodał, że nikt nie poinformował radnych, że wprowadzono zmiany w projekcie budżetu w kwestii określenia limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek z kwoty 1.000.000,00 zł do kwoty 2.000.000,00 zł.

Pan Skarbnik potwierdził, że zmiana została wprowadzona. Wyjaśnił, że zmiana była konieczna ze względu na zwiększenie rozchodów o kwotę 1.000.000,00 zł.

Pan A. Wnuk przytoczył treść paragrafu 9 projektu uchwały budżetowej, który stanowi „Ustala się maksymalną wysokość kredytów krótkoterminowych zaciąganych przez Burmistrza w roku budżetowym w wysokości 1.000.000,00 zł”. Zapytał w jakim celu zapis funkcjonuje.

Pan Skarbnik odpowiedział, że jest to kredyt, o którym jest mowa w paragrafie 7, na co radny Wnuk zapytał czy są potrzebne dwa osobne paragrafy, co pan Skarbnik potwierdził.

Radny Wnuk powiedział, że w objaśnieniach do Uchwały budżetowej jest zapisane, że projekt budżetu powstał na bazie Strategii Rozwoju Gminy Miłosław. Zapytał do którego roku obowiązuje Strategia. Dodał, że nie oczekuje odpowiedzi na pytania, ponieważ są to pytania retoryczne, na które zna odpowiedzi, a Strategia obowiązywała do 2011 roku.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że konstruowanie projektu budżetu oraz przedłożenie go radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej miało miejsce w 2011 roku.

Pan Wnuk stwierdził, że gmina nie posiada obowiązującej Strategii Rozwoju Lokalnego, ponieważ ostatnia obowiązywała do 2007 roku. Przekazał, że RIO zarzucało, iż w projekcie budżetu nie przewidziano wydatków związanych ze wsparciem rodziny.

Pan Skarbnik oznajmił, że zgodnie z informacjami z Ośrodka Pomocy Społecznej na dzień dzisiejszy nie ma takiego zapotrzebowania.

Pan A. Wnuk przekazał, że w dniu 9 czerwca 2011 roku uchwalono ustawę o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, w której w dziale 6, art. 176 stanowi: „Do zadań własnych gminy należy: 1) opracowanie i realizacja 3-letnich gminnych programów wspierania rodziny”. Dodał, że z artykułu wynika, że gmina musi zabezpieczyć środki.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że jeśli zajdzie taka potrzeba można wykorzystać środki z zarządzania kryzysowego, a jeśli wystąpi taka konieczność można przekwalifikować środki rezerwy.

Pan Wnuk powiedział, że RIO z zaniepokojeniem wyraziło się na temat planowanych dochodów ze sprzedaży.

Pan Skarbnik zwrócił uwagę, że wszystkie zastrzeżenia RIO były wyjaśnianie podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan J. Sobczak zapytał pana Skarbnika czy podtrzymuje udzieloną radnym podczas wspólnego posiedzenia Komisji odpowiedź w tym zakresie, co Skarbnik potwierdził.

Pan A. Wnuk zapytał jakie są plany sprzedaży gruntów, aby zapisany plan dochodów był realny do uzyskania. Przypomniał radnym obawy radnego Gruszczyńskiego, który wyrażał od początku 2011 roku obawę o sprzedaż gruntów i realizację dochodów w wysokości 2.000.000,00 zł. Stwierdził, że wykonanie tego dochodu w 2011 roku jest w wysokości 290.000,00 zł, natomiast plan na 2012 rok wynosi 4.176.870,00 zł. Uznał, że

dobrze byłoby gdyby na spotkaniach przed podjęciem uchwały budżetowej pojawił się plan sprzedaży działek, dzięki któremu radni uwierzyliby, że gmina jest w stanie sprzedać grunty.

Pan Skarbnik przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji pan Burmistrz tłumaczył, że zapisana wartość obejmuje kwoty ze sprzedaży gruntów, które są przygotowane do sprzedaży.

Pan J. Sobczak zapytał radnego Wnuka co rozumie pod pojęciem plan sprzedaży. Dodał, że jeśli radny nie wie co to jest plan, to nikt mu nie wytłumaczy w jaki sposób zostaną sprzedane działki, ponieważ nikt dziś tego nie wie. Dodał, że na pytanie radnego nie ma odpowiedzi.

Pan A. Wnuk zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby poczytał protokoły posiedzeń innych Rad, gdzie radni dopominają się o informacje o planach sprzedaży. Stwierdził, że radny Gruszczyński często ma rację, twierdząc, że jeśli gmina chce sprzedać grunty to musi prowadzić ostrą kampanię lub podejmować inne działania. Następnie radny powiedział, że w dziale Przedszkola zapisano kwotę 324.000,00 zł. Zwrócił uwagę, że w roku 2011 realizacja tego dochodu była na poziomie 176.000,00 zł. Zapytał czy gmina zakłada podwyżkę opłat za przedszkola.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w bieżącym roku szkolnym więcej dzieci uczęszcza do przedszkola, stąd planuje się wzrost dochodów z opłat za przedszkola.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radego Wnuka z prośbą, aby zrozumiał, że cały budżet jest planem, który może zostać niewykonany.

Pan A. Wnuk stwierdził, że plan musi być realistyczny, a nie fantastyczny. Dodał, że jeśli widzi zaplanowane dochody na wyższym niż dotychczas poziomie to pyta z czego wzrost wynikał. Podsumował, że patrząc na cały proces przygotowania sesji budżetowej oraz wszystkie przepisy, które w jego opinii nie były przestrzegane, biorąc pod uwagę jego obawy co do możliwości zrealizowania przychodów, zważywszy na opinię radnego Barszcza o kryzysie, biorąc pod uwagę wydatki majątkowe na dokończenie hali sportowej i kanalizacji oraz fundusz sołecki, z którego bardzo się cieszy i sobie przypisuje zasługę powstania funduszu sołeckiego.

Ze względu na powstały na publiczności szum pan Sobczak poprosił radnego Wnuka, aby nie dyskutował z sołtysami, a mówił na temat budżetu. Dodał, że reakcja sołtysów powinna dać mu pewne wskazówki.

Radny Wnuk podziękował sołtysom za uznanie. Stwierdził, że on wspólnie z panem Sztuką jeździł na szkolenia, ciągle prosił pana Burmistrza o wprowadzenie funduszu sołeckiego, a teraz ma podziękowanie. Dodał, że radni obecnej kadencji pamiętają kiedy na posiedzeniach komisji prosił i apelował o wprowadzenie funduszu sołeckiego. W dalszej kolejności stwierdził, że wydatki tylko na drogi w Miłosławiu, remont świetlicy i fundusz sołecki, to jedyne pieniądze które idą w kierunku poprawy. Przypomniał, że na ostatniej komisji wyraził się, że jest marazm ale po analizie projektu budżetu stwierdza, że jako takiego planowania w gminie nie ma. Poinformował, że podczas posiedzenia usłyszał, że w 2006 roku gmina posiadała 15 projektów, dziś nie usłyszał o jakimkolwiek projekcie zamkniętym do końca. Stwierdził, że Rada ma możliwości, plany i rada powinna tym się zajmować, projekty uchwał, których nie ma powinny powstać jak Strategia Rozwoju Gminy, dlatego powinny znaleźć miejsce na najbliższych obradach rady. Stwierdził, że pan Burmistrz powinien nie tylko realnie, ale również wizjonersko podchodzić do tego jak widzi gminę za kilka lat. Powiedział, że 324.000,00 zł pozostało na koniec roku 2011, 12 stycznia radni usłyszeli, że ich plany nie mogą być zrealizowane, a 19 stycznia dowiedzieli się o 1.000.000,00 zł kredytu.

W tym momencie pan Zbigniew Mazurkiewicz zwrócił się do Przewodniczącego obrad, że tak dalej być nie może, ponieważ on wielokrotnie próbuje zabrać głos. Dodał, że jest to koncert pobożnych życzeń. Poprosił, aby spojrzeć na prognozę finansową do 2027

roku, w której wszystko jest zapisane. Stwierdził, że to za czym wszyscy tak śmiało podnosili rękę trzeba zrealizować.

Radny Wnuk zwrócił uwagę, że Przewodniczący nie udzieli głosu panu Mazurkiewiczowi.

Pan Z. Mazurkiewicz powiedział, że radni będą sobie siedzieli, a pan radny Wnuk będzie bzdury opowiadał, wizje, samochwały.

Pan Przewodniczący poprosił radego Wnuka ponownie, aby mówił na temat zgody z tematem obrad.

Pan A. Wnuk wyraził swoje zdziwienie, że radny tak bardzo skrupulatny, stwierdza, że jego wypowiedź to bzdury, skoro każdy z punktów, które przedstawił dotyczy jak najbardziej budżetu. Stwierdził, że dopomina się o to, o co każdy radny powinien się dopominać. Oznajmił, że jego uwagi dotyczą przed wszystkim budżetu, troski o jego prawidłowe uchwalenie, aby budżet był realny i zostały wykonane wszystkie jego założenia. Powiedział, że stąd są jego postulaty, a jeśli komuś wydaje się to przydługie to radnym nie trzeba być.

Pan Skarbnik zwrócił się do radnego Wnuka, że jest tak elokwentny i dobry w planowaniu i głosował nad zmianą uchwały na koniec 2011 roku, w której zdjęto wydatki ponad miliona złotych na kanalizację, a nie przewidział, że trzeba będzie dołożyć kwotę w przyszłym roku, a dziś rozdziera szaty.

Pan Wnuk powiedział, że nie upomina się o milion złotych.

W tym momencie pan Przewodniczący przerwał dyskusję stwierdzając, że nie prowadzi ona do żadnych wniosków.

Pan R. Barszcz ponownie podkreślił, że gdyby autopoprawki pana Burmistrza zostały zgłoszone 12 stycznia, a radni 19 stycznia otrzymaliby materiały na sesję to dyskusja odbyłaby się na posiedzeniu Komisji a nie na sesji. Przekazał, że zawsze mówił, aby na sesji nie zgłaszać żadnych poprawek, zaopiniować i zagłosować. Ponownie zapytał co stało się między 12 a 19 stycznia. Zapytał dlaczego pan Burmistrz nie zgłosił autopoprawek 12 stycznia oraz dlaczego radni nie otrzymali wszystkich materiałów w dniu 19 stycznia. Stwierdził, że zaoszczędziłoby to masę nieporozumień. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że dużo jest w tym jego winy.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego Barszcza, że dziwi go zarzut, że autopoprawki nie pojawiły się 12 stycznia. Wyjaśnił, że zgodnie z procedurą w dniu 12 stycznia należało omówić pierwotny projekt budżetu z 14 listopada 2011 roku. Panu Wnukowi odpowiedział, że miał prawo zabrać głos radny Mazurkiewicz, ponieważ w paragrafie 35 statutu Gminy jest mówi, że przewodniczący Rady udziela głosu poza kolejnością w sprawie wniosków natury formalnej, w szczególności dotyczących: ograniczenia czasu wystąpienia dyskutantów, a tak była intencja radnego Mazurkiewicza. W tym momencie pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad poprawkami zgłoszonym przez Burmistrza.

Pan R. Barszcz stwierdził, że jego zdaniem nie ma sensu głosować poprawek Burmistrza, ponieważ są one ujęte w projekcie uchwały budżetowej. Poprosił o przerwę przed rozpoczęciem głosowania.

Pan Przewodniczący ogłosił 5 – cio minutowa przerw w obradach.

f) Po przerwie pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad autopoprawkami Burmistrza zgłoszonymi do projektu budżetu.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „wstrzymujących” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, Wnuk, A.) przyjęła zaproponowane przez Burmistrza autopoprawki do projektu budżetu na 2012 rok.

g) W tym punkcie nikt nie zgłosił innych wniosków do projektu budżetu.

h) Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie uchwalenia projektu budżetu gminy na 2012 rok.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak) podjęła uchwałę Nr XVI/88/12 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Miłosław na 2012 rok. Czterech radnych (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, Wnuk, A.) wstrzymało się od głosu.

Przewodniczący pogratulował Burmistrzowi głosowania w sprawie uchwalenia budżetu na 2012 i życzył jego realizacji.

Pan Burmistrz podziękował Przewodniczącemu za gratulacje. Wyjaśnił, że wbrew temu co zebrani dziś słyszeli budżet na 2012 rok jest bardzo dobry. Oznajmił, że jego zdaniem inwestowanie na poziomie 25% w stosunku do ogółu wydatków to naprawdę bardzo dużo, i nie zdarza się to często w sytuacjach finansowych innych gmin. Dodał, że to co zebrani widzieli na sesji to drugi akt odsłony teatru, którego pierwsza część miała miejsce podczas wspólnego posiedzeniu komisji w dniu 19 stycznia. Odpowiedział radnemu Barszczowi na temat jego wypowiedzi o nerwowości Burmistrza i Skarbnika podczas posiedzenia mówiąc, że trudno zachować zimną krew kiedy radny czepia się praktycznie nie wiadomo czego. Podsumował, że tegoroczny budżet przyczyni się do rozwoju gminy, o czym jest przekonany. Podkreślił, że jedynym wykonawcą budżetu i wszystkich planów, o których radny Wnuk opowiadał jest pan Burmistrz, dlatego na nim spoczywa odpowiedzialność nie na radnych.

Ad 12

Pan A. Wnuk życzył panu Burmistrzowi, aby udało się osiągnąć dochody w wysokości 4.000.000,00 zł ze zbycia działek. Dodał, że jest to duża kwota, dlatego gdyby dochody nie zostały zrealizowane będzie duży dylemat co do realizacji budżetu.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego, aby zgodnie z punktem obrad sformułował pytanie lub wniosek.

Radny Wnuk powtórzył, że życzy panu Burmistrzowi, aby spełniły się jego oczekiwania względem realizacji budżetu. Pan Wnuk zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że wcześniej nie udzielił głosu radnemu Mazurkiewiczowi.

Pan J. Sobczak wyjaśnił, że wskazał osobę. Dodał, że praktyka jest również niepisany przepis. Dodał, że jeśli ktoś mówi nie na temat to odbiera głos, jednak radny Mazurkiewicz mówił na temat, dlatego nie ośmielił się zabrać mu głosu.

Ad 13

Pan Wnuk stwierdził, że wszyscy są aktorami teatru i wszyscy grają. Wyraził opinię, że to co się dzieje nie jest winą osób, które mają odmienne zdanie, ale winą tych, którzy planują, aby 15 radnych siedziało wspólnie zgłaszało pomysły, wspólnie planowało i te plany były respektowane czy brane pod uwagę. Stwierdził, że jeśli szanujemy drugą osobę przez to, że pozwalamy jej na realizację zadań to ta osoba przestanie mieć pretensje i przestanie mówić, że coś jest źle, bo będzie wysłuchiwana. Powiedział, że przykro jest porównywać radę miejską do teatru, przykro mu słuchać radnych, że to co mówi jest bez sensu, przykro mu słyszeć pana Przewodniczącego, kiedy mówi, że wszystkie procedury są nieistotne. Stwierdził, że kiedy mówił o otrzymywaniu materiałów na 7 dni przed sesją przewodniczy poprosił, aby to pominął i przeszedł do sedna sprawy. Stwierdził, że radny Barszcz po części ma rację mówiąc o „wersalu”, o którym kiedyś mówił radny Gabala. Dodał, że cały czas są dziwne podziały w Radzie z którymi się osobiście nie zgadza. Oznajmił, że rada składa się z 15 członków i są wspólne posiedzenia komisji to jego zdaniem propozycje zgłaszane przez

tak zwaną koalicję powinny być również omawiane przez osoby spoza tak zwanej koalicji. Dodał, że Burmistrz zdaje sobie sprawę, że jest odpowiedzialny za wykonanie budżetu, ale on również zdaje sobie sprawę, że Burmistrz wykonując budżet podlega Radzie, bo to Rada pełni funkcje nadzorczą, kontrolującą, opiniodawczą.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego, że w tym punkcie nie może ingerować w treść wypowiedzi radnego, ale może zwrócić uwagę w kwestii czasu wypowiedzi, ponieważ statut daje takie prawo. Dodał, że jeśli widzi zniechęcenie na twarzach, mając na względzie szacunek dla sołtysów i zaproszonych gości prosi, aby wykład radny wygłosił podczas wspólnego posiedzenia komisji. Powiedział, że mimo uwag, jakie niejednokrotnie czyni radnemu Barszczowi mówi on przynajmniej do rzeczy.

Pan A. Wnuk zapytał na jakiej podstawie radny zabiera mu głos.

Przewodniczący odpowiedział, że na podstawie jego prawa do skracania wypowiedzi w związku z art. 33 Statutu Gminy, który stanowi, że Przewodniczący czuwa nad sprawnym przebiegiem obrad i może czynić radnym uwagi dotyczące tematu, formy i czasu trwania ich wystąpień. Zwrócił się do radnego, że nie zabiera mu głosu, ale prosi o zakończenie wypowiedzi.

Radny Wnuk zwrócił się do pana Sobczaka, że jako Przewodniczący Rady powinien być ponad podziałami, a Przewodniczący mówi mu, że ma mówić do rzeczy kiedy jest punkt „Wolne głosy i informacje” i ocenia jego wypowiedzi na podstawie znużenia radnych. Stwierdził, że na komisji jest tak samo, ponieważ kiedy do głosu dochodzi radny Wnuk, Barszcz czy Gruszczyński to na twarzy niektórych radnych pojawia się znużenie. Zapytał czy potrzebne są specjalne komisje, na których radni mogliby się wypowiedzieć. Dodał, że kiedy sesje skracaly się do 45 minut to nie było takiego problemu. Stwierdził, że dziś Rada podjęła uchwałę budżetową, jedną z najważniejszych uchwał w roku. Zapytał czy przy podejmowaniu uchwały absolutoryjnej będzie tak samo jak dziś, a Przewodniczący będzie zabierał głos.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że kiedy radny zadawał pytania panu Skarbnikowi, to na każde pytanie uzyskał odpowiedź. Dodał, że radny jest wykształconym człowiekiem i wie o czym mówi. Pan Sobczak powiedział, że nie odebrał radnemu prawa do zabrania głosu czy zadania pytania, a jedynie prosił, aby komentarze nie były półgodzinne. Zwrócił się do radnego Wnuka, że powtarza to samo co mówił na posiedzeniu komisji i widzi dezaprobatę ze strony publiczności.

Radny Wnuk powiedział, że przykro mu, słyszeć głosy ze strony publiczności oznaki zniecierpliwienia, bo za każdym razem kiedy składa wniosek o zwiększenie funduszu dla sołectw o 2 zł, czy wnioskuje o przyjęcie funduszu sołeckiego, dba o małe miejscowości to słyszy od niektórych osób z publiczności śmiech na sali, tak samo słyszy śmiech radnych. Zapytał czy ma powiedzieć, że po to został radnym, aby bać się śmiechu ludzi, czy 15 radnych ma obawiać się tego czy ktoś się z nich śmieje. Zwrócił się do Przewodniczącego, że takie apele jego zdaniem są dzisiaj nie na miejscu. Stwierdził, że jest radnym i nie ma się czego wstydzić. Dodał, że mógłby wymienić jeszcze wiele swoich zalet, ale będzie to postrzegane za chwalenie się. Oznajmił, że nie powie jakie ma zalety, aby móc wygłaszać uwagi w stylu: nie ma uchwały, nie przejmujemy się prawem, nie umieszczamy opinii RIO na stronach internetowych BIP. Podsumował, że to są właśnie jego apele, które spotykają się ze śmiechem.

Pan Z. Mazurkiewicz powiedział, że jeśli miałyby dojść do następnych wystąpień krasomówczych to proponuje, aby radni rozważyli wniosek o skrócenie każdej wypowiedzi na trwającej sesji do dwóch minut.

W momencie kiedy Przewodniczący zarządził głosowanie nad zgłoszonym wnioskiem, radny Barszcz stwierdził, że takiego wniosku nie można głosować.

Pan Hubert Kubiak zawniósł o wydłużenie czasu mówców do czterech minut. Do wniosku radnego Kubiaka przychylił się radny Mazurkiewicz wycofując swoją wcześniejszą propozycję.

Pan R. Barszcz stwierdził, że rozumie dyscyplinę w sejmie, ale w przypadku rady, jeśli ktoś mówi do rzeczy nie jest ważne czy mówi pięć minut czy pół godziny, ale najważniejsze, że mówi do rzeczy.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, aby spojrzeć na publiczność ile osób zostało. Dodał, że goście nie mają obowiązku pozostać na sali.

Pan Marian Stachowiak stwierdził, że jeśli ktoś ma trudną wymowę albo nie ma lekkiej wymowy albo nie wie co mówić to w wyznaczonym czasie może się nie zmieścić.

Pa Z. Mazurkiewicz powiedział, że jeśli ktoś chce coś sensownego powiedzieć, zadać konkretne pytanie lub przedłożyć plan to w czterech minutach z detalami można spokojnie przedstawić wcześniej przygotowane materiały. Oznajmił, że jeśli ma to być krasomówstwo, pouczanie radnych nieraz graniczące z beczelnością to sobie tego nie życzy, dlatego taki wniosek zgłosił.

Pan Roman Świtek oznajmił, że chciałby zwrócić się do radnego Kubiaka o wycofanie wniosku. Uzasadnił, że dzisiejsza sesja dobiega końca, dlatego być może wnioski nie są potrzebne.

Pan A. Wnuk poprosił panią radczynię o opinie czy głosowanie nad wnioskiem o ograniczenie czasu wystąpień jest dozwolone.

Pani M. Michalska – Mickiewicz oznajmiła, że taki zapis jest w regulaminie, który uchwała Rada. Stwierdziła, że w jej opinii w punkcie pytania i wnioski radnych wypowiedzi nie mogą zupełnie abstrahować od działań Rady i od sesji.

Pan Kubiak wycofał swój wniosek i poparł propozycje pana Świtka.

Pan sołtys Stanisław Filipiak przypomniał, że w budżecie gminy planuje się środki na remont dachu na świetlicy wiejskiej w Skotnikach. Stwierdził, że świetlica dopiero powstała a już wymaga remontu. Zapytał kto ma dbać o obiekt i zabezpieczać dach. Powiedział, że Komisja Oświaty i Spraw Socjalnych powiedziała mu kiedyś, że szambo, które przy świetlicy jest konieczne może zrobić ze środków przyznawanych na osobę w sołectwie. Dodał, że w tym roku środki z funduszu sołeckiego przeznaczył na remont, bo nie można czekać, aż coś zepsuje i czekać na środki z budżetu gminy. Stwierdził, że jeśli nowo powstałe świetlice również będą żądać to budżet gminy będzie przeznaczony wyłącznie na sołectwa i utrzymanie świetlic wiejskich.

Pani Danuta Höwelhaus sołtys Lipia poparła pana Filipiaka. Oznajmiła, że kiedy rozpoczął się remont świetlicy w Lipiu okazało się, że należy wymienić instalację elektryczną. Przypomniała, że nikt nie przyszedł wówczas do radnych z prośbą o zabezpieczenie środków tylko los chciał, że Komisja Oświaty i Spraw Socjalnych przychyliła się do wniosku i przydzieliła kwotę 4.000,00 zł potrzebną na zapłacenie faktury za wymianę instalacji elektrycznej, a pozostałe środki zdobyli w inny sposób. Przypomniała, że w kadencji 1998 – 2002 większość radnych była przeciwna budowie świetlicy w Skotnikach. Zwróciła uwagę, że nawet podczas otwarcia mówiło się, że radni nie zostali zaproszeni, bo byli przeciwni jej budowie. Stwierdziła, że niektóre świetlice obecnie znajdujące się w remoncie lepiej działają niż świetlica w Skotnikach usytuowana przy głównej trasie.

Pan Filipiak zaznaczył, że również dodatkowe środki były przypisane na ogrzewanie świetlicy w Skotnikach, ponieważ jest tam ogrzewanie elektryczne, a inni sołtysi potrafia zabezpieczyć opał i palić w piecach na świetlicach.

Pan J. Sobczak przyznał, że radni byli przeciwni budowie świetlicy w Skotnikach, ale byli przeciwni budowie świetlicy ze środków budżetu gminy. Dodał, że kiedy pojawiła się szansa, która się urzeczywistniła na budowę ze środków zewnętrznych to wszyscy projekt poparli. Poprosił sołtysów, aby każdy dbał o swoją świetlicę.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że wniosek o zabezpieczenie środków na remont dachu na świetlicy wiejskiej w Skotnikach został zgłoszony przez jednego z radnych jednak w autopoprawkach nie został przyjęty do realizacji.

Pan R. Barszcz przypomniał, że wniosek złożyła podczas wspólnego posiedzenia Komisji radna Gorzelana. Dodał, że na posiedzeniu wyraził opinię na temat funduszu sołeckiego mówiąc, że jedni sołtysi potrafią wykorzystać środki na właściwe cele. Zapytał dlaczego sołectwo Skotniki w ramach funduszu sołeckiego nie domagało się remontu dachu, tylko po pięciu latach wymieniali blaty zniszczonych stołów. Zapytał jak można po kilku latach użytkowania budynku remontować dach.

Ad 14

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył XVI sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym;
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym;
4. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej;
5. Plan pracy Komisji Rewizyjnej na 2012 rok;
6. Plan pracy Komisji Finansowo - Budżetowej na 2012 rok;
7. Plan pracy Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych na 2012 rok;
8. Plan pracy Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska na 2012 rok;
9. Uchwała Nr XVI/84/12 w sprawie wyboru ławnika w wyborach uzupełniających do Sądu Rejonowego we Wrześni;
10. Uchwała Nr XVI/85/12 w sprawie pozostawienia nadwyżki środków obrotowych ustalonej na koniec okresu sprawozdawczego roku 2011 na koncie Zakładu Gospodarki Komunalnej;
11. Uchwała Nr XVI/86/12 w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty przy sprzedaży komunalnych lokali mieszkalnych;
12. Uchwała Nr XVI/87/12 w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miłosław na lata 2012 – 2027;
13. Uchwała Nr XVI/88/12 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Miłosław na 2012 r.