



## ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Zamawiający, Gmina Miłosław reprezentowana przez Burmistrza Gminy Miłosław, działając zgodnie z art. 93 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 ze zmianami) zawiadamia o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę ul. Wierzbowej, Leszczynowej, Kasztanowej i Kolejowej w Orzechowie – Etap II” prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego poniżej równowartości 5 548 000 euro. Postępowanie zostało unieważnione na mocy **art. 93 ust. 1 pkt 4** ustawy Prawo zamówień publicznych tj. cena najkorzystniejszej oferty lub oferty z najniższą ceną przewyższa kwotę jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

## UZASADNIENIE

W postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego wpłynęły 10 oferty tj.:

| Numer oferty | Nazwa i adres Wykonawcy                                                                   | Cena oferty (brutto)<br>I kryterium oceny | Dodatkowa gwarancja<br>II kryterium oceny | Termin płatności faktury<br>III kryterium oceny |
|--------------|-------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------------------------|
| 1.           | BUD-MIX Budownictwo, Michał Nowaczyk<br>Arcugowo 8, 62-220 Niechanowo                     | 492.116,00zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 2.           | GOLIAT II Sp. z o.o.,<br>ul. Konwaliowa 6, 62-586 Rzgów                                   | 587.773,57zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 3.           | PUB „BRUKPOL” s.c.,<br>Strzelce Wielkie 81c, 63-820 Piaski                                | 563.991,29zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 4.           | Zakład Drogowy sp. z o.o.<br>Psary Małe, ul. Krótka 1a, 62-300 Września                   | 381.185,12zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 5.           | IZBRUK Maciej Rybicki Zakład Ogólnobudowlany<br>Dziedzice 59, 62-404 Ciążeń               | 440.620,86zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 6.           | Fdg Sp. z o.o.,<br>Pl. Wiosny Ludów 16, 62-320 Miłosław                                   | 388.504,21zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 7.           | Firma Drogowa „ANDAR” S.C.A.D. Białobrzycy<br>ul. Wodna 18, 62-200 Gniezno                | 428.500,89zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 8.           | Zakład robót Wielobranżowych KUBIACZYK – Spółka<br>Komandytowa, Kokoszki 25, 62-330 Nekla | 366.555,08zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 9.           | Brukarstwo Usługowe „WALD-BRUK”<br>Waldemar Walczak, Żółków 30C, 63-210 Żerków            | 343.642,84zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |
| 10.          | Związek Spółek Wodnych w Jarocinie<br>ul. Wrocławska 53, 63-200 Jarocin                   | 417.290,10zł                              | 12 miesięcy                               | 30 dni                                          |

Zamawiający podczas publicznej sesji otwarcia ofert, zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy poinformował o wysokości kwoty jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie przedmiotowego zamówienia, która wynosiła 250 000,00 złotych brutto. Biorąc pod uwagę wszystkie kryteria oceny ofert w niniejszym postępowaniu (tj. cena, termin płatności faktury, dodatkowa gwarancja) cena brutto oferty z najniższą ceną, złożonej w niniejszym postępowaniu tj. oferty nr 9 przekroczyła wielkość środków finansowych jakie zamierzano przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W związku z powyższym w/w postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

*Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową.*

*Ponadto zgodnie z art. 93 ust. 5 Zamawiający na wniosek Wykonawcy, który ubiegał się o udzielenie zamówienia, zawiadamia o wszczęciu kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.*

BURMISTRZ  
*Hubert Gruszczyński*  
Hubert Gruszczyński