

UCHWAŁA NR XXV/161/17
RADY MIEJSKIEJ W MIŁOSŁAWIU
z dnia 19 stycznia 2017 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu
skargi Pana Zbigniewa Piszczatowskiego wraz z odpowiedzią na skargę.**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 446 ze zm.) w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718 ze zm.) Rada Miejska uchwala, co następuje:

- § 1. Postanawia się przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargę z dnia 12 grudnia 2016 r. (wpływ 14 grudnia 2016 r.) Pana Zbigniewa Piszczatowskiego, sołtysa Sołectwa Czeszewo „na decyzję Rady Miejskiej w Miłosławiu dotyczącą potrącania 20% diety sołeckiej za nieobecność sołtysa na sesji rady miejskiej oraz brak powiadamiania o sesji”, wraz z odpowiedzią na skargę, nie uwzględniając jej zarzutów.
- § 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.
- § 3. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Gminy.
- § 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Miejskiej
(~) Hubert Gruszczyński

U Z A S A D N I E N I E
do UCHWAŁY NR XXV/161/17 RADY MIEJSKIEJ W MIŁOŚLAWIU
z dnia 19 stycznia 2017 r.

**w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu
skargi Pana Zbigniewa Piszczatowskiego wraz z odpowiedzią na skargę.**

W dniu 14 grudnia 2016 r. Pan Zbigniew Piszczatowski wniósł za pośrednictwem Rady Miejskiej w Miłosławiu skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu „na decyzję Rady Miejskiej w Miłosławiu dotyczącą potrącania 20% diety sołeckiej za nieobecność sołtysa na sesji rady miejskiej oraz brak powiadamiania o sesji”.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ którego działanie jest przedmiotem skargi przekazuje skargę sądowi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej wniesienia. Organ w zakresie swojej właściwości może postanowić o jej uwzględnieniu do dnia rozpoczęcia rozprawy, albo nie uwzględnić skargi.

Skarżący przed złożeniem skargi nie wyczerpał wymaganej prawem procedury, a mianowicie nie wezwał organu do usunięcia naruszenia prawa będącego przedmiotem skargi.

Wprawdzie skarżący w dniu 15 listopada 2016 r wniósł do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miłosławiu pismo z dnia 14 listopada 2016r z wezwaniem do zaprzestania procederu wieloletniego łamania prawa przez zabieranie części diety sołeckiej sołtysom oraz do naprawienia krzywd. Przedmiotowe pismo zawierało ponadto informację o orzeczeniach sądów, uchwałach innych gmin oraz wskazanie, że zdaniem wnoszącego pismo wysokość diet sołeckich jest niewystarczająca.

Zdaniem Rady Miejskiej w Miłosławiu ogólne wezwanie do nie zabierania części diet sołtysom i do naprawienia krzywd nie spełnia wymogu wezwania do cofnięcia konkretnej decyzji polegającej na potrąceniu skarżącemu 20% diety sołeckiej za jego nieobecność na sesji Rady Miejskiej. Ponadto w piśmie z dnia 14 listopada 2016 r. skarżący nie przedstawił zarzutu nie powiadomienia o sesji.

Biorąc pod uwagę wyżej wymienione okoliczności, Rada Miejska w Miłosławiu nie uwzględniła skargi.

W świetle powyższego zasadne jest przekazanie skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z wnioskiem o jej oddalenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej
(~) Hubert Gruszczyński

**Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Poznaniu
ul. Ratajczaka 10/12
61 – 815 Poznań**

Skarżący : Zbigniew Piszczatowski, ul. Polna 2, 62-322 Czeszewo

Organ administracji: Rada Miejska w Miłosławiu, ul. Wrzesińska 19, 62-320 Miłosław
reprezentowana przez Burmistrza Gminy Zbigniewa Skikiewicza

Odpowiedź na skargę

Na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w imieniu Rady Miejskiej w Miłosławiu, przekazuję skargę Zbigniewa Piszczatowskiego z dnia 12 grudnia 2016r (data wpływu do Urzędu Gminy 14 grudnia 2016 r.) wnosząc o :

1. oddalenie przedmiotowej skargi w całości,
2. zasądzenie od skarżącego na rzecz Rady Miejskiej w Miłosławiu kosztów postępowania według norm przepisanych.

Uzasadnienie

W dniu 14 grudnia 2016r do Rady Miejskiej w Miłosławiu wpłynęła skarga Zbigniewa Piszczatowskiego, sołtysa sołectwa Czeszewo, kierowana do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu.

Skarżący skarży się na decyzję Rady Miejskiej w Miłosławiu dotyczącą potrącania 20% diety sołeckiej za nieobecność sołtysa na sesji rady miejskiej oraz zarzuca brak powiadomienia o sesji która odbyła się 4 października 2016r.

Zarzucam, że skarżący przed złożeniem skargi nie wyczerpał wymaganej prawem procedury, a mianowicie nie wezwał organu do usunięcia naruszenia prawa będącego przedmiotem skargi.

Wprawdzie skarżący w dniu 15 listopada 2016r wniósł do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miłosławiu pismo z dnia 14 listopada 2016r z wezwaniem do zaprzestania procederu wieloletniego łamania prawa przez zabieranie części diety sołeckiej sołtysom oraz do naprawienia krzywd. Przedmiotowe pismo zawierało ponadto informację o orzeczeniach sądów, uchwałach innych gmin oraz wskazanie, że zdaniem wnoszącego pismo wysokość diet sołeckich jest niewystarczająca.

Zdaniem Rady Miejskiej w Miłosławiu ogólne wezwanie do nie zabierania części diet sołtysom i do naprawienia krzywd nie spełnia wymogu wezwania do cofnięcia konkretnej decyzji polegającej na potrąceniu skarżącemu 20% diety sołeckiej za jego nieobecność na

sesji Rady Miejskiej.

W piśmie z dnia 14 listopada 2016r skarżący nie przedstawił zarzutu nie powiadomienia o sesji.

Dowód pismo z dnia 14.11.2016r załączone do skargi.

Jak sam skarżący przyznaje, powiadomienie o planowanej w dniu 4 października sesji zostało mu wysłane w dniu 3 października drogą elektroniczną. Skarżący nie zaprzecza, że wymieniona korespondencja dotarła na jego pocztę elektroniczną.

Ponadto podnoszę co następuje:

Uchwałą nr II/16/10 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 30 grudnia 2010r w sprawie diet przysługującym radnym i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży Rada Miejska w Miłosławiu postanowiła o przyznaniu sołtysom diet w formie ryczałtu miesięcznego. Jednocześnie w § 4 ust. 1 pkt. 2 Uchwały Rada postanowiła, iż dieta sołtysa ulega obniżeniu w przypadku nieobecności sołtysa na sesji Rady lub na zebraniu sołtysów zwołanym przez Burmistrza. Zgodnie z wyżej wymienionym zapisem umniejszenie diety jest obligatoryjne. Podstawą obniżenia jest lista obecności (§ 4 ust. 2 Uchwały z dnia 30 grudnia 2010r). Zapisy Uchwały nie uprawniają do podejmowania indywidualnych decyzji o niestosowaniu obniżenia.

Na podstawie art. 37b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym rada gminy jest uprawniona do ustalenia zasad na jakich przewodniczącemu organu wykonawczemu jednostki pomocniczej będzie przysługiwała dieta oraz zwrot kosztów podróży służbowej. Zdaniem organu w tej kompetencji mieści się uprawnienie rady do różnicowania diet sołtysów w zależności od ich uczestnictwa w sesjach organu wykonawczego gminy, w tym do umniejszenia diet w przypadku nieobecności sołtysa na sesji.

Jak podkreślił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z dnia 25 sierpnia 2016r sygn. Akt II SA/Rz 1701/15 w uprawnieniu tym mieści się kompetencja radnych do dookreślenia sytuacji uprawniających do uzyskania diety. „Z tej kompetencji radni mogą skorzystać, co powoduje, że także nieprzyznanie diety sołtysom nie spowoduje naruszenia art. 37b ust.1 ustawy o samorządzie gminnym” Jak podkreślił WSA w Rzeszowie „na gruncie powołanego przepisu istnieje możliwość różnicowania wysokości diety w zależności od funkcji pełnionej w organach danej jednostki lub od uczestnictwa w posiedzeniach rady ...” Dieta nie jest wynagrodzeniem sołtysa.

Jak słusznie zauważył WSA w Rzeszowie nie można oczekiwać od gminy wypłacania pełnego ekwiwalentu za udział sołtysa w sesji, w której sołtys ten nie uczestniczył.

Uwzględniając powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Załączniki ;

- 1) Skarga
- 2) Uchwała Nr XXV/161/17 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 19.01.2017r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu skargi Pana Zbigniewa Piszczatowskiego wraz z odpowiedzią na skargę.
- 3) Uchwała nr II/16/10 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 30 grudnia 2010r w sprawie diet przysługującym radnym i sołtysom oraz zwrotu kosztów podróży
- 4) Odpis odpowiedzi na skargę z załącznikami.

Przewodniczący Rady Miejskiej

(~) Hubert Gruszczyński