

Uchwała Nr SO- 0954/55/8 /Ko/2014

Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu

z dnia 17 kwietnia 2014 r.

w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław sprawozdaniu z wykonania budżetu Gminy Miłosław za 2013 rok wraz z informacją o stanie mienia komunalnego

Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu wyznaczony zarządzeniem Nr 7/2013 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 31 stycznia 2013 r. (ze zm.) w osobach:

Przewodniczący: Leszek Maciejewski

Członkowie: Zofia Ligocka

Józef Goździkiewicz

działając na podstawie art. 13 pkt 5 i art. 19 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r., poz. 1113 ze zm.) w związku z art. 267 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 ze zm.) wyraża o przedłożonym przez Burmistrza Gminy Miłosław sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2013 rok oraz informacji o stanie mienia komunalnego

opinię pozytywną

Uzasadnienie

Przedmiotem badania stanowiącym podstawę do wydania niniejszej opinii było „Sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy Miłosław za rok 2013” przedłożone tut. Izbie w dniu 31 marca 2014 r. Skład Orzekający zapoznał się także z uchwałą budżetową uchwaloną w pełnej szczegółowości klasyfikacji budżetowej oraz ze sprawozdaniami budżetowymi za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku oraz z korektą sprawozdań Rb-Z i Rb-30S.

I. Przedłożone sprawozdanie zawiera część tabelaryczną i opisową.

1. W części opisowej sprawozdania Burmistrz zawarł informację o planowanych i wykonanych dochodach i wydatkach budżetu w poszczególnych działach i rozdziałach klasyfikacji budżetowej, wskazał źródła dochodów oraz przeznaczenie wydatków. W odniesieniu do dochodów Burmistrz przedstawił skutki udzielonych ulg, odroczeń i umorzeń oraz obniżenia górnych stawek podatków oraz wyjaśnił przyczyny odchyień od przyjętego w budżecie planu dochodów i wydatków. Wskazał działania podjęte w celu wyegzekwowania należnych gminie dochodów.

2. W części tabelarycznej sprawozdania zamieszczono kwoty planowanych i zrealizowanych dochodów i wydatków w szczególności określonej jak w uchwale budżetowej tj. w pełnej szczególności klasyfikacji budżetowej w układzie plan, wykonanie i % wykonania. Informacja o wydatkach obejmuje rzeczowe wykonanie wydatków bieżących i majątkowych. W wydatkach bieżących przedstawiono wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń. Omówiono dotację dla samorządowych instytucji kultury oraz dotacje dla jednostek sektora finansów publicznych i spoza sektora finansów publicznych. Przedstawiono przychody i koszty zakładu budżetowego oraz informacje o dochodach z wpływów z tytułu opłat i kar, o których mowa w art. 402 ust. 2-6 ustawy Prawo ochrony środowiska i wydatkach nimi finansowanych.
 3. Sprawozdanie z wykonania budżetu zawiera dane wymagane art. 267 oraz 269 ustawy z dnia 27 sierpnia o finansach publicznych.
- II. 1. Analiza porównawcza prezentowanych danych w sprawozdaniu z wykonania budżetu z kwotami planowanymi w budżecie na 2013 rok oraz danymi zawartymi w przedłożonych sprawozdaniach budżetowych wykazała zgodność kwot planowanych i wykonanych:
- a) dochody wykonano w wysokości 27.572.964,51 zł, tj. 95,10 % planu, w tym:
 - dochody bieżące wykonano w wysokości 27.145.950,63 zł, tj. 97,91% planu,
 - dochody majątkowe wykonano w wysokości 427.013,88 zł, tj. 33,63 % planu,
 - b) wydatki wykonano w wysokości 25.549.944,94 zł, tj. 94,30 % planu, w tym:
 - wydatki bieżące wykonano w wysokości 24.328.353,69 zł tj. 94,03 % planu,
 - wydatki majątkowe wykonano w wysokości 1.221.591,25 zł tj. 100% planu.
2. Budżet 2013 roku wykonano nadwyżką w wysokości 2.023.019,57 zł, przy planowanej w wysokości 1.898.641,80 zł.
 3. W roku sprawozdawczym Gmina nie zaciągnęła kredytów i pożyczek długoterminowych. Dokonała spłaty pożyczek i kredytów w wysokości 1.898.641,80 zł, w tym na realizację programów z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych w wysokości 146.253,00 zł. Wydatki na obsługę długu w roku 2013 wynosiły 575.024,87 zł.
 4. Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-NDS o nadwyżce/deficycie wg stanu na dzień 31 grudnia 2013 r. Gmina nie posiadała wolnych środków i nadwyżki z lat ubiegłych.
 5. Na podstawie sprawozdania Rb-Z „Kwartalne sprawozdanie o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz gwarancji i poręczeń” Skład Orzekający ustalił, że w trakcie roku budżetowego zobowiązania Gminy z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek zmniejszyły się o kwotę 1.898.641,80 zł i na dzień 31 grudnia 2013 roku zobowiązania Gminy z tego tytułu wynosiły 13.055.640,00 zł, co stanowiło 47,35% wykonanych dochodów.

6. Z powyższych danych wynika, że spłata zobowiązań nie przekroczyła w 2013 roku 15% dochodów budżetu Gminy, a dług na koniec 2013 roku nie przekroczył 60% dochodów w roku budżetowym, a zatem spełnione zostały wymogi wynikające z art. 169 i art. 170 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249 poz. 2104 ze zm.) w związku z art. 121 ust. 7 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157 poz. 1241 ze zm.).

W 2013 roku relacja wykonanych dochodów bieżących (27.145.950,63 zł powiększona o zrealizowane dochody ze sprzedaży majątku (124.735,91 zł oraz pomniejszona o wykonane wydatki bieżące (24.328.353,69 zł – do uzyskanych dochodów budżetu ogółem (27.572.964,51 zł) wynosi 10,67% przy planowanej na rok 2013 relacji wynoszącej 9,94 (%).

Wymieniony wskaźnik za 2013 rok jest, w myśl art. 243 ustawy o finansach publicznych, jednym z elementów stanowiących podstawę do wyliczenia indywidualnego wskaźnika obciążeń budżetu Gminy w latach 2014, 2015 i 2016 z tytułu przypadających do spłaty rat kapitałowych pożyczek i kredytów długoterminowych wraz z odsetkami oraz potencjalnych spłat zobowiązań z tytułu udzielanych poręczeń i gwarancji. Wymienione wyżej dane o wykonaniu budżetu Gminy za 2013 rok wpłynęły na zwiększenie dopuszczalnych wskaźników spłat zobowiązań wyliczonych na lata 2014-2016. Utrzymanie w kolejnych latach relacji z art. 243 ustawy o finansach publicznych na poziomie nie niższym niż zrealizowany w 2013 roku umożliwi Radzie Miejskiej uchwalenie budżetów na lata następne z poszanowaniem przepisu art. 243 ustawy o finansach publicznych oraz zgodne z prawem dokonywanie spłat zaciągniętych zobowiązań.

7. Wydatki bieżące zostały zrealizowane w kwocie 24.328.353,69 zł, natomiast dochody bieżące w wysokości 27.145.950,63 zł. Powyższe spełnia wymogi art. 242 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
8. Na podstawie sprawozdania Rb-28S z wykonania wydatków budżetowych jednostki samorządu terytorialnego za okres od początku roku do dnia 31 grudnia 2013 roku ustalono, że na koniec roku sprawozdawczego Gmina nie posiadała zobowiązań wymagalnych, a zobowiązania niewymagalne wynosiły 1.416.922,38 zł.
9. W wyniku analizy sprawozdania Rb-28S stwierdzono, że suma zrealizowanych wydatków i zaciągniętych zobowiązań jest wyższa od kwoty zaplanowanej w budżecie o 904.327,18 zł i dotyczy zobowiązań z tytułu wynagrodzeń i pochodnych (§§ 401,404, 411,412, 417) w wysokości 892.844,55 zł i różnych wydatków na rzecz osób fizycznych (§ 303) w wysokości 11.482,63 zł.
10. Skład Orzekający stwierdził, że wydatki związane z realizacją gminnego programu

profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych wykonano w kwocie 109.436,34 zł (rozdział 85153 i 85154) przy zrealizowanych dochodach z tytułu wpływów z opłat za zezwolenia na sprzedaż alkoholu w kwocie 113.484,86 zł (rozdział 75618 § 0480) - różnica 4.048,52 zł. Burmistrz (str. 59) wyjaśnił, że niższa realizacja tych wydatków podyktowana była oszczędnościami podczas wydatkowania środków z budżetu.

Art. 18². ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2012r. poz. 1356 ze zm.) stanowi „*Dochody z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 18¹ oraz dochody z opłat określonych w art. 11¹ wykorzystywane będą na realizację gminnych programów profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych oraz Gminnych Programów, o których mowa w art. 10 ust. 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, i nie mogą być przeznaczane na inne cele*”.

III. W wyniku analizy przedłożonego sprawozdania Skład Orzekający stwierdził, że wystąpiły nieliczne omyłki (błędy pisarskie i rachunkowe) m.in.:

W części tabelarycznej

- Dochody w rozdz. 75621 w kolumnie plan wpisano 3.608.017,00 zł, a zgodnie z podliczeniem i uchwałą budżetową winno być 3.690.076,00 zł,
- Wydatki w dziale 854 w kolumnie wykonanie wpisano 696.036,39 zł, a zgodnie z podliczeniem i sprawozdaniem Rb – 28S winno być 697.036,38 zł,
- w tabeli Nr 7 zatytułowanej „Tabela dotacji na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień w roku 2013” wykazano wpływy z tytułu pomocy finansowej (§ 2710), dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących (§ 2030) i dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację zadań bieżących gmin z zakresu edukacyjnej opieki wychowawczej finansowanych w całości przez budżet państwa w ramach programów rządowych (§ 2040). Skład Orzekający wskazuje, że zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207) klasyfikuje się w §§ **231,232,233**. Ponadto w tabeli Nr 7 w dziale 921 w rozdz. 92109 w § 2710 w kolumnie wykonanie wykazano kwotę 5.470,00 zł, zamiast zgodnie ze sprawozdaniem Rb-27S w wysokości 5.740,00 zł,
- w tabeli nr 10 „Zestawienie dotacji dla jednostek sektora finansów publicznych udzielonych w roku 2013” jako dotacje podmiotowe wykazano dotację sklasyfikowaną w § 2650 „Dotacja przedmiotowa z budżetu dla samorządowego zakładu budżetowego”, a jako dotacje przedmiotowe wykazano dotacje

sklasyfikowane w § 2480 „Dotacja podmiotowa z budżetu dla samorządowej instytucji kultury”,

W części opisowej w zał. nr 1

- (str. 2) wydatki z programów finansowanych z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 u f p w części związanej z realizacją zadań j s t wykazano kwotę 638.230,42 zł, podczas gdy suma paragrafów z czwarta cyfra „7” i „9” wynosi 151.599,00 zł,
- (str. 42) w dziale 852 w rozdz. 85216 w § 2030 wykazano dotacje celową na zasiłki stałe w wysokości 130.000,00 zł, podczas gdy zgodnie z uchwałą budżetową zaplanowano 196.413,00 zł.

IV. W części opisowej (str. 60) omówiono gospodarowanie mieniem gminnym. Przedstawiono zmiany jakie wystąpiły w stanie mienia komunalnego, dochody uzyskane z mienia i inwestycje w toku na koniec roku 2013. W ocenie Składu Orzekającego informacja o stanie mienia komunalnego została opracowana z zachowaniem postanowień art. 267 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę Skład Orzekający postanowił jak w sentencji.



Przewodniczący
Składu Orzekającego

Leszek Maciejewski

Pouczenie: Od opinii zawartej w niniejszej uchwale służy odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, 61-851 Poznań ul. Zielona 8 w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej uchwały

Otrzymują:

1. Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu
2. Burmistrz Miasta i Gminy Miłosław
3. a/a