

**Protokół nr XL/14
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się w dniu 25 marca 2014 r. w godz. od 16.00 do 19.40
w sali sesyjnej Urzędu Gminy Miłosław**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu, pan Jarosław Sobczak, dokonał otwarcia XL sesji Rady Miejskiej, witając radnych, Burmistrza Zbigniewa Skikiewicza i jego Zastępcę Błażeja Perę, Skarbnika Gminy Henryka Przykłę, Sekretarza Gminy Janinę Iglińską, radczynię prawną Małgorzatę Michalską-Mickiewicz i pozostałych pracowników Urzędu Gminy, sołtysów, kierowników jednostek organizacyjnych oraz pozostałe osoby uczestniczące w sesji.

Podając, że w sesji bierze udział 13 radnych, pan Przewodniczący stwierdził istnienie quorum zapewniającego prawomocność obrad. Lista obecności radnych i sołtysów stanowi załącznik nr 1 do protokołu sesji.

Ad 2

Pan Przewodniczący J. Sobczak przedstawił porządek obrad, w którym przewidziano:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami w gminie Miłosław za okres 2012 – 2013.
7. Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 roku.
8. Sprawozdanie z prac Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w roku 2013.
9. Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2013 roku.
10. Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2013.
11. Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu za rok 2013.
12. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2012 – 2020;
 - b) zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez gminę Miłosław;
 - c) przystąpienia Gminy Miłosław do współpracy z Powiatem Wrzesińskim w celu realizacji zadania pn. „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Powiatu wrzesińskiego”;
 - d) wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Miłosław”;

- e) przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłosław;
- f) wyrażenia/niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki;
- g) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2014 rok;
- h) rozpatrzenia skarg;
- i) przystąpienia do Stowarzyszenia – Wielkopolska Organizacja Turystyczna.

13. Pytania i wnioski radnych.

14. Wolne głosy i informacje.

15. Zamknięcie sesji.

Rada nie wniosła uwag do przedstawionego porządku obrad.

Ad 3

Rada 12 głosami „za”, (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak), przy braku głosów „przeciw” i 1 głosie „wstrzymującym” (R. Barszcz) zatwierdziła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XXXIX/14 z dnia 30 stycznia 2014 roku, nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebrany informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

(W trakcie 2. punktu obrad do grona obecnych dołączył Wiceprzewodniczący Rady Roman Świtek. Od tego momentu w sesji uczestniczyło 14 radnych.)

Ad 5

Pan Burmistrz Skikiewicz przedstawił zebrany sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu. W trakcie sprawozdania Burmistrz podziękował za wieloletnią pracę sołtysa w sołectwie Biechowo panu Franciszkowi Bednarkowi oraz wręczył zaświadczenie o wyborze nowo wybranemu sołtysowi tego sołectwa pani Halinie Mazurkiewicz.

Następnie przedstawił zebrany informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

Przypomniał, że podczas ostatniej sesji radny Barszcz prosił o informację na temat funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami na terenie gminy Miłosław. O przedstawienie informacji poprosił pana Piotra Zaworskiego inspektora ds. gospodarki odpadami komunalnymi.

Pan P. Zaworski wyjaśnił, że nowelizacja ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach nałożyła na jednostki samorządu terytorialnego obowiązek zorganizowania systemu gospodarki odpadami komunalnymi. W wyniku rozstrzygnięcia przetargu na odbiór odpadów komunalnych w gminie Miłosław wybrana została oferta firmy ZYS ze Swarzędza, która realizuje zadanie na terenie gminy. Przedstawił informację dotyczącą gospodarki odpadami, która stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

Radny Andrzej Wnuk zapytał pana Zaworskiego czy widzi szansę na obniżenie opłat za gospodarowanie odpadami.

Pan P. Zaworski odpowiedział, że uchwałę w sprawie opłat podejmuje Rada. Dlatego pytanie nie powinno być skierowane do niego.

Pan A. Wnuk kontynuował, że pan Zaworski został wyznaczony przez Burmistrza do kontroli funkcjonowania systemu, a jako urzędnik może być doradcą radnych i przedstawić

propozycję obniżenia stawki za odpady. Uznał, że pan Zaworski powinien dziś radnym poradzić co zrobić, aby było taniej.

Pan P. Zaworski odpowiedział, że gdyby każde z gospodarstw domowych uiściło opłatę za odbiór odpadów środki na funkcjonowanie systemu byłyby wystarczające. Wyjaśnił, że z interpretacji Ministerstwa Finansów wynika, że Rada Gminy powinna przewidzieć, iż nie wszyscy mieszkańcy będą stosowną opłatę uiszczać.

Pan A. Wnuk stwierdził, że z góry robi się z ludzi niemądrych, ponieważ osoby, które płacą poniekąd płacą za osoby, które nie uiszczają opłaty. Dodał, że on nie bardzo to akceptuje. Przypomniał, że w ubiegłym roku pan Zaworski mówił, że w trakcie roku gmina zgromadzi 2200 ton śmieci, dziś okazuje się, że jest to 800 ton w ciągu pół roku czyli na rok około 1600 ton. Przygotowując specyfikację istotnych warunków zamówienia zakładano poziom śmieci w ilości 2200 ton, liczba mieszkańców 10430 dziś okazuje się, że jest to 9300 mieszkańców. Uznał, że specyfikacja była tak przygotowywana, aby było wygodniej dla firmy, która dziś ryczałtem uzyskuje dochód w wysokości 83.000,00 zł miesięcznie. Stwierdził, że jest mniej śmieci, mniej mieszkańców, a firma i tak dostaje swoje. Powiedział, że w jego odczuciu firma wywozi puste kontenery, a wszyscy mieszkańcy za to płacą, dlatego zadaje pytanie. Radny przypomniał, że na spotkaniu z mieszkańcami w Miłosławiu zgłaszał, aby ogłosić przetarg na pół roku, gdyż po tym okresie gmina uzyskałaby więcej danych, a wielkości byłyby urealnione co do liczby mieszkańców czy ilości śmieci.

Pan P. Zaworski wyjaśnił, że przy sporządzeniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia należy wziąć pod uwagę kilka danych, jak na przykład liczba mieszkańców. Dodał, że mogłoby się okazać, że w rzeczywistości mieszkańców jest więcej i wówczas przetarg by się nie zmienił. W regulaminie uchwalonym Uchwałą Rady ustalono czego oczekuje się w zamian za opłatę. Jako przykład podał wywóz odpadów zmieszanych dwa razy w miesiącu w okresie od października do maja. Uzasadnił, że powoduje to, że operator taką stawkę sobie wyliczył. Stwierdził, że radny oczekuje od niego, że nakłoni operatora do obniżenia kwoty ryczałtowej, ale nie ma takiej możliwości.

Pan A. Wnuk zapytał czy jest przygotowane sprawozdanie Burmistrza na temat gospodarki odpadami, na co pan Zaworski odpowiedział, że sprawozdanie pana Burmistrza jest w trakcie przygotowania. Radny poprosił, aby przesłać mu sprawozdanie.

Pan P. Zaworski odpowiedział, że pan Burmistrz przekłada sprawozdanie Marszałkowi Województwa.

Pan Romuald Barszcz podziękował panu Zaworskiemu za przedstawienie informacji. Uznał, że pytania radnego Wnuka są bezprzedmiotowe, ponieważ gmina jest po rozstrzygnięciu przetargu, w trakcie realizacji uchwały Rady Miejskiej. Uznał, że gmina niepotrzebnie rozpisała drugi przetarg na odbiór odpadów komunalnych, gdyż w ten sposób straciła 130.000,00 zł. Jego zdaniem należało przystać na rozstrzygnięcia pierwszego przetargu. Przypomniał, że z uporem maniaka powołując się na cały kraj namawiał do przyjęcia metody opłaty od osoby, którą to przyjęło 98% samorządów w Polsce. Przypomniał, że jako jedyny nie głosował „za” podjęciem Uchwały z 28 listopada 2013 roku. Mimo braku dowodów postawił tezę, że przyjęcie metody od gospodarstwa domowego spowodowało ubytek liczby mieszkańców. Przy metodzie od mieszkańca by tego nie było i straty byłyby mniejsze.

Pan P. Zaworski zaapelował do zebranych na sesji sołtysów o poinformowanie mieszkańców o zbliżającej się zbiórce odpadów wielkogabarytowych, która odbędzie się na przełomie marca i kwietnia na terenie gminy.

Pan R. Barszcz poinformował, że „wstrzymał się” w głosowaniu nad przyjęciem protokołu poprzedniej sesji, ponieważ rozumie, że pewne skróty należy stosować, ale w protokole nie znalazły się pewne zdania wypowiedziane na poprzedniej sesji. Następnie radny zapytał pana Burmistrza czy znana jest kwota nadwyżki, którą Rada poprzez Uchwałę na

poprzedniej sesji pozostawiła na koncie zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu. Uznał, że Uchwała została podjęta „w ciemno”, ponieważ kwota nie była znana, a do 10 lutego Kierownik ZGK miał złożyć sprawozdanie. Następnie radny powiedział, iż na poprzedniej sesji prosił pana Burmistrza w imieniu mieszkańców, aby wzorem zebrania wiejskich Burmistrz zorganizował zebranie z mieszkańcami Miłosławia w najwcześniejszym możliwym terminie. Zapytał pana Burmistrza czy wyznaczył termin spotkania z mieszkańcami Miłosławia.

W odpowiedzi na pytanie dotyczące wysokości nadwyżki pan Burmistrz poinformował, że pan Skarbnik poszedł sprawdzić informację. Odnośnie spotkania z mieszkańcami Miłosławia zapewnił, że termin wyznaczy. Poprosił radnego o cierpliwość. Dodał, że w chwili obecnej trwają zebrania wiejskie na terenie gminy.

Ad 6

Pani Danuta Grajek - Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami w gminie Miłosław za lata 2012 – 2013, które jest załączone pod nr 6 do protokołu.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że w programie opieki nad zabytkami zostało przewidziane zadanie termomodernizacji Gimnazjum im. Juliusza Słowackiego w Miłosławiu oraz Urzędu Gminy. Zapytał kiedy pan Burmistrz planuje realizację zadań.

Odpowiadając pan Z. Skikiewicz wyjaśnił, że w termomodernizacji Gimnazjum im. Juliusza Słowackiego w Miłosławiu chodzi o dokończenie wymiany części stolarki okiennej oraz modernizację systemu grzewczego. Dodał, że wykonanie zadania zależy od środków finansowych, jakimi gmina będzie dysponowała, ale są to tematy, które w przyszłości chciałby zrealizować. W odniesieniu do Urzędu Gminy Burmistrz przekazał, że dach został naprawiony, natomiast mimo starań w różnych programach europejskich nie udało się pozyskać środków zewnętrznych na realizację zadania.

Ad 7

Pani D. Grajek złożyła sprawozdanie z realizacji współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 r. Sprawozdanie jest załączone pod nr 7 do protokołu.

Radni nie mieli pytań do przedstawionego sprawozdania.

Ad 8

Pani Krystyna Dopierała Przewodnicząca Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen przedstawiła sprawozdanie z prac Komitetu w roku 2013. Sprawozdanie jest załączone pod nr 8 do protokołu.

Pan H. Gruszczyński zapytał czy jest możliwość zmiany lub powiększenia składu Komitetu np. poprzez przyjęcie młodych członków.

Pani K. Dopierała oznajmiła, że w Komitecie trwają rozmowy dotyczące składu i Komitet jest jak najbardziej za zmianą czy powiększeniem składu Komitetu. Dodała, że można umówić się na spotkanie z Komitetem, przedstawić propozycje i je przedyskutować. Na pytanie radnego dotyczące zapraszania i informowania mieszkańców o spotkaniach Komitetu pani Przewodnicząca odpowiedziała, że do tej pory nie było takiego zwyczaju jednak jeśli jest taka wola Rady to nie ma żadnego problemu.

Ad 9

W tym punkcie głos zabrała pani Kierownik Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie Urszula Remisz, która przedstawiła sprawozdanie z działalności Warsztatu w 2013

roku, załączone pod nr 9 do protokołu. Poinformowała, że WTZ w Czeszewie jest w 90% finansowany ze środków PEFRON – u, w 10% ze środków budżetu powiatu, które są ujęte w planie finansowym budżetu gminy. W budżecie gminy ujmowana jest również kwota pochodząca ze sprzedaży wyrobów i usług uczestników. Środki te nie mogą w żaden sposób zwiększać budżetu gminy ani Warsztatu, mogą być tylko wydatkowe na integrację uczestników i w porozumieniu z nimi. Ze względów ekonomicznych w 2013 roku zlikwidowano etat sprzątaczkę, który obecnie jest zastępowany umową zlecenie i okresowo, a w okresach braku sprzątaczkę prace porządkowe wykonują uczestnicy w ramach terapii oraz pracownicy. Przekazała, że w roku sprawozdawczym dokonano remontu pomieszczeń dwóch pracowni oraz sali rehabilitacyjnej, które zostały zalane w wyniku uszkodzonego dachu i korozji opierzenia. Materiały do remontu zakupił Warsztat, natomiast prace wewnątrz budynku wykonali pracownicy gminni. Pani Kierownik dodała, że Warsztat jako placówka pomocowa bierze udział w programie aktywizacji społecznej i zawodowej „Bądźmy aktywni” i w ramach programu proponuje uczestnikom nowe warsztaty, których nie ma w codziennej ofercie placówki oraz dodatkowe wyposażenie na podstawie umowy użyczenia.

Radna Hanna Spychała oznajmiła, że usłyszała iż kończy się okres dzierżawy budynku. Zapytała od kogo jest budynek dzierżawiony i jakie są dalsze możliwości dzierżawy.

Pani U. Remisz poinformowała, że umowa dzierżawy budynku obowiązuje do końca czerwca 2015 roku. Budynek jest wynajmowany od osoby fizycznej. Wyjaśniła, że jeśli chodzi o dalszą możliwość dzierżawy to jest to pytanie do Burmistrza, ponieważ zabezpieczenie budynku dla WTZ należy do obowiązków jednostki prowadzącej. Na pytanie radnego Cicharskiego o koszty dzierżawy budynku pani Kierownik odpowiedziała, że jest to kwota miesięcznie 3.075,00zł, rocznie 36.900,00 zł.

Pan J. Cicharski zapytał panią Remisz czy ma propozycje dotyczące zmiany lokalu.

Pani U. Remisz odpowiedziała, że ewentualny lokal musiałby być pustostanem, ale nie wie czy gmina dysponuje takimi budynkami. Powtórzyła, że jest to pytanie do pana Burmistrza.

Ad 10

Pan Leonard Dopierała – Przewodniczący Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – przedstawił sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2013. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 10 do protokołu.

Radny R. Barszcz zapytał Przewodniczącego czy ma zestawienie tegorocznego podziału środków przez GKPiRPA.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że nie ma. Zapewnił, że wszystkie złożone w tym roku wnioski zostały rozpatrzone pozytywnie, choć nie wszystkie we wnioskowanej kwocie.

Pan R. Świtek zapytał o przyczynę odrzucenia dwóch zeszłorocznych wniosków.

Pan L. Dopierała wyjaśnił, że były to wnioski powiązane z innym powiatem i inną gminą, ponadto jeden z wniosków był zbliżony do wniosku złożonego przez sołectwo, które otrzymało dofinansowanie.

Radni nie wnieśli więcej uwag do przedstawionego sprawozdania.

Ad 11

Pani Terasa Zmuda Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu przedstawiła sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w 2013 roku. Sprawozdanie jest załączone pod nr 11 do protokołu.

Pani A. Zabiszak zapytała czy w najbliższym czasie planuje się pozyskanie i rozdanie żywności z Banku Żywności.

Pani T. Zmuda przekazała, że realizacja projektu będzie miała miejsce w drugim półroczu 2014 roku. W najbliższym czasie rozdana zostanie żywność pozyskana w ramach świątecznej zbiórki żywności.

W tym momencie pan Przewodniczący ogłosił 10 – cio minutową przerwę w obradach.

Ad 12

a) Po przerwie pani T. Zmuda przedstawiła projekt uchwały w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2012 – 2020.

W wyniku głosowania, przeprowadzonego w obecności 14 radnych, Rada jednomyślnie (przy 14 głosach „za”) podjęła uchwałę Nr XL/206/14 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2012 – 2020. Podjętą uchwałę załącza się do protokołu sesji jako załącznik nr 12.

b) W tym punkcie pani D. Grajek odczytała treść projektu uchwały w sprawie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez gminę Miłosław.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/207/14 w sprawie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez gminę Miłosław. Podjęta uchwała jest załącznikiem nr 13 do protokołu sesji.

c) Pani Urszula Kosmecka Kierownik Referatu Infrastruktury, Ochrony Środowiska, Rolnictwa i Leśnictwa przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia Gminy Miłosław do współpracy z Powiatem Wrzesińskim w celu realizacji zadania pn. „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Powiatu wrzesińskiego”.

Radny R. Barszcz powiedział, że problem azbestu na sesji poruszy po raz kolejny. Przypomniał, że Komisja Oświaty i Spraw Socjalnych co roku przeprowadza wizję lokalną placówek oświatowych na terenie gminy, także Przedszkola w Mikuszewie, gdzie do dnia dzisiejszego na budynku jest azbestowe pokrycie dachowe. Poinformował, że przez 35 lat miał do czynienia z azbestem i jest to bomba ekologiczna podłożona przez XX wiek, materiał stosunkowo tani, odporny mechanicznie i masowo zakładany na dachy. W latach 90 temat był poruszany przez media. Przypomniał, że wnioskował, aby w budżecie gminy znalazły się środki na wymianę pokrycia dachowego na budynku Przedszkola w Mikuszewie. Podkreślił, że azbest to śmiertelna materia i już pod wpływem spadku z dachu poprzez pyłki może się osadzać w płucach, co może ujawnić się po 20 latach. Poinformował, że do końca kadencji będzie ten temat poruszał, a każdy dzień który przybliży wymianę pokrycia dachu będzie jego osobistym sukcesem. Azbest ma zniknąć z polskiego krajobrazu do 2032 roku, dlatego gmina powinna propagować wymianę azbestu. Powiedział, że w Mikuszewie również materiałem

azbestowym jest pokryty wspólny budynek OSP i świetlicy wiejskiej. Poinformował, że sołectwo zakupiło materiał na wymianę azbestu, jednak kwota potrzeba do wykonania zadania to 4.000,00 zł, których sołectwo nie posiada. Uznał, że warto w tym temacie sołectwu pomóc. Zaapelował do Rady, aby do końca kadencji znaleźć środki na wymianę śmiertelnie niebezpiecznego materiału na dachu Przedszkola w Mikuszewie.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/208/14 w sprawie przystąpienia Gminy Miłosław do współpracy z Powiatem Wrzesińskim w celu realizacji zadania pn. „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Powiatu wrzesińskiego”. Podjęta Uchwała jest załączona pod nr 14 do protokołu.

d) W tym punkcie pani U. Kosmecka przedstawiała projekt uchwały w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Miłosław”.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/209/14 w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Miłosław”. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

e) Pani Kierownik Kosmecka przedstawiła projekt uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłosław.

Radny A. Wnuk powiedział, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji była mowa, że zmiana studium podejmowana jest ze względu między innymi na planowaną budowę fabryki Volkswagena we Wrześni. Przypomniął, że w zeszłym roku prowadzone były rozmowy związane z budową wiatraków. Zapytał czy zmiany studium będą zawierały uwagi dotyczące odległości wiatraków od domów oraz sprawę dotyczącą Pałczyna.

Pani U. Kosmecka odpowiedziała, że w ramach przedstawionego projektu uchwały w zakresie wiatraków są wprowadzone strefy ochronne do wiatraków, które już istnieją. Wyjaśniła, że inwestor, który jest zainteresowany budową wiatraków na terenie gminy Miłosław zamierza podjąć rozmowy z mieszkańcami, co może potrwać, dlatego aby nie wstrzymywać zmian dotyczących wprowadzenia obszarów aktywizacji gospodarczej w studium wprowadzono strefy ochronne do wiatraków istniejących i jest to odległość 400 m.

Pan A. Wnuk nie zgodził się z ograniczeniem zmian do wiatraków już istniejących. Zaproponował, aby przeprowadzić gminne referendum na temat wiatraków. Stwierdził, że radni mówią o określeniu odległości wiatraków od zabudowań, państwo idzie w kierunku określenia odległości, a gmina nic w tym kierunku nie robi, gdyż firma chce podjąć rozmowy z mieszkańcami. Zapytał radnych czy widzą potrzebę dalszej dyskusji dotyczącej odsunięcia wiatraków od zabudowań czy nie widzą takiej potrzeby. Oznajmił, że wiatraki będą powstawały, psuły krajobraz, ale będzie to rzutowało na przyszłość mieszkańców i ich dzieci. Zaapelował do radnych aby zastanowili się czy temat wymaga szerszego rozwiązania.

Pani Kosmecka wyjaśniła, że proponowany projekt uchwały nijak ma się do przyszłości, ponieważ obejmuje strefy dla wiatraków posiadających prawomocne pozwolenia. Zaznaczyła, że w kwestii istniejących wiatraków gmina nie może już nic zrobić. Odnosnie wiatraków, które mają powstać dyskusja będzie prowadzona.

Pan A. Wnuk przypomniał, że podczas rozmowy z panem Skarbnikiem w ubiegłym roku usłyszał, że Rada w przyszłym roku będzie podejmowała prace nad zmianą studium, w której będą uwzględnione uwagi mieszkańców i radnych dotyczące odległości wiatraków od zabudowań. Stwierdził, że to co działo się przez ostatnie pół roku w związku z wiatrakami powinno znaleźć swoje odzwierciedlenie w projekcie uchwały. Powtórzył, że chodzi mu o oddalenie wiatraków od zabudowań.

Pani U. Kosmecka przypomniała, że Rada podjęła uchwałę w sprawie ustalenia odległości od wiatraków, która została unieważniona i uznana przez Wojewodę Wielkopolskiego za bepodstawną.

Radny Wnuk stwierdził, że w studium oraz miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Rada może wprowadzić zapisy ogólne w sensie odległości wiatraków od zabudowań i jego zdaniem taka możliwość jest. Zaproponował, aby prace szły w tym kierunku.

Pan J. Sobczak poprosił o sformułowanie poprawki do przedstawionego projektu uchwały.

Pan A. Wnuk stwierdził, że nie jest to kwestia dziś podejmowanej uchwały. Zawniósł do pana Burmistrza i pani Kierownik, aby w trakcie prac pamiętać o jego wniosku, wniosku mieszkańców, aby zapisy o odległości wiatraków od zabudowań czy sprawy Pałczyzna znalazły się w studium.

Pan J. Sobczak przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji pan Burmistrz tłumaczył, że propozycja zmiany studium prowadzi do umożliwienia powstania specjalnej strefy ekonomicznej, dlatego do projektu uchwały nie zostały wprowadzone zapisy regulujące pozostałe sprawy. Przypomniał, że w jego odpowiedzi do protestujących mieszkańców Lipia i Skotnik informował, że w przyszłości w momencie opracowywania zmiany studium sugestie mieszkańców w miarę postaw i decyzji radnych będą wzięte pod uwagę.

Pan Z. Skikiewicz poinformował, że planuje rozpoczęcie prac nad zmianą studium, które będzie poświęcone tylko i wyłącznie lokalizacji elektrowni wiatrowych. Wyjaśnił, że nie chce łączyć tego tematu z obecną zmianą, ponieważ temat lokalizacji wiatraków jest wrażliwy i dyskusyjny. Studium przy protestach będzie uchwalane być może kilka lat, a w obecnie proponowanym projekcie uchwały chodzi o rozpoczęcie prac urbanistycznych związanych z wyznaczeniem obszarów związanych z aktywizacją gospodarczą, aby gmina przygotowała się na możliwość przyjęcia kontrahentów.

Radny R. Świtek przekazał, że na posiedzeniu Komisji zapytał pana Burmistrza czy temat, który go interesuje zostanie w studium zawarty i właśnie taką odpowiedź uzyskał od Burmistrza. Uznał, że temat przez niego proponowany nie jest tak drażliwy jak lokalizacja wiatraków. Dodał, że można ustalić w uchwale odległości przemysłowego tuczu zwierząt od zabudowań, ale uważa, że temat można odłożyć na później.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/210/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłosław. Uchwała stanowi załącznik nr 16 do protokołu.

f) Pan Henryk Przykłota poinformował, że zgodnie z ustaleniami wspólnego posiedzenia Komisji pan Burmistrz przed sesją odbył naradę z sołtysami, z którymi skonsultował kwestię funduszu sołeckiego na 2015 rok. Przekazał, że w głosowaniu 11 sołtysów było „za” odstąpieniem od funduszu sołeckiego na 2015, 3 było „przeciw”, 1 sołtys „wstrzymał się” od głosu. W związku z powyższym proponuje podjęcie Uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki.

Pan Jan Cicharski stwierdził, że fundusz sołecki to wspierała inwestycja dla całej gminy, środki z funduszu sołeckiego są wydawane bardzo dobrze i służą upiększaniu sołectw. Powiedział, że jest za wyrażeniem zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy środków stanowiących fundusz sołecki. Przytoczył słowa senatora Ireneusza Niewiarowskiego *„Niezwykle istotna jest też edukacja, promowanie i pokazywanie dobrych przykładów, tych najlepszych. A ona zależy nie tylko od rządu, także od aktywnych mieszkańców, od KSS i innych organizacji. I nie chodzi tylko o pieniądze, przede wszystkim o to, żeby budził się*

kapitał społeczny, żeby na bazie funduszu realizowano ciekawe projekty i planowano rozwój swojej wsi, nieraz na kilka – kilkanaście lat.”

Pani J. Gorzelana oznajmił, że sołtysi zgadzają się z opinią pana Cicharskiego, że fundusz sołecki jest ważny dla sołectw i otoczenia, jednak rozumieją też sytuację ekonomiczną gminy, dlatego jeszcze w 2015 roku postanowili zrezygnować z funduszu sołeckiego dla wsparcia gminy.

Pan A. Wnuk stwierdził, że przykro mu, iż żyje w gminie, w której stawia się warunki, ultimatum czy formę szantażu mówiąc, że jak będzie fundusz sołecki to nie będzie środków na utrzymanie świetlic. Uznał, że mieszkańcy wsi płacą za popełniony przez kogoś błąd. Stwierdził, że gmina nie jest w trudnej sytuacji, ponieważ w lokalnej prasie wyczytał, że sytuacja jest coraz lepsza, świetlana i piękna, dlatego nie rozumie stawiania sołtysom warunków. Oznajmił, że 60% gmin w Polsce ma fundusz sołecki, Prezydent nakłania do uchwalania funduszu sołeckiego, parlamentarzyści wychodzą w kierunku gmin, a radni słyszą, że sołtysi chcą pomóc gminie rezygnując z funduszu sołeckiego. Stwierdził, że jeśli sołectwa mają otrzymać środki takie same jak w ramach funduszu sołeckiego pomniejszone o określony procent to on nie widzi w tym wsparcia dla gminy. Wyraził opinię, że jest to zaciemnienie sytuacji. Fundusz sołecki do pieniędzy służące rozwojowi demokracji lokalnej, dlatego mieszkańcy powinni wiedzieć, że muszą napisać projekt, mogą pomnożyć środki przez dofinansowanie ze środków unijnych. Dodał, że czuje zażenowanie, ponieważ ma przed sobą treść projektu uchwały zaparafowany przez radczynię prawną w dniu 11 marca 2014 roku, w którym jest nieaktualna podstawa prawna. Przekazał, że nowa ustawa o funduszu sołeckim weszła w życie 20 marca 2014 roku.

Pan Skarbnik odpowiedział, że w żadnym wypadku nie stosował szantażu oraz nigdy nie powiedział, że są to te same pieniądze.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział radnemu Wnukowi, że radny nie zauważył logicznego ciągu zdarzeń mianowicie radczyni parafowała projekt uchwały 11 marca 2014 roku, posiedzenie Komisji odbyło się 18 marca 2014 roku, kiedy podstawa obowiązywała, ustawa weszła w życie 20 marca br. Zapytał jaką podstawę prawną miała podać radczyni prawna. Dodał, że na sesję są przygotowane nowe projekty uchwał z aktualną podstawą prawną.

Pan J. Sobczak zapytał kto z sołtysów był przeciwny odstąpieniu od funduszu sołeckiego na 2015 rok.

Pan Skarbnik Przykłota wyjaśnił, że sołtysi zdecydowali o rezygnacji z funduszu sołeckiego na 2015 rok w zamian środki dla sołectw zostaną naliczone w oparciu o ustawę o funduszu sołeckim i umniejszone o 20%. Środki będą do dyspozycji Rad Sołeckich.

Pan R. Barszcz powiedział, że nie wie jak głosować, ponieważ jeśli Rada zdecyduje o funduszu sołeckim Burmistrz będzie musiał w projekcie budżetu na 2015 rok zabezpieczyć środki na fundusz sołecki. Zapytał pana Burmistrza czy jest w stanie udźwignąć ciężar wprowadzenia do budżetu 2015 roku funduszu sołeckiego. Następnie zapytał co będzie jeśli fundusz sołecki znajdzie się w wydatkach majątkowych.

Pan A. Wnuk ponowił pytanie o podstawę prawną do projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Oznajmił, że radni nie otrzymali projektu uchwały z aktualną podstawą prawną.

Pan H. Gruszczyński powiedział, że w związku z nowelizacją ustawy zwiększył się do 40% zwrot środków wydanych z funduszu sołeckiego z budżetu państwa. Uznał, że nie jest to oszczędność, ponieważ gmina otrzymałaby zwrot z budżetu państwa w wysokości 40% wydanych środków, a przez obniżenie funduszu jego zdaniem gmina straci.

Pan Skarbnik oznajmił, że Rady Sołeckie mają większą swobodę w dysponowaniu środkami. Nadmieniał, że fundusz sołecki nie obejmuje utrzymania świetlic wiejskich, dlatego należałoby utworzyć dodatkowy wydatek na ten cel.

Pan H. Przykłota odczytał treść projektu uchwały w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. W trakcie radni otrzymali projekt uchwały z aktualną podstawą prawną.

Radny Wnuk kontynuował, że gdyby w przyszłym roku został wprowadzony fundusz sołecki, a gmina otrzymałaby zwrot w wysokości 40% od kwoty około 200.000,00 zł to byłaby to kwota 80.000,00 zł. Zapytał czy gdyby środki zostały zwrócone 20.000,00 zł wystarczyłoby na utrzymanie świetlic.

Pan Skarbnik oznajmił, że koszt utrzymania świetlic wiejskich to około 35.000,00 zł rocznie.

Radny A. Wnuk uznał, że skoro z budżetu gminy wydatkowe zostanie 120.000,00 zł i gmina otrzyma zwrot w wysokości 80.000,00 zł to wystarczy 15.000,00 zł dołożyć do utrzymania świetlic. Uznał, że dla niego rachunek jest prosty i należy iść w kierunku funduszu sołeckiego.

Pan H. Przykłota wyjaśnił, że proponowana formuła umożliwi sołtysom manewry i przesunięcia środków w trakcie roku budżetowego w przypadku takiej konieczności.

W odniesieniu do pytań zadanych przez radnego Barszcza pan Burmistrz wyjaśnił, że w tym momencie na pytania nie może odpowiedzieć, ponieważ nie zna żadnych założeń projektu budżetu na 2015 rok. Dodał, że przyjęcie przez Radę funduszu sołeckiego na 2015 zobliguje go do zabezpieczenia w przyszłorocznym budżecie środków na realizację zadania.

Pan H. Przykłota zaznaczył, że sołtysi muszą przedłożyć dokładne plany zadań planowanych do wykonania w roku 2015.

W zarządzonym przez Przewodniczącego Rady głosowaniu Rada 9 głosami „za” (K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, H. Kubiak, A. Kasprzak, A. Małecki, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 3 głosach „przeciw” (J. Cicharski, M. Stachowiak, A. Wnuk) i 2 głosach „wstrzymujących” (R. Barszcz, J. Sobczak) podjęła Uchwałę Nr XL/211/14 w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki. Uchwała jest załączona pod nr 17 do protokołu.

(Po zakończeniu punktu 12f. porządku obrad sesję opuścili radni Stachowiak Marian oraz Wnuk Andrzej, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 12 radnych).

g) W tym punkcie pan Skarbnik przedstawił radnym projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2014 rok.

W trakcie omawiania materiałów radny Barszcz oraz radny Gruszczyński zwrócił uwagę, że niektóre wartości zostały ujęte w poszczególnych załącznikach, ale nie są naniesione w załączniku dotyczącym wydatków.

Po sprawdzeniu pan Skarbnik przyznał, że omyłkowo przekazał radnym niewłaściwy materiał w zakresie planu wydatków budżetowych. Poprosił radnych o uzupełnienie materiałów danymi, które podał.

Pan H. Gruszczyński zwrócił uwagę, że kwota wydatków na wynagrodzenia w Przedszkolach została umniejszona o 410.000,00z ł i obecnie planuje się wydatki w tym dziale w wysokości 1.577.737,00 zł. Oznajmił, że w 2013 roku na ten cel wydatkowano 1.637.000,00 zł. Zapytał czym jest spowodowana zmiana.

Pan Skarbnik odpowiedział, że jest to kwota z wyliczeń wynagrodzeń pracowników w 2014 roku.

Kontynuując radny Gruszczyński zauważył, że do budżetu wprowadzana została kwota dotacji dla przedszkoli publicznych oraz przedszkoli niepublicznych. Zapytał czy

Burmistrz nadał statut przedszkola publicznego dla przedszkola prowadzonego przez osobę fizyczną

Pan Burmistrz odpowiedział, że nie otrzymał jeszcze wszystkich dokumentów związanych z uruchomieniem przedszkola. Powiedział, że jego obowiązkiem jest do końca września roku poprzedzającego rok budżetowy na wniosek zainteresowanego prowadzeniem takiego przedszkola zabezpieczyć środki w budżecie gminy.

Radny Gruszczyński zapytał dlaczego zabezpieczono dotacje w wysokości 100% a nie 75%, skoro statut przedszkola nie został nadany.

Pan Burmistrz odpowiedział, że osobą fizyczną prowadzącą przedszkole publiczne obowiązuje 100% dotacja z budżetu gminy. Dodał, że do zabezpieczania takiej wysokości dotacji zmusza go wniosek złożony we wrześniu 2013 roku. Nadmienił, że nie wiadomo w jakiej wysokości będzie to dotacja. Pan Burmistrz odpowiedział, że kwota dotacji na jedno dziecko w przedszkolu to 530,00 zł.

Pan R. Barszcz odniósł się do wydatku w wysokości 18.000,00 zł zaplanowanego na dofinansowanie zakupu samochodu służbowego dla Komisariatu Policji w Miłosławiu. Oznajmił, że w budżecie państwa powinno wystarczyć środków na trzy działy: służbę zdrowia, oświatę i bezpieczeństwo publiczne. Oznajmił, że jest to skandal, aby policjanci z Posterunku Policji w Miłosławiu nie mieli samochodu służbowego. Uznał, że nie jest to zadanie gminy, tylko zadanie państwa. Zapytał w imię czego Rada z samorządowych środków ma dokładać na zadanie. Przypomnił, że jakiś czas temu do Gminy z prośbą o dofinansowanie zakupu karetki pogotowia zwróciła się służba zdrowia, wówczas absolutnie środków nie było w budżecie a dziś zabezpieczono w budżecie 18.000,00 zł na dofinansowanie zakupu samochodu dla Policji. Wyraził niezrozumienie dla prowadzonej polityki. Zaprotestował przeciwko przydzieleniu dofinansowania na zakup samochodu dla Policji z budżetu gminy. Radny przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji wnioskował o przekazanie środków zaoszczędzonych z tytułu zimowego utrzymania dróg na chodnik na północnej i południowej części Placu Wiosny Ludów w Miłosławiu. Oznajmił, że kwota na wymienione zadanie była zabezpieczona w budżecie 2012 roku jednak w wyniku trudnej sytuacji finansowej została wycofana. Poinformował, że również podczas posiedzenia Komisji zwracał się prośbą o możliwość oczyszczenia odcinka stawu w Parku w Miłosławiu. Zapytał pana Skarbnika czy przedstawił jego propozycje panu Burmistrzowi.

Pan H. Przykłota odpowiedział, że przedstawił propozycje panu Burmistrzowi, ale na wspólnym posiedzeniu Komisji informował, że nie wprowadzi zmian do prezentowanego dziś projektu uchwały, a zastanowi się nad ich wprowadzeniem w trakcie roku.

Rada 9 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Kubiak, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Spychała, A. Zabiszak) przy 1 głosie „przeciw” (R. Barszcz) przy 2 głosach „wstrzymujących” (H. Gruszczyński, R. Świtek) podjęła Uchwałę Nr XL/212/14 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2014 rok. Uchwała jest załączona pod nr 18 do protokołu.

h) (Podczas omawiania tego punktu obrad salę opuścił radny R. Barszcz, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 11 radnych).

W tym punkcie obrad głos zabrała pani Sekretarz Janina Iglińska informując, że na przełomie lutego i marca bieżącego roku do Urzędu Gminy wpłynęły trzy pisma mieszkanki Miłosławia zawierające w swej treści skargi na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu. Pisma były kierowane do Burmistrza Gminy, ale zgodnie z Kodeksem Postępowania Administracyjnego organem właściwym do rozpatrzenia skargi na kierownika gminnej jednostki organizacyjnej jest Rada Gminy, dlatego pisma przekazane zostały Radzie Miejskiej. Poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji w dniu 18 marca br. radni zostali zapoznani z treścią skarg oraz wysłuchali szczegółowych wyjaśnień Kierownika OPS

w tym zakresie. Wyjaśnienia zostały odzwierciedlone w uzasadnieniu do poszczególnych uchwał. Zgodnie ze stanowiskiem zajęтым podczas wspólnego posiedzenia Komisji projekty uchwał przewidują uznanie skarg za bezzasadne.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej w Urzędzie Gminy Miłosław w dniu 18 lutego 2014 r., dotyczącą naruszenia prawa i interesów skarżących przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu, za bezzasadną.

Rada jednogłośnie (11 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/213/14 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 19 do protokołu.

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej w Urzędzie Gminy Miłosław w dniu 18 lutego 2014 r., dotyczącej nienależytego wykonywania zadań przez Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu

Rada jednogłośnie (11 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/214/14 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 20 do protokołu.

(W tym momencie na salę wrócił radny Barszcz. W sesji uczestniczyło 12 radnych.)

Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi złożonej w Urzędzie Gminy Miłosław w dniu 10 marca 2014 r. na Kierownika Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu.

Rada jednogłośnie (12 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XL/215/14 w sprawie rozpatrzenia skargi. Uchwała stanowi załącznik nr 21 do protokołu.

i) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia – Wielkopolska Organizacja Turystyczna.

Pani A. Zabizsak poinformowała, że Wielkopolska Organizacja Turystyczna to stowarzyszenie, które działa na wielu płaszczyznach, między innymi wydaje dużo informatorów dotyczących różnych regionów. Przekazała, że przystąpienie do stowarzyszenia umożliwi zamieszczanie w informatorach i publikacjach informacji o Miłosławiu oraz bezpłatne użyczenie folderów wydawanych w trzech językach: polskim, angielskim oraz niemieckim.

Rada 11 głosami „za” (R. Barszcz, J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, H. Kubiak, A. Kasprzak, A. Małecki, J. Sobczak, H. Spychała, A. Zabizsak) przy 1 głosie wstrzymującym (R. Świtek) podjęła uchwałę Nr XL/216/14 w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia – Wielkopolska Organizacja Turystyczna. Uchwała jest załączona pod nr 22 do protokołu.

Ad 13

Radna A. Zabizsak zgłosiła, że na sesji obecni są mieszkańcy bloku przy ul. Różowej 29, którzy zgłaszają chęć wykupu swoich lokali, jednak są zainteresowani bonifikatą, która do tej pory była przez Radę stosowana czyli 50% w przypadku jednorazowej wpłaty oraz 40% w przypadku zapłaty ratalnej. Poinformowała, że na wspólnym posiedzeniu Komisji wyraziła swoje poparcie dla mieszkańców i je podtrzymuje. Następnie zawnioskowała, aby dokonać przeglądu tablic informujących o nazwach ulicy, ponieważ część z nich jest zniszczona lub nie ma tablic wcale. Przypomniała, że zgłaszała kiedyś prośbę o pojemniki do segregacji śmieci na cmentarzu.

Pan R. Barszcz powiedział, że na sesji planował zająć głos w temacie obchodów 700 – lecia Miłosławia, jednak temat ten odłoży na później. Zwrócił się do pana Burmistrza, że 12 czerwca 2013 roku na zebraniu na wniosek obywatela pan Burmistrz obiecał, iż w ciągu miesiąca czy dwóch dojdzie do spotkania mieszkańców z Burmistrem oraz przedstawicielem firmy ZYS. Powiedział, że obietnica do dziś nie została spełniona. Na temat sprzedaży lokali

przy ul. Różowej 29 w Miłosławiu radny powiedział, że podczas posiedzenia Komisji sprecyzował konkretny wniosek, zdecydowanie protestując przeciwko obniżeniu wysokości bonifikaty. Poinformował, że jego wniosek poparła opozycja oraz radna Zabiszak.

Radny H. Kubiak zgłosił problem uszkodzonych krtek deszczowych na chodniku przy ul. Zamkowej. Dodał, że prawdopodobnie uszkodzenia powstają w skutek ruchu samochodowego po chodniku.

Odpowiadając na zadane przez radnych pytania pan Burmistrz zwrócił się do radnej Zabiszak, że nie bardzo rozumie jej pytanie. Podkreślił, że to nie Burmistrz a Rada ustala wysokość bonifikat, natomiast jego zadaniem jest realizacja podjętych przez Radę uchwał. Poinformował, że do tej pory funkcjonowała zasada stosowania przy sprzedaży lokali komunalnych bonifikatę w wysokości 50% w przypadku jednorazowej wpłaty oraz 40% w przypadku zapłaty ratalnej. Przyznał, że na ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji radni podjęli temat związany ze zmniejszeniem wysokości bonifikat. Dodał, że nie jest to jego kompetencja, a radna powinna się zwrócić z prośbą do Rady. Ze swej strony poradził, aby do końca kadencji pozostać przy stosowaniu dotychczasowej wysokości bonifikat, a w momencie kiedy zostanie wybrana Rada nowej kadencji ustali nowe zasady. Na temat tablic oznaczających ulice powiedział, że ze środków zaoszczędzonych na zimowym utrzymaniu dróg będą one naprawione. Odnośnie problemu zgłaszanego przez radnego Kubiaka Burmistrz wyjaśnił, że w najbliższym czasie planuje zdemontowanie krtek i wykonanie zaniżenia w chodniku.

Pan R. Barszcz stwierdził, że z satysfakcją przyjął stanowisko pana Burmistrza w sprawie bonifikat. Uznał, że niepotrzebnie na posiedzeniu Komisji było „bicie piany”, ponieważ pan Burmistrz mógł swoje stanowisko przedstawić na posiedzeniu Komisji przerywając w ten sposób burzliwą dyskusję.

Ad 14

Pan Andrzej Kolecki mieszkaniec Miłosławia zwrócił się do Przewodniczącego z pytaniem czy zebrani na sesji muszą wysłuchiwać sprzeczek i kłótni radnego Barszcza i Gruszczyńskiego. Stwierdził, że radni robią sobie kampanię wyborczą. Zwrócił się do radnego Barszcza, że skoro jest taki hojny dla mieszkańców to powinien zrobić oświetlenie na przejściach dla pieszych.

Pani Kamila Sikora – mieszkanka budynku przy ul. Różowej 29 – powiedziała, że zarówno ona jak i pozostali mieszkańcy chcą być potraktowani tak jak inni mieszkańcy przy zakupie mieszkań komunalnych, czyli z 50% bonifikatą. Oznajmiła, że chodzi jej o to, aby za kadencji obecnych radnych sprawa weszła w życie i się nie przeciągnęła. Dodała, że mieszkańcy dbają o mieszkania, a obecnie pojawiła się możliwość wykupienia mieszkań, dlatego chcą zostać potraktowani na równi z innymi mieszkańcami.

Pani Halina Twarda – Aramini - mieszkanka budynku przy ul. Różowej 29 – zwróciła się do radnych, aby nie przesunął się w czasie moment wykupu tych mieszkań i transakcja odbyła się w trakcie trwania obecnej kadencji.

Pani Katarzyna Borowiak zapytała czy mieszkania są przeznaczone na sprzedaż, a jeśli tak to na jakich zasadach, ponieważ obecnie mieszkańcy nie otrzymali odpowiedzi na złożone wnioski, a niektóre złożone zostały pod koniec 2013 roku.

Pan Z. Skikiewicz przekazał, że między innymi złożone przez mieszkańców wnioski były powodem podniesienia tematu wysokości bonifikat podczas ostatniego wspólnego posiedzenia Komisji. Wyjaśnił, że budynek zostanie zinwentaryzowany, lokale zostaną wymierzone i wycenione, a następnie w drodze odrębnych uchwał zostanie uchwalona wysokość bonifikat. Zwrócił się do mieszkańców budynku, aby namówili do zakupu pozostałych najemców lokali w tym budynku. Wyraził opinię, że jeśli będzie jednomyślność radnych względem udzielenia bonifikaty w ciągu trzech miesięcy transakcja powinna zostać

sfinalizowana. Wyraził opinię, że radni doskonale wyczuli intencje mieszkańców w zakresie wysokości bonifikaty.

Pan R. Barszcz stwierdził, że to co się mówi jest obraźliwe. Oznajmił, że podczas posiedzenia Komisji wnioskował, aby radni wyrazili się na temat bonifikat przy Różowej 29, sam zaproponował pozostawienie bonifikat w dotychczasowej wysokości, co uzasadniał. Powiedział, że radni, którzy go skrytykowali dziś nie zabierają głosu. Powiedział, że wierzy w to, że na wniosek pana Burmistrza kiedy dojdzie do podjęcia uchwał radni pozostaną przy dotychczasowych bonifikatach. Odpowiedział panu Koleckiemu, że przy pomocy Pani Kosmeckiej udało mu się w 2013 roku zrobić przejście do parku od ul. Poznańskiej w Miłosławiu. Na temat przejść dla pieszych poprosił o odpowiedź pana Burmistrza.

Pan Z. Skikiewicz powiedział, że zależy mu na doprowadzeniu do oświetlenia przejść dla pieszych. Przekazał, że był na spotkaniu z panem Styczniem szefem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddziału Poznańskiego, który w tym temacie wykazywał dużą wolę i chęć pomocy, jednak dzień po wizycie został odwołany ze stanowiska. Oznajmił, że będzie kontynuował starania o oświetlenie przejść dla pieszych w Miłosławiu.

Pan Jerzy Walkowiak – mieszkaniec Skotnik – zapytał co dzieje się na wysypisku śmieci w Bardzie. Następnie zapytał panią Kierownik Kosmecką skąd w studium wzięła się odległość 400 metrów od wiatraków. Dodał, że mówi się o wielkiej szansie na powodzenie w związku z turystyką i oglądaniem ciekawych plenerów. Uznał, że jeśli na terenie gminy powstaną wiatraki to nikt nie będzie chciał ich oglądać. Na forum samorządowym ukazała się informacja, że Wojewoda może umniejszyć dotacje dla istniejących wiatraków.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział, że na wysypisku śmieci w Bradzie nic złego się nie dzieje. Ustawiono tablice, jaka stoi przy różnych projektach unijnych, na której zapisano, że rozpoczęła się rozbudowa systemu unieszkodliwiania odpadów komunalnych w Lulkowie, a wysypisko śmieci w Bardzie będzie częścią tego systemu stanowiąc bazę przeładunkową i sortowniczą.

Pani U. Kosmecka odpowiedziała panu Walkowiakowi, że podana w studium odległość została ustalona przez urbanistę, który projektował studium i prowadził całą dokumentację, a odległość wynika z przepisów.

Pan J. Walkowiak nie zgodził się że odległość wynika z przepisów. Uznał, że należy zapytać urbanistę czy kieruje się jakimkolwiek przepisami.

Ad 10

W związku z wyczerpaniem programu obrad pan Przewodniczący J. Sobczak zamknął XL sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

Przewodniczący posiedzenia:

mgr Ewelina Andrzejczak

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

- 1) Lista obecności,
- 2) Informacja o działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
- 3) Sprawozdanie z działalności Burmistrza w okresie międzysesyjnym,

- 4) Informacja nt. realizacji uchwał Rady Miejskiej,
- 5) Informacja nt. systemu gospodarowania odpadami na terenie gminy Miłosław,
- 6) Sprawozdanie z realizacji programu opieki nad zabytkami w gminie Miłosław za okres 2012 – 2013.
- 7) Sprawozdanie z realizacji programu współpracy Gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2013 roku.
- 8) Sprawozdanie z prac Komitetu ds. współpracy z gminą Bergen w roku 2013.
- 9) Sprawozdanie z działalności Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czeszewie w 2013 roku.
- 10) Sprawozdanie Gminnej Komisji Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych z realizacji gminnego programu i poniesionych na ten cel wydatków w roku 2013.
- 11) Sprawozdanie z działalności Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu za rok 2013.
- 12) Uchwała Nr XL/206/14 w sprawie podwyższenia kryterium dochodowego uprawniającego do przyznania nieodpłatnie pomocy w zakresie dożywiania dla osób objętych wieloletnim programem wspierania finansowego gmin w zakresie dożywiania „Pomoc państwa w zakresie dożywiania” na lata 2012 – 2020;
- 13) Uchwała Nr XL/207/14 w sprawie zasad odpłatności za świadczenia udzielane przez przedszkola publiczne prowadzone przez gminę Miłosław;
- 14) Uchwała Nr XL/208/14 w sprawie przystąpienia Gminy Miłosław do współpracy z Powiatem Wrzesińskim w celu realizacji zadania pn. „Realizacja programu usuwania azbestu i wyrobów zawierających azbest na terenie Powiatu wrzesińskiego”;
- 15) Uchwała Nr XL/209/14 w sprawie wprowadzenia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Miłosław”;
- 16) Uchwała Nr XL/210/14 w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Miłosław;
- 17) Uchwała Nr XL/211/14 w sprawie niewyrażenia zgody na wyodrębnienie w budżecie gminy Miłosław środków stanowiących fundusz sołecki;
- 18) Uchwała Nr XL/212/14 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2014 rok;
- 19) Uchwała Nr XL/213/14 w sprawie rozpatrzenia skargi;
- 20) Uchwała Nr XL/214/14 w sprawie rozpatrzenia skargi;
- 21) Uchwała Nr XL/215/14 w sprawie rozpatrzenia skargi;
- 22) Uchwała Nr XL/216/14 w sprawie przystąpienia do Stowarzyszenia – Wielkopolska Organizacja Turystyczna.