

**Protokół nr XXI/12
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu
odbytej w dniu 28 czerwca 2012 r. w godz. od 18.00 do 20.40
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej - pan Jarosław Sobczak - otworzył XXI sesję Rady Miejskiej witając radnych oraz sołtysów, podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, a także pana Burmistrza i jego Zastępcę, pana Skarbnika, dyrektorów szkół i przedszkoli, kierowników jednostek organizacyjnych, pracowników Urzędu Gminy oraz wszystkich obecnych na sesji.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił zebranym porządek obrad, który przedstawiał się w następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miłosław;
 - b) zmiany uchwały w sprawie statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu;
 - c) podziału gminy Miłosław na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyboru Rady Miejskiej w Miłosławiu;
 - d) uchylenia uchwały Nr XIX/104/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2012 r. do 30.06.2013 r.;
 - e) przedłużenia czasu obowiązywania taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zatwierdzonych Uchwałą Nr VIII/39/11 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław, opracowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu;
 - f) zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław;
 - g) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.
7. Pytania i wnioski radnych.
8. Wolne głosy i informacje.
9. Zamknięcie sesji.

Pan Romuald Barszcz zapytał pana Przewodniczącego Rady dlaczego sesja odbywa się o godz. 18.00. Stwierdził, że w dniu dzisiejszym odbywa się jeden z ostatnich meczy na Euro 2012, dlatego zwoływanie sesji o godz. 18.00 jest wielkim nieporozumieniem. Zapytał dlaczego dziś sesja odbywa się o 18.00, skoro zwyczajowo sesje odbywały się o godz. 16.00.

Pan J. Sobczak uznał, że uwaga radnego jest nie na temat. Odpowiedział, że godzina sesji została ustalona wspólnie z Burmistrzem jako najkorzystniejsza ze względu na konieczność uczestniczenia w uroczystości zakończenia roku szkolnego w Szkole Podstawowej w Czeszewie. Przypomniął, że Przewodniczący Rady decyduje o miejscu, dacie i godzinie odbywania sesji.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół sesji Nr XX/12 z dnia 13 czerwca 2012 r. , nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan Przewodniczący przedstawił zebranym informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym. Informacja jest załączona pod nr 2 do protokołu.

Upředzając pytania wyjaśnił, że do dnia sesji nie udało się sformułować pisemnej opinii prawnej, o którą prosił radny Hubert Gruszczyński w piśmie przywołanym w prezentowanej informacji. Dodał, że w najbliższym czasie opinia zostanie dostarczona do radnego.

Radny Gruszczyński poprosił o dostarczenie pisemnej opinii, a także odczytanie opinii podczas najbliższej sesji Rady Miejskiej.

Pan R. Barszcz powiedział, że jednej rzeczy nie rozumie. Oznajmił, że jemu zapoznanie się z ustawą z 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, Uchwałą Rady Miejskiej z 2000 roku oraz odpowiedzią Burmistrza na interpretację radnego Gruszczyńskiego łącznie z końcową sentencją zajęło pół godziny. Przekazał, że swoje stanowisko przedstawił podczas posiedzenia Komisji Finansowo – Budżetowej łącznie z sentencją końcową, w której stwierdził, że działki niezabudowane nie mają nic wspólnego z lokalem użytkowym i powinny zostać sprzedane w drodze przetargowej na ogólnych zasadach. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że dziwi się, że mimo tylu dni pani Radczyni nie potrafiła udzielić tak prostej odpowiedzi. Następnie przypomniał, że odbyła się Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska. Wyraził zdziwienie, iż w świetle zagrożenia ekologicznego, jakie spotkało gminę Miłosław, Komisja nie zajęła się problemem. Zapytał po co Komisja istnieje. Stwierdził, że najważniejszym punktem w planie pracy Komisji jest organizacja Dożynek. Zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że był w miejscu zanieczyszczenia, gdzie spotkał mężczyznę robiącego zdjęcia. Przekazał, że okazało się, że był to członek stowarzyszenia Natura 2000, który udzielił mu informacji na temat Natury 2000, mianowicie, że są to programy utworzone z programów Unii Europejskiej objętych ochroną przyrody tj. dyrektywa ptasia i dyrektywa siedliskowa. Poinformował, że dyrektywa została złamana i członek stowarzyszenia ostrzegł, że gmina z tego tytułu poniesie konsekwencje. Dodał, że mężczyzna był zbulwersowany tym co dzieje się na terenie. Stwierdził, że Komisja Rolnictwa i Ochrony Środowiska nic w tej sprawie nie zrobiła, nawet nie dokonała wizji lokalnej miejsca zanieczyszczenia. Następnie zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że pracuje on jako Zastępca Dyrektora Departamentu Ochrony Środowiska w Urzędzie Marszałkowskim. Zapytał jakie podejście do sprawy ma Urząd Marszałkowski.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę radnemu, że pytanie przez niego postawione jest niestosowne, ponieważ w tym punkcie omawiana jest informacja Przewodniczącego Rady z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, a pytanie dotyczy jego prywatnej pracy.

Pani Krystyna Dobroczyńska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska zwróciła uwagę radnemu Barszczowi, że nie jest członkiem Komisji. Oznajmiła, że najważniejszym tematem Komisji nie jest sprawa dożynek, ponieważ sprawa o której mówi radny była poruszana podczas posiedzenia komisji. Dodała, że wie, że w sprawie

zanieczyszczenia zostały podjęte kroki i każdy o tym myśli. Zwróciła się do radnego, aby nie zarzucał, że Komisja niczym innym się nie zajmuje jak tylko organizacją dożynek.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

W dalszej kolejności przedstawił zebranym informację z wykonania uchwał Rady Miejskiej załączoną pod nr 4 do protokołu.

Ad 6

a) Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury - przedstawiała projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miłosław. Nadmieniała, że obecnie opłata za 1 godzinę pobytu dziecka w Przedszkolu wynosi 1,30 zł.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/110/12 zmieniającą uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miłosław. Uchwała stanowi załącznik nr 5 do protokołu.

b) Pani Janina Iglińska – Sekretarz Gminy – przedstawiła projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/111/12 zmieniającą uchwałę w sprawie statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu. Podjęta uchwała jest załączona pod nr 6 do protokołu.

c) Pani J. Iglińska – przedstawiła projekt uchwały w sprawie podziału gminy Miłosław na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyboru Rady Miejskiej w Miłosławiu. Przekazała, że w maju br. radni otrzymali projekt podziału gminy na okręgi wyborcze zatwierdzony przez pana Burmistrza, który wstępnie zaakceptowali, następnie projekt został przesłany do Delegatury Krajowego Biura Wyborczego w Koninie, gdzie był konsultowany z Komisarzem Wyborczym. Dodała, że po uwzględnieniu uwag Komisarza wyborczego na sesji został przedłożony nieznacznie zmodyfikowany projekt uchwały.

Pan J. Sobczak poinformował, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji został złożony wniosek, który zakładał zmianę okręgów, jednak wnioskiem większością głosów został przez Radę odrzucony.

Pan Roman Świtek poinformował, że na sesji miał nie poruszać tematu, ale po rozmowie z przedstawicielami wsi doszedł do przekonania, że ponowi swój wniosek o zmianę okręgów wyborczych nr 7 i 8. Argumentował, że okręg nr 7 tworzy Kębłowo i Lipie, oraz Kozubiec z Rudkami, ale dwie pary sołectw nie są ze sobą terytorialnie spójne. Zwrócił uwagę, że okręg nr 8, utworzony z Białego Piątkowa i Pałczyna również nie jest spójny terytorialnie. Stwierdził, że lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby okręg nr 7 tworzyły miejscowości: Kębłowo, Lipie, Pałczyn a okręg nr 8 Białe Piątkowo, Kozubiec, Rudki. Powiedział, że na dowód tego, że nie kieruje się własnym interesem, jak zarzucano mu podczas wspólnego posiedzenia komisji, czym z kolei zasugerowali się pozostali radni podczas głosowania wniosku, poprosi sołtysów sołectw, których zmiana dotyczy o wyrażenie opinii na temat przedstawionego przez niego wniosku.

Pan Barszcz stwierdził, że nie można z sesji robić jarmarku.

Pan J. Sobczak oznajmił, że sesja przewiduje również udział osób spoza Rady do zabrania głosu i Przewodniczący decyduje kto zabierze głos.

Pan Czesław Lalka – sołtys Białego Piątkowa - oznajmił, że jeśli chodzi o położenie geograficzne Kozubiec i Rudki są bliżej Białego Piątkowa.

Pan Zbigniew Pietryga – sołtys Rudek – pozytywnie zaopiniował przedstawioną propozycję.

Pani Danuta Dębicka – sołtys Kębłowa – również pozytywnie zaopiniowała proponowaną przez radnego Świtka zmianę okręgów wyborczych.

Pani Zofia Przybylska – sołtys Pałczyna powiedziała, że popiera propozycję radnego Świtka, ponieważ kiedy okręgi są spójne geograficznie radny na tym terenie może więcej zrobić.

Pan Roman Świtek zaapelował do radnych, aby po deklaracji sołtysów poparli jego wniosek.

Pani Iglińska poinformowała, że Państwowa Komisja Wyborcza podkreśliła, że co do zasady nie powinno się tworzyć okręgów wyborczych składających się z jednostki pomocniczej gminy i części innej jednostki pomocniczej gminy, niegraniczących ze sobą jednostek pomocniczych, jednostek pomocniczych gminy i części miasta, jednakże jeżeli układ przestrzenny gminy w powiązaniu z liczbą mieszkańców poszczególnych jednostek pomocniczych i miast leżących na obszarze gminy jest tego rodzaju, że nie pozwala na stworzenie okręgów składających się z graniczących ze sobą jednostek pomocniczych możliwe jest odstępstwo od tych zasad. Przekazała, że zgodnie z wytycznymi PKW Rada Gminy dokonuje podziału na okręgi wyborcze wyłącznie na wniosek właściwego wójta, burmistrza, prezydenta miasta, jednakże podział zawarty we wniosku nie jest wiążący dla radnych. Przekazała, że zmiany w podziale w stosunku do zaproponowanego we wniosku są możliwe pod warunkiem, że ustalony podział na okręgi wyborcze odpowiada zasadom określonym w Kodeksie Wyborczym. Przekazała, że propozycja radnego Świtka zakłada, że w okręgach 7 i 8 liczba mandatów przypadająca na okręgi przy zastosowaniu normy przedstawicielskiej w stosunku do pierwotnego podziału będzie bardziej „rozstrzelona”. Wyjaśniła, że w pierwotnym podziale w okręgu nr 7 i 8 ilości mandatów wynosiły odpowiednio 0,83 oraz 0,86 natomiast w propozycji zmiany będą wynosiły 1 oraz 0,69. Dodała, że wskaźniki mieszczą się w normach kodeksu wyborczego.

Pan J. Sobczak zapytał panią Sekretarz, czy jeśli wniosek pana Świtka zostanie zaakceptowany Rada ma prawo podjąć uchwałę, co pani Sekretarz potwierdziła.

Pani Iglińska poinformowała, że pierwotny projekt uchwały o podziale na okręgi wyborcze uwzględniał podział na parafie. Dodała, że być może nie jest to kryterium decydujące, jednak jest to dodatkowy element więzi łączących wyborców z danego okręgu.

Pan R. Barszcz zwrócił się do Przewodniczącego Rady, aby trzymał się pewnych standardów. Stwierdził, że skoro godzinna dyskusja na ten temat odbyła się na posiedzeniu komisji a na sesję trafia wniosek większości przegłosowany za tym, aby kształt uchwały utrzymać w pierwotnej propozycji pani Sekretarz to oczywiście ma prawo radny Świtek zgłosić zdanie odrębne do uchwały, ale dziś pytanie na sesji sołtysów jest troszeczkę na „bakier” z tym wszystkim. Powiedział, że nie będzie więcej na ten temat mówił, ponieważ wypowiedział się na komisji. Poprosił o przystąpienie w pierwszej kolejności do głosowania wniosku komisji dotyczącego utrzymania uchwały w formie pierwotnej przedstawionej przez panią Sekretarz.

Pan Hubert Gruszczyński przypomniał, że temat był długo dyskutowany podczas wspólnego posiedzenia komisji. Przypomniał, że zwracał wówczas uwagę, że temat nie był poddany konsultacjom społecznym, dlatego wielu sołtysów i wielu mieszkańców nie wie, jak będzie wyglądał ich okręg wyborczy. Przestrzegł, żeby nie było sytuacji, że dziś radni podejmą uchwałę, a wielu mieszkańcom podział nie będzie się podobał, bo uznają, że uwagi radnego Świtka zostały uwzględnione, natomiast uwagi mieszkańców nikt nie brał pod uwagę. Poprosił, aby wziąć to pod uwagę.

Pan R. Świtek przypomniał radnemu Barszczowi, że kiedy podczas posiedzenia komisji argumentował, że konsultował swój wniosek z sołtysiem Pałczyna radny zarzucił mu, że nie konsultował się z sołtysami pozostałych sołectw, których zmiana miałaby dotyczyć. Dodał, że dziś w obecności wszystkich sołtysów na sesji miał prawo pytanie zadać i potwierdzić, że przedstawiciele pozostałych sołectw taką wolę wyrażają.

Pan Hubert Kubiak stwierdził, że na posiedzeniu komisji odbyła się dyskusja na temat proponowanej zmiany podziału gminy na okręgi wyborcze, jednak jego zdaniem była to dyskusja bez zainteresowanych. Dodał, że podczas posiedzenia komisji głosował „przeciw” wnioskowi radnego Świtka tylko i wyłącznie z tego względu, że nie znał opinii zainteresowanych przedstawicieli sołectw. Zwrócił się do radnego Barszcza, że Rada jest dla ludzi, a nie odwrotnie, dlatego jego zdaniem Rada nie powinna decydować nie znając zdania mieszkańców. Stwierdził, że popiera radnego Gruszczyńskiego i proponuje podjęcie uchwały w późniejszym terminie.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Świtka o wprowadzenie zmiany polegającej na tym, aby okręg nr 7 tworzyły sołectwa Pałczyn, Kębłowo, Lipie a okręg nr 8 składał się z sołectw Białe Piątkowo, Kozubiec, Rudki.

Pan A. Wnuk stwierdził, że należy głosować najdalej idący wniosek czyli wniosek radnego Kubiaka o wycofanie z porządku obrad omawianego projektu uchwały. Zapytał co da głosowanie wnioskowi radnego Świtka, jeśli radni mają zamiar zdjąć uchwałę z porządku obrad.

Pan J. Sobczak stwierdził, że zgłoszono dwa wnioski i nie może stwierdzić, że wniosek radnego Kubiaka jest dalej idący, ponieważ jeśli radni zaakceptują wniosek radnego Świtka to okaże się wnioskiem decydującym.

Pan A. Wnuk stwierdził, że jeśli wniosek pana Świtka zostanie zaakceptowany to radni będą głosować nad uchwałą w nowym brzmieniu. Zwrócił uwagę, że dziś zaproponowano zasięgnięcie opinii środowisk, które są zainteresowane podziałem. Przekazał, że na posiedzeniu komisji mówił, że projekt uchwały przygotowany przez panią Sekretarz jest według niego neutralny, każda interwencja radnego w treść uchwały o okręgach wyborczych jest traktowaniem wyborów dość partykularnie.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego Wnuka, że przekonał go, że wniosek radnego Kubiaka jest wnioskiem dalej idącym. Stwierdził, że w pierwszej kolejności należy przeprowadzić głosowanie nad wnioskiem radnego Kubiaka o wycofanie z programu sesji punktu dotyczącego rozpatrzenia omawianego projektu uchwały.

Pani Sekretarz wyjaśniła, że jeśli uchwała zostanie przesunięta do podjęcia w późniejszym terminie to opracowanie nowego projektu podziału gminy na okręgi wyborcze będzie wymagało uzyskania z ewidencji ludności nowych danych i nowych obliczeń na koniec drugiego kwartału.

Pan R. Świtek powiedział, że nie rozumie dlaczego niektórzy radni tak alarmują. Dodał, że nikt nie miał uwag do podziału, on akurat uważał, że można było jego okręg inaczej i lepiej podzielić. Stwierdził, że jeśli radni stwierdzili, że mają spójne okręgi to nie mieli uwag. Oznajmił, że nie jest prostą sprawą pełnić rolę radnego w miejscowościach porozbijanych po całej gminie. Stwierdził, że w jego opinii należy tworzyć okręgi spójne, jak najbliższe sąsiadujące terytorialnie ze sobą i w tym kierunku złożył wniosek.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz zaproponował, aby w pierwszej kolejności przegłosować propozycję radnego Świtka i wówczas w drugim głosowaniu ewentualnie odrzucony zostałby projekt obecny lub projekt zmieniony. Przekazał, że wówczas będzie wiadomo, nad którą wersją odbędą się konsultacje społeczne. Dodał, że należy zastanowić się czy nie rozszerzyć konsultacji na wszystkie inne okręgi.

Pan H. Kubiak oznajmił, że jest w stanie wycofać swój wniosek, jeśli nikt inny z przedstawicieli sołectw obecnych na sali nie ma uwag do projektu uchwały poza zmianami wnioskowanymi przez pana Świtka. Nikt nie zgłosił innych uwag do projektu uchwały.

Pan J. Sobczak oznajmił, że po wycofaniu wniosku radnego Kubiaka jest jeden wniosek. Zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Świtka o wprowadzenie zmiany polegającej na tym, aby okręg nr 7 tworzyły sołectwa Pałczyn, Kębłowo, Lipie, a okręg nr 8 składał się z sołectw Białe Piątkowo, Kozubiec, Rudki. Zwrócił się do radnego Barszcza, że próbuje odwieść radnych od spokojnego procedowania, a nie ma propozycji. Stwierdził, że dziwi się radnemu, że ingeruje bezpośrednio w role osób i przedstawicieli sołectw, którzy wyrażają swoją opinię.

Pan R. Barszcz zapytał Przewodniczącego, czy pamięta jego wniosek postawiony podczas wspólnego posiedzenia komisji. Zapytał po co zwoływać posiedzenia komisji.

Pan Sobczak zaznaczył, że teraz jest sesja, a nie komisja. Odpowiedział, że opinia komisji jest tylko elementem pomocniczym, natomiast podczas sesji rada podejmuje uchwały, które są aktami prawnymi. Przewodniczący ogłosił 5 – cio minutową przerwę w obradach sesji.

Po przerwie pan J. Sobczak przystąpił do głosowania wniosku zgłoszonego przez pana Świtka. Do dyskusji zgłosił się radny Wnuk, którego Przewodniczący poinformował, że po zarządzeniu głosowania radni mogą zabierać głos tylko w sprawach formalnych, natomiast wnioski należało składać wcześniej.

Pan A. Wnuk skomentował, że wyliczenia pani Sekretarz są neutralne wyliczone jego zdaniem rzetelnie. Wyraził opinię, że każda próba ingerencji w to, co zostało przedstawione przez panią Sekretarz jest prywatą i nie powinno mieć miejsca, jeśli nie zostało poparte konsultacjami poszczególnych sołectw. Stwierdził, że jeśli chodzi o wspólnotę to sołectwo Pałczyn i Białe Piątkowo są połączone parkiem, mają wspólny kościół, cmentarz, spotkania niedzielne, dlatego jeśli mówią, że do jakiegoś sołectwa jest im bliżej to jest właśnie to co ich najbardziej łączy. Zaapelował do radnych, aby zagłosowali za projektem uchwały, który był na dziś przygotowany. Przypomniał, że kiedy podczas sesji budżetowej złożył wniosek o przekazanie 2 zł na osobę w sołectwie to usłyszał wielkie krzyki, że na komisji wniosku nie złożył tylko wniosek złożono na sesji. Dodał, że teraz okazało się, że zarzuty wobec niego były bezpodstawne. Zapytał co ma sobie teraz pomyśleć, że radny nie będzie karany tylko on był ukarany, że złożył wniosek na sesji, a nie na posiedzeniu komisji. Ponowił prośbę o takie głosowanie o jakie wnioskował.

Pan J. Sobczak oznajmił, że w kwestii formalnej dwóch głosów przeciwnych nie będzie dopuszczał.

Pan R. Barszcz zwrócił się do Przewodniczącego Rady, że jeśli na komisji było głosowanie wniosku, to wynik tego głosowania w pierwszej kolejności powinien trafić na głosowanie na sesji. Stwierdził, że radny Świtek miał prawo złożyć zdanie odrębne, jeśli propozycja ze wspólnego posiedzenia komisji nie przeszłaby, wówczas byłby głosowany wniosek radnego Świtka. Przypomniał, że podczas sesji budżetowej, w której nie uczestniczył nie zgodziłby się z radnym Wnukiem, który podczas sesji wchodzi z nowymi poprawkami, ponieważ od zgłaszania poprawek są komisje, a na sesję trafia wniosek większości z głosowania z komisji wspólnej a na sesji on tylko wyraża opinię i głosuje. Stwierdził, że są to standardy, których należy przestrzegać, aby z sesji nie zrobić jarmarku. Ponowił wniosek, aby w pierwszej kolejności głosować wniosek z komisji.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że wniosek na komisji upadł. Zwrócił się do radnego Barszcza, że radni obecnie uczestniczą w sesji najwyższej władzy w gminie i nie można zarzucać, że ważniejsze są ustalenia z komisji. Dodał, że obecnie doszły nowe fakty, którymi są opinie zebranych na sesji sołtysów. Wyraził zdziwienie, że radny chce zdeprecjonować to co wyrażają sołtysi, którzy są przedstawicielami danej społeczności wiejskiej. Dodał, że radni nie będą słuchać radnego Barszcza i Stachowiaka, którzy mówią, że nic na sesji nie można zmienić. Dodał, że wolno zmieniać, ponieważ jest to wniosek poparty konkretnymi

wypowiedziami sołtysów. Oznajmił, że wniosek który przygotował radny Świtek został skonsultowany z sołtysami, dlatego mu wierzy.

Pani Danuta Höwelhaus – sołtys Lipia powiedziała, że nie może się wypowiadać, ponieważ nie zna decyzji mieszkańców w tej sprawie.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Świtka o wprowadzenie zmiany polegającej na tym, aby okręg nr 7 tworzyły sołectwa Pałczyn, Kębłowo, Lipie a okręg nr 8 składał się z sołectw Białe Piątkowo, Kozubiec, Rudki.

„Za” przyjęciem wniosku pana Świta zagłosowało 8 radnych (K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek) „przeciw” zagłosowało 5 radnych (R. Barszcz, H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk) od głosu wstrzymało się 2 radnych (J. Cicharski, A. Zabiszak).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie podziału gminy Miłosław na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyboru Rady Miejskiej w Miłosławiu wraz z przyjętą poprawką.

Pan A. Wnuk poprosił panią radczynię prawną o wyjaśnienie, jak to jest kiedy on jest za podjęciem uchwały w dotychczasowej treści, a dziś został zaskoczony zmianą treści projektu uchwały. Zapytał jak ma głosować. Dodał, że zaskakiwanie i stawianie pod ścianą jest nie na miejscu.

Pan J. Sobczak powiedział, że odsyła radnego do wypowiedzi radnego Barszcza, który mówi, że radny może złożyć zdanie odrębne do uchwały, które zostanie odnotowane w protokole.

Rada większością głosów 8 głosami „za” (K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek) przy 1 głosie przeciwnym (R. Barszcz) i 6 głosach wstrzymujących (J. Cicharski, H. Gruszczyński, H. Spychała, M. Stachowiak, A. Wnuk, A. Zabiszak) podjęła uchwałę Nr XXI/112/12 w sprawie podziału gminy Miłosław na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyboru Rady Miejskiej w Miłosławiu. Uchwała jest załączona pod nr 7 do protokołu.

d) Pan Błażej Pera – Wiceburmistrz – przedstawił projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/104/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2012 r. do 30.06.2013 r. Przypomniał, że motywy podjęcia uchwały przedstawiał podczas wspólnego posiedzenia komisji. Uzasadnił, że projekt uchwały wywołany został stwierdzeniem faktu, że wniosek o zatwierdzenie taryf powinien zostać złożony do Burmistrza, a został złożony do Rady Gminy, co oznacza naruszenie art. 24 ust 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dodał, że w związku z zaistniałą sytuacją Zakład Gospodarki Komunalnej wystąpił o opinię prawną, na podstawie której prezentowany projekt uchwały został wywołany. Poinformował radnych, że w stosunku do projektu uchwały, który otrzymali wcześniej nastąpiła zmiana w podstawie prawnej poprzez dodanie odpowiednich artykułów ustawy o samorządzie gminnym.

Pan H. Gruszczyński oznajmił, że uzasadnieniem do podjęcia uchwały jest złożenie wniosku do nieodpowiedniego organu. Zapytał do kogo w latach ubiegłych był składany wniosek o zatwierdzenie taryf oraz czy poprzednio podejmowane przez radę uchwały były zgodne z prawem. Następnie zapytał czy uchwała Nr XIX/104/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2012

r. do 30.06.2013 r. została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Wielkopolskiego, a także czy została zatwierdzona przez Wojewodę Wielkopolskiego.

Pan R. Barszcz uznał, że chce nawiązać do dyskusji ze wspólnego posiedzenia komisji i odnieść się ogólnie do prezentowanej uchwały oraz dwóch kolejnych będących jej konsekwencją. Przekazał, że po analizie projektów uchwały pojawiły się pewne wątpliwości. Stwierdził, że jeśli chodzi o omawianą uchwałę to w uzasadnieniu zapisane zostało, że tylko pewne sprawy proceduralne nie zostały spełnione, mianowicie wniosek został złożony do Rady a nie do Burmistrza. Wyraził obawę, że Wydział Kontroli i Nadzoru Urzędu Wojewódzkiego może uznać to za zwykłe uchybienie i może uchwałę podtrzymać. Oznajmił, że wstrzyma się od głosu w głosowaniu nad projektem uchwały. Dodał, że konsekwencją uchwały jest kolejna uchwała o przedłużeniu obowiązywania dotychczasowych taryf, zatem jeśli Wojewoda nie uchyli poprzedniej uchwały to nie ma podstaw do podejmowania uchwały o przedłużeniu taryf. Na temat projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław powiedział, że jest to jak najbardziej słuszną uchwałą, którą należy poprzeć chociażby z tego względu, że fundusz amortyzacyjny gmina musi mieć.

Pan A. Wnuk stwierdził, że wszyscy radni wiedzą, iż wywołanie uchwały to ratowanie finansów gminy, ponieważ gmina musi podjąć uchwałę w sprawie taryf uwzględniających amortyzację za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków. Zapytał radczynię prawną czy uchwała jest obowiązująca skoro radni wiedzą, że została podjęta z naruszeniem prawa.

Pani Małgorzata Michalska – Mickiewicz – radca prawny – odpowiedziała, że uchwała jest w obrocie prawnym.

Pan A. Wnuk oznajmił, że art. 24 ust 5a ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków stanowi: „W razie stwierdzenia przez organ nadzoru nieważności uchwały o zatwierdzeniu taryf albo niestwierdzenia nieważności uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf, czas obowiązywania dotychczasowych taryf przedłuża się o 90 dni od dnia doręczenia przedsiębiorstwu wodociągowo-kanalizacyjnemu rozstrzygnięcia nadzorczego.” Stwierdził, że uchwała została podjęta z naruszeniem prawa i gmina mogłaby wystąpić z wnioskiem do organu nadzorczego o unieważnienie uchwały.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że organ nadzoru w okresie miesiąca ma prawo unieważnienia uchwały.

Pan B. Pera oznajmił, że powód wywołania uchwały dość szczegółowo został przedstawiony podczas wspólnego posiedzenia komisji. Poinformował, że obecnie na terenie gminy obowiązują taryfy, które ponad rok temu radni zatwierdzili, natomiast nowe taryfy miały obowiązywać od 1 lipca 2012 roku. Dodał, że w zaistniałej sytuacji, kiedy stwierdzono konieczność unieważnienia uchwały rozpoczęto ze strony Zakładu Gospodarki Komunalnej szukanie wyjścia z tej sytuacji. Wyjaśnił, że opinia prawna przygotowana przez kancelarię prawną, która specjalizuje się w sprawach związanych z gospodarką wodno – ściekową jako jedyny punkt zaczepienia wskazała niewłaściwego adresata wniosku. Dodał, że taka procedura została podjęta dla wprowadzenia w miarę możliwości jak najszybciej taryf uwzględniających amortyzację, do czego obliguje wniosek unijny, z którego gmina korzystała. Poinformował, że do nadzoru Wojewody została złożona uchwała wraz z załącznikiem, natomiast strona adresowa wniosku nie została przesłana, dlatego Wojewoda nie miał możliwości sprawdzenia do kogo wniosek trafił. Następnie pan Pera odpowiedział radnemu Gruszczyńskiemu, że nie pamięta do kogo w poprzednich latach wniosek o zatwierdzenie taryf był kierowany, ale można sprawdzić to w archiwum, natomiast co do ważności uchwał nie będzie się wypowiadał. Wyjaśnił, że drugi projekt uchwały związany jest z tym, że po uchyleniu obecnych taryf jakieś taryfy muszą obowiązywać. Dodał, że prawo przewiduje możliwość przedłużenia na wniosek operatora urządzeń wodnych i

kanalizacyjnych skierowany do odpowiednich organów na okres nie dłuższy niż jeden rok, natomiast przygotowany projekt przewiduje przedłużenie dotychczasowych taryf na okres trzech miesięcy, gdyż jest to minimalny termin potrzebny do złożenia wniosku taryfowego. Wyjaśnił, że uchwała w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław wskazuje miejsce przeznaczenia środków uzyskanych z amortyzacji. Stwierdził, że nie wie jak do takiego modelu postępowania odnieść się nadzór Wojewody, natomiast ze wszech sił chce sytuację naprawić, stąd podjęte działania.

Pan H. Gruszczyński zapytał kto jest odpowiedzialny za popełniony błąd oraz kto dopatrywał się błędu: urzędnik czy kontrola z Urzędu Ochrony Środowiska. Dodał, że nie rozumie zaistniałej sytuacji. Stwierdził, że jeśli Rada podejmie uchwałę i organ nadzoru się z nią zgodzi to będzie dobrze, ale jeśli Wojewoda uchyli uchwałę, część dofinansowania będzie trzeba oddać a koszty zostaną rozliczone na mieszkańców.

Pan Pera przypomniał, że wspominał na posiedzeniu komisji, że wnioskiem o dofinansowanie unijne budowy kanalizacji w dużej mierze zajmował się on i pani Urszula Kosmecka. Przekazał, że z ich interpretacji wynikało, że amortyzacja jako efekt wniosku powinna pojawić się w momencie zakończenia wniosku, czyli w moment zakończenia rozliczenia finansowego. Dodał, że nadal uważa, że aby wyliczyć wartość amortyzacji w danym wniosku należy znać kwotę dofinansowania. Podał przykład, że jeśli kontrola wykazałaby nieprawidłowości na etapie realizacji projektu może spowodować obniżenie przydzielonej dotacji i wówczas wyliczenie luki finansowej do amortyzacji jest inne.

Pan H. Gruszczyński zapytał kto był zlecniodawcą przygotowania opinii prawnej i ile opinia kosztowała.

Pan Pera wyjaśnił, że sporządzenie opinii zlecił Zakład Gospodarki Komunalnej, ponieważ instytucja korzysta z porad prawnych specjalistów, ale nie wie jakie są koszty sporządzenia opinii.

Pan J. Sobczak poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/104/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2012 r. do 30.06.2013 r.

Rada większością głosów - 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, H. Spychała, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), 0 głosów przeciwnych, przy 4 wstrzymujących (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XXI/113/12 w sprawie uchylenia uchwały Nr XIX/104/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2012 r. do 30.06.2013 r. Uchwała jest załączona pod nr 8 do protokołu.

e) Pan Szymon Przybylski – Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu – przedstawił projekt uchwały w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zatwierdzonych Uchwałą Nr VIII/39/11 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław, opracowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu.

Pan A. Wnuk zwrócił uwagę, że wniosek o przedłużenie taryf został skierowany do Rady Miejskiej. Zapytał czy wniosek w powyższej sprawie nie powinien zostać skierowany do Burmistrza.

Pan R. Barszcz zapytał czy przy przedłużaniu taryf nie jest konieczny również 70 dniowy okres karencji.

Pan Sz. Przybylski wyjaśnił, że okres 70 dniowy jest potrzebny do przygotowania drugiego wniosku z uwzględnieniem amortyzacji.

Pani M. Michalska – Mickiewicz potwierdziła, że wniosek o przedłużenie taryf został złożony prawidłowo do Rady Miejskiej.

Pan A. Wnuk stwierdził, że jego zdaniem zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym prawo do wnioskowania o podjęcie uchwały mają radni i Burmistrz, natomiast żadna instytucja z zewnątrz nie może wnioskować o podjęcie uchwały. Zapytał czy jakikolwiek podmiot z zewnątrz może zgłosić wniosek o podjęcie uchwały.

Pani M. Michalska – Mickiewicz oznajmiła, że o tym mówi art. Ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków. Dodała, że z treści artykułu należy uważać, że wniosek o przedłużenie taryf powinien trafić do Rady.

Pan A. Wnuk zapytał Przewodniczącego Rady czy jakikolwiek podmiot z zewnątrz może zgłosić wniosek o podjęcie uchwały.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że jeśli przepisy szczególne uprawniają podmioty do złożenia wniosku to tak.

Pan A. Wnuk stwierdził, że w ustawie zapisane zostało, że wniosek zatwierdzenie taryf powinien być złożony do Burmistrza, ale ustawa nie określa do kogo powinien zostać złożony wniosek o przedłużenie obowiązujących taryf. Oznajmił, że rada podejmuje uchwałę, ale w ustawie o samorządzie gminnym jest zapisane, że prawo uchwałodawcze mają tylko i wyłącznie radni oraz Burmistrz.

Pani M. Michalska – Mickiewicz wyjaśniła, że wniosek został skierowany do Rady Miejskiej przez Burmistrza, ponieważ w pierwszej kolejności wniosek wpłynął do Burmistrza.

Rada większością głosów - 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małcki, Z. Mazurkiewicz, H. Spychała, J. Sobczak, R. Świtek, A. Zabiszak), 0 głosów przeciwnych, przy 3 wstrzymujących (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak,) podjęła uchwałę Nr XXI/114/12 w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zatwierdzonych Uchwałą Nr VIII/39/11 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław, opracowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu. W głosowaniu nie brał udziału radny A. Wnuk. Uchwała jest załączona pod nr 9 do protokołu.

f) Pan Sz. Przybylski przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław.

Pan H. Gruszczyński zapytał Kierownika ZGK czy przygotował dla radnych ujednoliconą formę Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych, o którą wnioskował podczas wspólnego posiedzenia Komisji.

Pan Kierownik odpowiedział, że zapomniał przygotować materiał dla radnych.

Pan Burmistrz zaznaczył, że program jest dostępny na stronie internetowej Urzędu Gminy, z której każdy radny może skorzystać.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XXI/115/12 w sprawie zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Urządzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław. Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

g) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr XXI/116/12 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

Ad 7

Pan J. Sobczak oznajmił, że odpowie na pytanie radnego dotyczące jego zachowania w stosunku do sytuacji, która nazwana jest przez radnego Barszcza skażeniem środowiska. Wyjaśnił, że oczyszczalnia ścieków w Miłosławiu funkcjonuje na podstawie pozwolenia wodno – prawnego, którego udziela Starosta Wrzesiński, a zatem wymieniony organ kontroluje ewentualne wywiązywanie się podmiotów z wypełniania warunków pozwolenia. Dodał, że instytucją ważniejszą jeśli chodzi o kontrole stanu środowiska czy skażenia jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Oznajmił, że z informacji jakie posiada wynika, że sprawa zanieczyszczenia Miłosławki trafiła do Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska, dlatego nie ma potrzeby zgłaszania sprawy do dodatkowych instytucji. Poinformował, że WIOŚ po rozpoznaniu sprawy jest organem, który może skierować sprawę do kolejnych właściwych organów państwa. Dodał, że w sprawie nie widzi żadnej kompetencji Marszałka Województwa, a tym bardziej swojej do składania donosów. Powtórzył, że głos w tej sprawie powinien zająć Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska i prawdopodobnie zajmie.

Pan R. Barszcz oznajmił, że kontrowersje wzbudził brak jego uczestnictwa w głosowaniu nad uchwałą w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi. Wyjaśnił, że nie mógł głosować, ponieważ zna doskonale Uchwałę Rady Miejskiej z 30 grudnia 2010 roku, z którą szczegółowo musiał się zapoznać, ponieważ z chwilą podejmowania uchwały pełnił obowiązki prezesa klubu sportowego i po raz pierwszy na zasadzie przywołanej uchwały klub musiał złożyć sprawozdanie. Przekazał, że był wówczas schorowany, ale podczas wspólnego posiedzenia komisji złożył panu Skarbnikowi w obecności radnych rozliczenie klubu, uwiarygodniając w zakresie rzeczowym i finansowym rozliczenie dotacji z poprzedniego roku. Stwierdził, że gdyby uchwała nie obowiązywała mógłby się zgodzić z zarzutami, że nie ma racji, ale każda uchwała ma zapis, że jej wykonanie powierza się Burmistrzowi Gminy. Stwierdził, że uchwała nie została zrealizowana. Oznajmił, że nie zgadza się z wypowiedzią Skarbnika, jaka ukazała się w lokalnej prasie, że wykonanie budżetu to, co jest na koniec roku. Stwierdził, że jeśli tak by było, to przy podjęciu ostatniej w roku uchwały zmieniającej budżet można podjąć uchwałę w sprawie absolutorium, co jest absurdem, dlatego ustawodawca ustalił czas sześciu miesięcy na rozliczenie budżetu. Stwierdził, że niewykonanie uchwały, o której mówił, na sesji absolutoryjnej musiało wyjść. Przekazał, że w roku poprzednim Zarząd Klubu wystąpił do niego jako do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o szczegółową kontrolę finansową klubu sportowego, której dokonał. Dodał, że sporządził protokół pokontrolny, w którym Klubowi jednoznacznie przekazał jakie formalności trzeba spełnić, aby sprawozdanie było przyjęte. Oznajmił, że odbyło się spotkanie Komisji Rewizyjnej z panem Burmistrzem oraz panem Skarbnikiem i o dziwo pan Burmistrz oraz pan Skarbnik jednoznacznie około 6 tygodni temu stwierdzili, że to iż dziś nie ma rozliczenia klubu sportowego orlik i absolutnie nie miała na to wpływu komisja rewizyjna. Stwierdził, że dziś informowanie rządzącej koalicji, że były podejmowane działania jest kłamstwem.

Pan A. Wnuk zwrócił się do pana Sobczaka, że zapomniał kim dzisiaj jest na sesji, albo ogólnie kim jest Jarosław Sobczak. Stwierdził, że pan Sobczak tłumaczy się jako Dyrektor Departamentu Ochrony Środowiska, a jego zdaniem powinien się tłumaczyć jako

mieszkaniec gminy, radny swojej miejscowości, Przewodniczący Rady Miejskiej, że zrobił wszystko, aby sprawę wyjaśnić. Stwierdził, że mógłby się pojawić szereg pytań: kto wniosek złożył, kto kontrolował poprawność, dlaczego prasa zajmuje się takimi sprawami, a nie pan Sobczak z wykształcenia, z zajęcia, ze stanowiska, z zamiłowania. Dodał, że jego nie interesuje gdzie pan Sobczak pracuje zawodowo, ale interesuje go jako Przewodniczący Rady, radny i mieszkaniec gminy. Zwrócił się do Przewodniczącego, że ma obraz dzisiejszej sesji, że jednym radnym wolno wprowadzać na sesji swoje wnioski, innym nie wolno. Przypomniał, że kiedy składał wnioski podczas sesji były zastrzeżenia i zarzuty, że wniosek nie został złożony na komisji. Zawnioskował, aby we wspólnych posiedzeniach komisji w miarę możliwości często uczestniczyła radczyni prawna. Uznał, że należy procedować na zasadzie pism, a nie na zasadzie słów, ponieważ często nie pamięta, a pewne zwroty i wypowiedzi są parafrazowane, cytowane. Zawnioskował, aby opinie pani radczyni były przygotowywane w formie pisemnej. Przypomniał, że każdy ma prawo na sesji wypowiadania się, składania wniosków. Odniósł się do Przewodniczącego, że udziela głos jednym i innym nie np. pani sołtys Lipia. Poprosił, aby wszystkich radnych traktować równo.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że traktuje wszystkich radnych równo.

Pan H. Gruszczyński wyraził nadzieję, że wiatą przystankowa dla dzieci z Franulki powstanie do 1 września br. i dzieci będą oczekiwały na autobus szkolny pod wiatą przystankową obiecaną przed rokiem. Następnie radny oznajmił, że udostępniono mu decyzję wystawioną w 2009 roku przez Burmistrza Gminy dla Dyrektora Firmy Golpasz S.A., uchyloną przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu. Zapytał czy zostały podjęte kolejne działania w celu uzbrojenia drogi łączącej się z drogą powiatową lub jej prawnego powstania na Franulce. Zapytał także, czy Miłosławskie Stowarzyszenie Niesienia Pomocy Chorym i Niepełnosprawnym podpisze w najbliższym czasie umowę z firmą zainteresowaną prowadzeniem ośrodka rehabilitacji w Miłosławiu.

Pan H. Kubiak zwrócił się do pana Wiceburmistrza z prośbą o przedstawienie kalendarium działań podjętych w ciągu ostatnich dwóch miesięcy związanych z próbą rozwiązania problemu na oczyszczalni ścieków w Miłosławiu. Zaznaczył, że nieprawdą jest, że władze gminy, jak i Kierownik Zakładu Gospodarki Komunalnej nie robią nic w kwestii rozwiązania sytuacji.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego Wnuka, że nie będzie mu odpowiadał, ponieważ wie, iż radnemu zależy mu na wywołaniu burzy na sesji. Podkreślił, że pan Wnuk dobrze wie, że Przewodniczącym Rady jest na sesji i na zewnątrz nie występuje jako Przewodniczący Rady oprócz Turniejów i innych uroczystości, ale nie w sensie o jakim mówi radny Wnuk. Dodał, że wielkimi sprzymierzeńcami środowiska są wędkarze, spacerowicze i jeśli ktoś coś zauważy powinien to zgłosić odpowiednim organom. Dodał, że nie rozumie uwag, dlatego zakończy dyskusję.

Pan Burmistrz odpowiedział na pytanie radnego Gruszczyńskiego wyjaśniając, że posiada rozeznanie cenowe na temat kosztów zamontowania wiaty przystankowej na Franulce, jednak obecna sytuacja finansowa gminy nie pozwala na zrealizowanie w tym momencie zamówienia. Na temat drogi na Franulce oznajmił, że nie potrafi w chwili obecnej odpowiedzieć na pytanie. Odnosnie dalszych losów gabinetu rehabilitacyjnego w Miłosławiu poprosił radnego o skierowanie pytania do Prezesa stowarzyszenia pana Leonarda Dopierały, ponieważ Burmistrz nie jest kompetentny do udzielania informacji w tym temacie.

Pan H. Gruszczyński wyjaśniał, że pan Prezes skierował apel do Rady Miejskiej o poparcie pisma wysłanego na Narodowego Funduszu Zdrowia, dlatego myślał, że pan Burmistrz jest w bezpośrednim kontakcie z Prezesem Stowarzyszenia i wie jaka jest obecna sytuacja gabinetu.

Pan Burmistrz powtórzył radnemu Gruszczyńskiemu, aby w temacie gabinetu kontaktował się z Prezesem Stowarzyszenia, gdyż on nie posiada upoważnienia do wypowiedzania się w jego imieniu.

Pan B. Pera wyjaśnił, że kiedy dotarła do niego informacja na temat nieoczyszczonych ścieków wypływających z oczyszczalni w Miłosławiu, skontaktował się z Kierownikiem Zakładu Gospodarki Komunalnej celem wyjaśnienia sprawy. Dodał, że jedyną odpowiedzią było wówczas przypuszczenie, że jeden z większych dostawców ścieków powoduje techniczne i hydrologiczne przeciążenie oczyszczalni. Zwrócił uwagę, że zapach oraz cykliczność pewnych zrzutów skierowało podejrzenie na firmę Browar Fortuna. Oznajmił, że wspólnie z Burmistrzem oraz Kierownikiem ZGK podjął rozmowy zmierzające do uzdrowienia sytuacji. Zaznaczył, że uzdrowienie sytuacji w tego typu zakładzie, gdzie praca jest cyklem następujących po sobie procesów technologicznych to nie jest kwestia chwili. Dodał, że ścieki zostały poddane badaniu zarówno przez Browar jak i ZGK. Wyjaśnił, że przedsiębiorstwo ze swej strony deklarowało wyjęcie ze ścieków wszystkiego co się dało i dążenie do tego, aby ścieki spływały do oczyszczalni w większym podziale czasowym. Dodał, że zarówno Kierownik ZGK jak i Browar Fortuna podjęli pewne działania, które na dzień dzisiejszy okazały się niewystarczające. Poinformował, że po konsultacji telefonicznej z Burmistrzem podjął drastyczną decyzję o zamknięciu dostępu Browaru do kolektora. Dodał, że decyzja została wykonana natychmiastowo. Przekazał, że przedstawiciele firmy również zostali zaproszeni na rozmowę, podczas której poinformowano ich o odcięciu do odprowadzenia ścieków. Zaznaczył, że przedstawiciele firmy nie byli z decyzji zadowoleni, jednak zrozumieli, że sytuacja jest na tyle poważna, że należy podjąć drastyczne kroki. Poinformował, że od 21 czerwca br. firma Browar nie odprowadza ścieków do oczyszczalni w Miłosławiu. Oznajmił, że 22 czerwca pan Burmistrz zaszczerpił jeden ciąg technologiczny robakami z dobrym zdrowym osadem, czego efekty było widać po kilku dniach, gdyż sytuacja diametralnie zmieniła się na lepsze. Nadmieniał, że drugi ciąg technologiczny został zaszczerpiony robakami z dobrym osadem i ma nadzieję, że oczyszczalnia będzie pracowała tak jak pracowała przez ostatnie 15 lat. Stwierdził, że jego zdaniem wszystko idzie w dobrym kierunku. Poinformował, że 26 czerwca miała miejsce kontrola Wojewódzkiej Inspekcji Ochrony Środowiska, która pobrała próbki z oczyszczalni do badań, natomiast na wyniki należy poczekać kilka dni. Stwierdził, że bardzo duże działania jeśli chodzi o gospodarkę odpadowo – ściekową podjął Browar. Dodał, że zostanie przywrócona do życia sytuacja, która kiedyś już miała miejsce, mianowicie zostanie ustawiony zbiornik uśredniający, który spowoduje, że ścieki na oczyszczalni będą spływały rytmicznie. Powiedział, że można zapytać dlaczego przy pierwszych oznakach dostęp dla Browaru nie został zamknięty. Stwierdził, że jest to ważny zakład pracy w Miłosławiu, zakład z tradycjami. Oznajmił, że wiele niegrzecznych komentarzy na temat jego osoby można usłyszeć na mieście. Dodał, że oczyszczalnia to tylko urządzenie, a praca na oczyszczalni nie jest prosta, ale trzeba cały czas trzymać rękę na pulsie. Przekazał, że miał nadzieję, że sytuacja uda się rozwiązać w biegu, nie powodując utrudnień w znacznej firmie na terenie gminy. Stwierdził, że decyzje były podejmowane rozważnie. Dodał, że zarządcy Browaru Fortuna również muszą zrozumieć, że mogą produkować określone ilości ścieków, a jeśli chcą zwiększyć produkcję kilkakrotnie to w przyszłości będą musieli wykonać swoją oczyszczanie, ponieważ oczyszczalnia w Miłosławiu na większy ładunek nie jest na razie gotowa. Dodał, że opinia i pomoc prawna, o jaką wystąpił ZGK kosztowała 2.000,00 zł.

Pan Przewodniczący Rady poinformował, że jak co roku na zbliżających się zakończeniach roku szkolnego wręczy najzdolniejszym absolwentom szkół podstawowych oraz gimnazjów wyróżnienia Przewodniczącego rady Miejskiej w Miłosławiu.

Pan Z. Mazurkiewicz podziękował panu Perze za wyjaśnienia dotyczące ścieków oraz oczyszczalni w Miłosławiu.

Ad 8

Pan Andrzej Kolecki – mieszkaniec Miłosławia - zapytał pana Burmistrza oraz Przewodniczącego Rady co będzie się działo z ulicą Zamkową i Placem Wiosny Ludów. Stwierdził, że już zdarzają się potrącenia mieszkańców przechodzących na przejściu dla pieszych. Stwierdził, że przydałoby się sygnalizacja świetlna lub doświetlenie przejścia dla pieszych. Zapytał jak sprawa zostanie zrealizowana. Dodał, że jeśli sprawa nie zostanie zrealizowana, to z mieszkańcami wystąpi z petycją do Wojewody Wielkopolskiego.

Pan Burmistrz Skikiewicz przypomniał, że sprawa była już wielokrotnie wyjaśniana. Oznajmił, że na sygnalizację świetlną nie ma szans ze względu na charakter ruchu, jaki panuje na drodze. Przypomniał, że gmina wystąpiła do Generalnej Dyrekcji z prośbą o doświetlenie przejścia dla pieszych, niestety Dyrekcja uznała, że jest to zadanie gminy. Dodał, że oczekuje na skosztorysowanie inwestycji związanej z doświetleniem przejść dla pieszych i w zależności od kosztów podejmie decyzję czy w tym roku doświetlić trzy przejścia dla pieszych czy dwa. Zaznaczył, że inwestycja wymaga odpowiednich dokumentów, pozwoleń oraz uzgodnień z właścicielem drogi. Wyjaśnił, że docelowo planowane jest w tym roku doświetlenie dwóch przejść: na ulicy Zamkowej przed kościołem oraz w miejscu gdzie w zeszłym roku miał miejsce tragiczny wypadek, a jeśli wystarczy środków finansowych to również przejście przy wjeździe na Plac Wiosny Ludów oraz przy ulicy Poznańskiej. Wyjaśnił, że nie ma w chwili obecnej możliwości oświetlenia przejścia na Placu Wiosny Ludów, ponieważ jest ono za długie, dlatego konieczne jest wyodrębnienia w połowie długości przejścia strefy bezpieczeństwa, czyli azylu dla pieszych.

Pan R. Barszcz przypomniał, że trzy razy zgłaszał podczas wspólnego posiedzenia komisji, że pasy na przejściu dla pieszych wymagają odmalowania, ponieważ są one niewidoczne i to wpływa na bezpieczeństwo pieszych z nich korzystających.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że zgłaszał sprawę trzy razy do Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i autostrad, ale za każdym razem gmina nie będzie malowała pasów, ponieważ gmina nie jest właścicielem tych dróg.

Ad 9

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył XXI sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym,
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym,
4. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej,
5. Uchwała Nr XXI/110/12 zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczenia przedszkoli prowadzonych przez Gminę Miłosław;
6. Uchwała Nr XXI/111/12 zmieniająca uchwałę w sprawie statutu Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu;
7. Uchwała Nr XXI/112/12 zmieniająca podziału gminy Miłosław na okręgi wyborcze oraz ustalenia ich granic, numerów i liczby radnych wybieranych w każdym okręgu dla wyboru Rady Miejskiej w Miłosławiu;

8. Uchwała Nr XXI/113/12 zmieniająca uchylene uchwały Nr XIX/104/12 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 17 maja 2012 r. w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław na okres od 1.07.2012 r. do 30.06.2013 r.
9. Uchwała Nr XXI/114/12 zmieniająca przedłużenia czasu obowiązywania taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków zatwierdzonych Uchwałą Nr VIII/39/11 Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 31 maja 2011 roku w sprawie zatwierdzenia taryf zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie gminy Miłosław, opracowanych przez Zakład Gospodarki Komunalnej w Miłosławiu;
10. Uchwała Nr XXI/115/12 zmieniająca zmiany Wieloletniego Planu Rozwoju i Modernizacji Urzędzeń Wodociągowych i Urzędzeń Kanalizacyjnych na terenie miasta i gminy Miłosław;
11. Uchwała Nr XXI/116/12 zmieniająca zmian w budżecie gminy Miłosław na 2012 rok.

Po sesji pan Burmistrz poprosił radnych, aby zaopiniowali dalsze działania związane z budynkiem przy ulicy Zamkowej 14 w Miłosławiu. Przypomniał, że w ubiegłym roku gmina Miłosław wniosła do Sądu sprawę o zasiedzenie kamienicy przy ulicy Zamkowej 14 w Miłosławiu, a w sprawie zostało wydane postanowienie Sądu w którym Sąd oddalił wniosek gminy i zasądził od gminy na rzecz uczestników postępowania po 3.600,00 zł tytułem zwrotu kosztów postępowania obejmujących koszt zastępstwa procesowego. Dodał, że w dniu wczorajszym konsultował sprawę z panią mecenas, która reprezentowała gminę w Sądzie i pani mecenas po odczytaniu uzasadnienia była sceptycznie nastawiona do apelacji, ale okazało się, że czytając uzasadnienie doszła do przekonania, że gmina powinna złożyć apelację. Powiedział, że po wczorajszym spotkaniu wyszli z przekonaniem, że apelacja może być skuteczna. Dodał, że apelacja będzie kosztowała około 10.000,00 zł. Zapytał radnych o opinie czy występować z apelacją.

Pan M. Stachowiak powiedział, że 10.000,00 zł to dużo i mało, ale sprawę należy doprowadzić do końca.

Pan R. Barszcz przypomniał, że gmina poręczyła, iż działa w imieniu mieszkańców ul. Zamkowej 14.

Radni większością głosów 14 głosami „za” znając koszty złożenia apelacji wyrazili opinię pozytywną na temat złożenia przez gminę apelacji w sprawie kamienicy przy ulicy Zamkowej 14.

Następnie pan Burmistrz poprosił członków Komisji Finansowo – Budżetowej o opinię w sprawie wniosku o zbycie działki nr 384/7 w Orzechowie przylegającej do posesji wnioskującego, na której obecnie znajdują się garaże. Dodał, że w przypadku pozytywnej decyzji dotyczącej sprzedaży należy przeprowadzić podział nieruchomości oraz przeprowadzić przetarg nieograniczony na sprzedaż gruntu. Pan Burmistrz zobrazował wniosek pokazując go na mapie.

Członkowie Komisji Finansowo – Budżetowej większością głosów wyrazili pozytywną opinię na temat podjęcia działań zmierzających do zbycia działki.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak