

OK.0002.11.2011

**Protokół nr XIII/11
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 28 października 2011 r. o godz. 16.00
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu**

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak - otworzył XIII sesję Rady Miejskiej w Miłosławiu, witając zebranych podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, pana Burmistrza Gminy Miłosław - Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Zastępcę – Błażeja Perę, pan Skarbnika, panią Sekretarz, pracowników Urzędu Gminy. Powitał również dyrektorów szkół i przedszkoli, szefów jednostek organizacyjnych, przedstawiciela prasy.

W dalszej kolejności stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił porządek obrad XIII sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2010/2011
7. Informacja nt. złożonych oświadczeń majątkowych.
8. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2012 roku;
 - b) określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok;
 - c) obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok;
 - d) określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok;
 - e) stawek opłaty targowej na 2012 rok;
 - f) ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych.
9. Pytania i wnioski radnych.
10. Wolne głosy i informacje.
11. Zamknięcie sesji.

Pan Przewodniczący zwrócił uwagę, że w porządku obrad nie ma punktu dotyczącego rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów. Wyjaśnił, że decyzją radnych ze wspólnego posiedzenia komisji projekt uchwały w tej sprawie został wyłączony z porządku obrad.

Pan R. Barszcz powiedział, że kto czyta prasę lokalną to spotkał się z jego ostatnią wypowiedzią. Dodał, że wypowiedź jego została użyta w kontekście prośby pana Skarbnika o wycofanie projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psa uzasadnioną brakiem możliwości wyegzekwowania opłaty. Przekazał, że nie gniewa się na redaktora, ponieważ jest osobą publiczną i nie może się gniewać. Sprostował, że jego wypowiedź to wielka metafora, ponieważ nie zamierza robić samosądów, a tym bardziej ucinąć komukolwiek głowy.

Wyjaśnił, że jest bardzo wrażliwy na krzywdę psów wyrządzaną przez ludzi, ponieważ pies to najlepszy przyjaciel człowieka.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego porządku obrad i zatwierdzili go w przedstawionym brzmieniu.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) przyjęła protokół poprzedniej sesji Rady Miejskiej Nr XII/11 z dnia 29 września br., nie wnosząc uwag do jego treści.

Ad 4

Pan J. Sobczak przedstawił zebrany informację z działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Ad 5

Pan Burmistrz przedstawił zebrany sprawozdanie ze swej działalności w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 3 do protokołu.

Następnie przekazał zebrany informację na temat realizacji uchwał Rady Miejskiej, która jest załączona pod nr 4 w protokole.

W dalszej kolejności pan Burmistrz poinformował o wyznaczonych podmiotach obowiązanych do przyjęcia skazanych w celu wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej, pracy na cele społeczne oraz pracy społecznie użytecznej orzeczonej w zamian grzywny, której egzekucja okazała się bezskuteczna. Informacja jest załączona pod nr 5 do protokołu.

Ad 6

Pan Z. Skikiewicz zapoznał zebranych z informacją o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2010/2011. Przedstawiona informacja stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Radni nie mieli uwag i pytań do przedstawionej informacji.

Ad 7

Pan Z. Skikiewicz przedstawił informację o złożonych oświadczeniach majątkowych na 2010 rok złożonych przez: kierowników jednostek organizacyjnych, Z - cę Burmistrza, Skarbnika, pracowników Urzędu Gminy upoważnionych do wydawania decyzji administracyjnych. Z informacji wynikało, iż wszyscy zobligowani złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia 2010 roku. Następnie przedstawił uwagi i zastrzeżenia, jakie Urząd Skarbowy skierował wobec większości oświadczeń majątkowych.

Pan J. Sobczak przedstawił informację na temat składania oświadczeń majątkowych za 2010 rok przez Burmistrza Gminy Miłosław, Przewodniczącego Rady Miejskiej w Miłosławiu oraz radnych Rady Miejskiej w Miłosławiu. Z przedstawionej informacji wynikało, iż zarówno Burmistrz, Przewodniczący, jak i radni złożyli oświadczenia majątkowe w ustawowym terminie tj. do 30 kwietnia oraz na dwa miesiące przed upływem kadencji, a w odnośnie powyższych dokumentów Urząd Skarbowy do dnia sesji nie przesłał pisma w sprawie nieprawidłowości. Informacje na temat oświadczeń majątkowych załączone są pod nr 7 do protokołu.

Ad 8

a) Pani Danuta Grajek – Inspektor ds. edukacji i kultury – przedstawiła projekt uchwały w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2011 roku.

W tym momencie obrady opuścił radny Świtek, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 14 radnych.

Rada jednogłośnie 14 głosami „za” podjęła uchwałę Nr XIII/62/11 w sprawie przyjęcia Programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2011 roku. Uchwała jest załączona pod nr 8 do protokołu.

b) Pan Świtek wrócił na salę obrad, stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 15 radnych.

W tym punkcie Pan Skarbnik przypomniał, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji podał radnym do wiadomości stawki jakie zostały określone komunikatem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego. Przypomniał, że:

- Komunikat z 19 października 2011 roku określał średnią cenę skupu żyta za okres pierwszych trzech kwartałów 2011 roku w wysokości 74,18 zł;
- Komunikat z 20 października 2011 roku określił średnią cenę drewna uzyskaną przez nadleśnictwa za pierwsze trzy kwartały 2011 roku w wysokości 186,68 zł/m³;
- Komunikat z 13 lipca 2011 ustalał wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych w pierwszym półroczu 2011 roku w stosunku do pierwszego półrocza 2010 roku, który służy określaniu wysokości stawek podatków i opłat lokalnych w wysokości 104,2 czyli 4,2%.

Nadmienił, że w Obwieszczeniu Ministra Finansów zostały podane górne stawki podatków i opłat lokalnych w 2012 roku. Poinformował, że radnym zostały przedstawione powyższe informacje i w wyniku dyskusji Rada określiła swoje stanowiska co do wysokości poszczególnych stawek podatków na 2012 rok. Przekazał, że w swoim stanowisku Rada ustaliła wskaźnik 5% dla wszystkich podatków i opłat lokalnych na terenie gminy Miłosław. Następnie przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok.

Pan R. Barszcz oznajmił, że podczas wspólnego posiedzenia Komisji jako pierwszy zaproponował aby podatki lokalne, z wyjątkiem podatku rolnego obliczanego na innych zasadach, wzrosły tylko o przewidywany wskaźnik wzrostu cen towarów i usług na 2012 rok, czyli o 4,2% w stosunku do stawek tegorocznych. Przypomniał, że podczas posiedzenia Komisji jednocześnie stwierdził, że jest to wzrost zerowy. Poinformował, że w roku poprzednim złożył taki sam wniosek, ale z uwagi na trwającą wówczas kampanię wyborczą związaną z wyborami samorządowymi, Rada nie zgłaszając innych propozycji zgodziła się na jego propozycję. Przekazał, że radny Mazurkiewicz zaproponował podniesienie stawek podatków o 5%. Stwierdził, że wskaźnik 4,2% już jest bardzo wysoki, ponieważ w poprzednich latach był niższy, a propozycja radnego Mazurkiewicza jest ponad wskaźnik. Dodał, że chodzi mu o wszystkie rodzaje podatków i opłat lokalnych z wyjątkiem podatku rolnego, w szczególności podatek dla podmiotów, które prowadzą działalności gospodarczą, ponieważ oni płacą najwyższe podatki. Dodał, że aby uzasadnić swoją propozycję musi cofnąć się do pewnych szczegółów. Poinformował, że wczoraj około godziny 4.00 zakończyło się posiedzenie Rady Europy, na którym uchwalono powstanie Funduszu Stabilizacji Finansowej, głównie ze względu na bankructwo Grecji należącej do strefy euro. Powiedział, że Grecja ma zadłużenie w wysokości 350 mld euro i brak środków na pokrycie deficytu. Zaznaczył, że aby bankructwu Grecji zapobiec Rada Europy postanowiła, że w pierwszej kolejności umorzy 100 mld euro, w tym 50 mld umorzą banki. Przekazał, że Fundusz Stabilizacji Finansowej wyniesie ponad bilion euro.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę radnemu, aby nie omawiał polityki międzynarodowej tylko samorządową. Stwierdził, że radny mówi nie na temat, a Przewodniczący sprawuje policję sesyjną i ma prawo prosić o dyskusję na temat. Poprosił, aby mówić o samorządzie a nie przeprowadzać analizę innych państw.

Pan R. Barszcz powiedział, że cały czas mówi na temat tylko trzeba być w temacie, aby go zrozumieć. Stwierdził, że jeśli strefa euro upadnie, to wszystkie dokumenty, które radni dziś omawiają nie będą miały znaczenia w roku przyszłym i 2013. Zwrócił się do pana Przewodniczącego, aby mu nie przerywał.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że jeśli radny będzie mówił na temat nigdy nie ośmieli się przerwać. Ponownie poprosił radnego, aby mówił na temat.

Pan R. Barszcz kontynuował, że oznacza to również dla naszej gminy, że mimo, iż Polska nie jest w strefie euro, czekają kraj głębokie reformy, które zostały zaniechane w związku z rokiem wyborczym. Dodał, że reformy będą dotyczyły budżetu państwa, ale również budżetu gminy. Przekazał, że do tego zmierzał, ale od czegoś musiał zacząć. Stwierdził, że nieporozumieniem jest, aby powyżej wskaźnika 4,2% licząc się z kryzysem podnosić podatki. Uznał, że jeśli jest kryzys nikt nie podnosi podatków, tylko obniża wydatki. Następnie podał przykład Orzechowskich Zakładów Przemysłu Sklejek, które płacą do Gminy największe podatki. Zapytał, jak dyrekcja Zakładu spojrzy na decyzję podatkową, zgodnie z którą będzie musiała zapłacić 5% więcej podatku w stosunku do poprzedniego roku. Przypomniął, że w chwili obecnej OZPS wpłaca miesięcznie do budżetu gminy podatek w wysokości 50.000,00 zł, co w roku daje kwotę 600.000,00 zł. Uznał, że podnoszenie takiemu przedsiębiorstwu o 5% podatku od nieruchomości związanej z prowadzeniem działalności gospodarczej jest nieporozumieniem. Zawniósł o przegłosowanie jego propozycji dotyczącej wzrostu stawek wszystkich podatków i opłat lokalnych, z wyjątkiem podatku rolnego, o 4,2% w stosunku do roku poprzedniego. Dodał, że nikogo do tego nie namawia, ale szczególnie radnych z Miłosławia i Orzechowa poprosił o rozważenie sprawy, ponieważ podatki te głównie dotyczą społeczności miejskiej oraz społeczności z Orzechowa, gdzie znajduje się największy zakład produkcyjny w gminie Miłosław. Wyjaśnił, że stąd wziął się jego wywód. Stwierdził, że kryzys na pewno przyjdzie. Uznał, że każdy radny powinien wiedzieć, że dochody własne to 1/3 budżetu gminy, 2/3 w postaci subwencji i zadań zleconych to budżet państwa, a jeśli przyjdzie kryzys państwa to również subwencji i zadań zleconych. Powiedział, że zostało udowodnione, że im wyższe podatki, tym mniejsza ich ściągальność. Dodał, że radni na podstawie określonych danych opracowują budżet na rok przyszły, gdzie dochody zostaną zaplanowane na podstawie szacunków roku 2011, na czym można się przejechać. Zaproponował, aby dla stabilizacji gminnego budżetu przeprowadzić głosowanie nad jego wnioskiem o podniesienie stawek wszystkich podatków i opłat lokalnych, z wyjątkiem podatku rolnego, o 4,2% w stosunku do stawek tegorocznych.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz powiedział, że do wszystkich stawek podatków odniósł się podczas wspólnego posiedzenia Komisji składając swoją propozycję. Oznajmił, że radny Barszcz nie złożył żadnej propozycji, ponieważ wszystko co proponował radny Barszcz było zawarte w materiałach. Wyjaśnił, że jego propozycja była propozycją wychodzącą naprzeciw tym trudnościom, które w gminie występują. Przekazał, że w związku z wcześniejszym głosowaniem radnych dotyczącym zaakceptowania inwestycji do realizacji, przyjęciu kredytów i innych zobowiązań wobec wykonawców, więc jeśli wówczas dano Burmistrzowi zielone światło do poniesienia wydatków to należy być lojalnym wobec Burmistrza, wobec siebie samych. Stwierdził, że dwa najbliższe lata będą bardzo trudne w związku z wysokimi kwotami płatności rat kredytowych od zobowiązań, jakie należało zaciągnąć w celu wykazania udziału gminy w realizowanych zadaniach. Zwrócił uwagę, że dzięki inwestycjom mieszkańcy stają się użytkownikami wielu nowoczesnych rzeczy, które na terenie gminy zostaną oddane do użytku. Podkreślił, że dzieci z gminy po 100 latach mają nowy budynek szkoły, a mieszkańcy Orzechowa korzystają z nowoczesnej oczyszczalni ścieków. Przekazał, że to są powody dla których całe społeczeństwo, korzystające z nowoczesnych obiektów i sprzętów powinno się przyłożyć, a nie czekać na Europejski Fundusz Stabilizacji Finansowej. Dodał, że kredyty zostały zaciągnięte, wydatki zostały poczynione, a nie jest możliwe cięcie

wszystkich wydatków. Podkreślił, że jego propozycja podniesienia stawek podatków o 5% jest niewiele wyższa od poziomu inflacji, bo zaledwie 0,8%. Podał przykład, że dla domu jednorodzinnego o powierzchni zabudowy 120m² to tylko kilka złotych rocznie, ale w skali całego budżetu wszystkie opłaty przyniosą wymierne pieniądze, dzięki którym sprawniej będzie można odslużywać ogromne zobowiązania gminy.

Pan Skarbnik przekazał, że dochody po podwyżce o 5% w stosunku do roku bazowego 2011 w podatku od nieruchomości od osób prawnych wzrosną o 20.250,00 zł.

Pan A. Wnuk zapytał skąd się bierze kwota 20.250,00 zł, skoro dochody w roku bieżącym są na poziomie 1.868.850,00 zł.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że jest kwota dotycząca budowli oraz innych pomieszczeń użytkowych. Kontynuował, że wzrost o 5% w stosunku do roku poprzedniego w podatku od osób fizycznych wyniesie 54.520,00 zł, podatek od środków transportowych od osób prawnych obniży się o 8.080,00 zł, w podatku od środków transportowych osób fizycznych wzrośnie o 3.333,00 zł. Podkreślił, że nie mówi o podatku rolnym oraz podatku leśnym.

Pan A. Wnuk zwrócił się do pana Skarbnika, że jeśli dochód w podatku od nieruchomości od osób prawnych w 2011 roku wynosił 1.848.000,00 zł to 5% tej kwoty to około 95.000,00 zł, a nie 20.250,00 zł.

Pan Skarbnik powtórzył, że jest to kwota 20.250,00 zł. Uzasadnił, że co roku niektóre obiekty ulegają amortyzacji, a podatek oblicza się na podstawie wartości obiektu przy budowlach, natomiast powierzchnie użytkowe zakłady wyłączają z deklaracji podatkowej, stąd nie przekłada się to na rachunkową wycenę. Dodał, że przy deklaracjach na podatek w 2010 roku wartość majątku była wyższa, natomiast po roku ulega obniżeniu ze względu na obniżenie wartości budowli związanej z amortyzacją.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że pan Skarbnik podaje liczby i nie ma powodu, aby się z nim nie zgadzać.

Pan R. Barszcz ponowi swój wniosek o ustalenie wzrostu wszystkich stawek podatków z wyłączeniem podatku rolnego o 4,2% w stosunku do stawek ubiegłorocznych. Stwierdził, że większa część społeczeństwa, która będzie płaciła podatki nie będzie miała większego dochodu niż wskaźnik 4,2%. Uznał, że wzrost na poziomie inflacji każdy zrozumie, ale powyżej to już nie.

Pan A. Wnuk powiedział, że dla niego nie jest jasne, w jaki sposób oblicza się wartość nieruchomości oraz podatek od nieruchomości. Zapytał czy na terenie gminy obowiązuje podatek katastralny, na podstawie którego podatek nalicza się od wartości nieruchomości.

Pan H. Przykłota zwrócił uwagę, że osoba prawna ma obowiązek podać wartość budowli i każdego roku wartość jest obniżona ze względu na amortyzację. Dodał, że jest to szacunkowe wyliczenie w oparciu o dane na dzień dzisiejszy.

Następnie pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Barszcza w sprawie podniesienia wszystkich stawek podatków i opłat lokalnych (podatek od nieruchomości, podatek od środków transportowych, opłata targowa, opłata za miejsca na cmentarzu komunalnym, z wyjątkiem podatku rolnego) o 4,2% w stosunku do stawek tegorocznych. Głosowanie nad wszystkim stawkami podatków w jednym głosowaniu odbyło się na prośbę wnioskodawcy, za zgodą pana Przewodniczącego.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku opowiedziało się 4 radnych (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk). „Przeciw” wnioskowi opowiedziało się 11 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak). Wniosek upadł.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok w brzmieniu przedstawionym przez pana Skarbnika.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 4 głosach „przeciw” (R. Barszcz, H. Gruszczyński, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XIII/63/11 w sprawie określenia stawek podatków na 2012 rok, która jest załączona pod nr 9 do protokołu.

c) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok. Przypomniawszy, że podczas wspólnego posiedzenia komisji wnioskował o podniesienie poprzedniej kwoty ustalonej do obliczania podatku rolnego do kwoty 43 zł za 1 dt żyta przy określonym przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego wskaźniku 74,18 zł za 1 dt. Poinformował, że podczas posiedzenia komisji w wyniku dyskusji cenę wyjściową ustalono na poziomie 40 zł za 1 dt. Przekazał, że o opinię w sprawie ustalonej ceny zwrócił się do Prezesa Wielkopolskiej Izby Rolniczej. Dodał, że w dniu 25 października otrzymał postanowienie wyrażające opinię pozytywną. Następnie odczytał treść opinii. Poinformował, że 25 października br. do Urzędu Gminy zostało dostarczone pismo Wielkopolskiej Izby Rolniczej skierowane do burmistrzów, wójtów oraz prezydentów miast na terenie wielkopolski, którego treść odczytał. Z pisma wynikało, że Wielkopolska Izba Rolnicza sugeruje, aby do celów podatkowych przyjmować cenę żyta w wysokości około 50 zł za 1 dt, jako cenę średnią z postulowanego okresu. Przekazał, że według obliczeń uwzględniających stawkę 40,00 zł w roku 2012 dochody w podatku rolnym od osób prawnych wzrosłyby o 10.075,00 zł, natomiast od osób fizycznych wzrosłyby o 109.430,00 zł.

Pan R. Barszcz stwierdził, że Izba Rolnicza proponuje stawkę w wysokości 50 zł.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę radnemu, że nie udzielił mu głosu. Dodał, że radny myli pojęcia, ponieważ Izba Rolnicza nie proponuje przyjęcia stawki w wysokości 50 zł do podatku, tylko określa cenę bazową żyta. Zapytał pana Skarbnika, czy Izba zarzuca ustalenie zbyt niskiej ceny przez radę, czemu Skarbnik zaprzeczył.

Pan Z. Mazurkiewicz powiedział, że wkradło się nieporozumienie, ponieważ pismo odczytane przez pana Skarbnika odnosi się do górnej stawki, która wynosi 74.18 zł za 1 dt. Zwrócił uwagę, że Izba podpowiada jakim wskaźnikiem można się sugerować w sytuacji nagłych zmian cen na rynku dla urealnienia wskaźnika. Poprosił, aby słuchać, nie mylić i nie przeszkadzać.

Pan R. Barszcz zwrócił się do Przewodniczącego, aby mu nie przeszkadzał. Powiedział, że kiedyś radny Wnuk pytał go czy zna się na rolnictwie. Oznajmił, że na rolnictwie się nie zna, ponieważ nie prowadzi gospodarstwa rolnego, ale zna się na ekonomii, gdyż słucha w mediach najnowszych opinii. Dodał, że oglądał i słuchał w trzech programach i audycjach radiowych wypowiedzi Ministra Rolnictwa pana Sawickiego z Polskiego Stronnictwa Ludowego, który odpowiedział mu, że podatki rolne ustanowione przez gminę są jak gdyby niesprawiedliwe, gdyż rok do roku cena jest różna. Dodał, że przemyślał sprawę i doszedł do wniosku, że można opracować schemat, aby przy ustalaniu ceny żyta brać pod uwagę średnią cenę z trzech lat. Dodał, że należy usiąść do stołu znaleźć kompromis, znaleźć cenę bazową i wówczas w każdym kolejnym roku cenę zwiększać o stopień inflacji. Powiedział, że z tym się zgadza. Oznajmił, że kiedy zobaczył górną cenę w wysokości 74,18 zł, idąc na komisję pomyślał, że jeśli zostanie ustalona cena w wysokości 45 zł to rolnikom nie stanie się krzywda. Przekazał, że pan Skarbnik zgłosił propozycję ustalenia ceny w wysokości 43 zł, natomiast radna Zabiszak zawnioskowała o ustalenie ceny w wysokości 40 zł. Stwierdził, że poparł wówczas propozycję Skarbnika. Powiedział, że Izba Rolnicza powołując się na jego wywód, proponuje ustalenie ceny w wysokości 50 zł. Zaproponował, aby cenę żyta służącą obliczaniu podatku rolnego ustalić na terenie gminy Miłosław w wysokości 43 zł, jak proponował pan Skarbnik. Powiedział, że około 12 miesięcy temu

Trybunał Konstytucyjny rozpatrywał opłatę składki zdrowotnej przez rolników. Stwierdził, że w marcu problem musi się rozwiązać, ponieważ rolnik nie będzie miał dostępu do usług zdrowotnych.

W tym momencie pan Przewodniczący ponownie zwrócił uwagę radnemu, że jego wypowiedź nie jest na temat. Przypomniął, że w tym punkcie omawiany jest temat podatku rolnego uchwalanego przez samorząd miłosławski. Powiedział, że nie będzie przerywał wypowiedzi jeśli będzie ona na temat.

Radny Barszcz kontynuował, że Minister Sawicki mówił w ten sposób, aby składkę zdrowotną płacić od podatku rolnego, a podatek rolny jest dochodem własnym gminy. Zapytał Burmistrza co wówczas zrobi, kiedy skonstruuje budżet a okaże się że dochody są niższe.

Pan J. Sobczak powiedział, że radny za wcześnie rano słucha radia, bo on nie przypomina sobie, aby Minister Sawicki takie słowa wypowiadał. Dodał, że dziwi go zachowanie radnego, który usłyszy jakiś głos i przedstawia to jako swoją propozycję do Izby Rolniczej, przekręca stanowisko Izby Rolniczej. Przypomniął, że radny wypowiedział bardzo ważne słowa, że nie zna się na rolnictwie. Poprosił, aby radny zakończył swoją wypowiedź.

Pan Barszcz zwrócił się do pana Przewodniczącego, że jest tak „płytki” w tych tematach, że nie ma zamiaru z nim dyskutować.

Pan J. Sobczak przyznał radnemu rację, że w tym przypadku nie reprezentują żadnego wspólnego poziomu, dlatego również nie zamierza dyskutować.

Pani Hanna Spychała przypomniała, że podstawą do obliczenia ceny skupu żyta jest cena skupu żyta określona przez Główny Urząd Statystyczny. Dodała, że to co dziś zostało powiedziane na temat podatku rolnego nie podlega dyskusji, ale w jej opinii, aby podatek był sprawiedliwy radni przy jego wyznaczaniu powinni wziąć pod uwagę ceny innych produktów rolnych. Przedstawiła ceny skupu wybranych produktów we wrześniu 2010 w stosunku do cen we wrześniu 2011 roku. Radna wyliczyła, że:

- cena skupu pszenicy wzrosła o 11, 5%,
- cena skupu żyta wzrosła o 38,8%,
- cena skupu jęczmienia wzrosła o 27,7%,
- cena skupu pszenżyta wzrosła o 34,5%,
- cena skupu owsa wzrosła o 40,9%,
- cena ziemniaków spadła o 14,8%,
- cena żywca wieprzowego wzrosła o 18,1%,
- cena żywca wołowego wzrosła o 33,1% ,
- cena drobiu rzeźnego wzrosła o 19,2%,
- cena mleka wzrosła o 13,7%.

Dodała, że średnio daje to wzrost o 22 %, dlatego gdyby o taką wysokość podnieść cenę żyta ustaloną przez Radę Miejską w roku 2010 czyli 34 zł to po zaokrągleniu daje to kwotę 40 zł, tak jak proponowała radna Zabiszak. Stwierdziła, że niżej ceny nie można obniżyć, natomiast podnoszenie wyżej byłoby niesprawiedliwe.

Pan A. Wnuk powiedział, że cieszy go praca jaką wykonała radna Spychała, ponieważ cieszy go, kiedy radni sięgają do Internetu i korzystają z wiadomości. Przekazał, że starał się dotrzeć do struktury rolnictwa w gminie Miłosław i z różnych materiałów źródłowych dostępnych w Internecie otrzymał niepełny obraz rolnictwa na terenie gminy. Stwierdził, że radnym należy przedstawić strukturę rolnictwa. Przekazał, że 35% gospodarstw na terenie gminy to gospodarstwa do 5 ha, czyli gospodarstwa socjalne. Przekazał, że z informacji jakie uzyskał od pani Pietz wynika, że właściciele tych gospodarstw kierują się na zmianę struktury gospodarowania szukając zatrudnienia poza rolnictwem. Dodał, że zadał sobie trud odszukania górnych stawek ceny żyta jakie GUS. Wymienił, że:

- w 2006 roku GUS ustalił stawkę 35 zł, Rada Miejska w Miłosławiu 26 zł;

- w 2007 roku GUS ustalił stawkę 58 zł, Rada Miejska w Miłosławiu 30 zł;
- w 2008 roku GUS ustalił stawkę 55 zł, Rada Miejska w Miłosławiu 32 zł;
- w 2009 roku GUS ustalił stawkę 34zł, Rada Miejska w Miłosławiu 32 zł;
- w 2010 roku GUS ustalił stawkę 37 zł, Rada Miejska w Miłosławiu 33 zł;
- w 2011 roku GUS ustalił stawkę 74 zł.

Zwrócił uwagę, że wskaźniki zmieniają się nie proporcjonalnie, a skokowo, natomiast stawka w gminie Miłosław idzie cały czas w górę. Powiedział, że mówił wielokrotnie, że należy systematycznie równoważyć budżet i podnosić stawki o wskaźniki, które można obliczyć. Przekazał, że stawki z poprzednich lat w gminach pobliskich są bardzo rozpięte. Jako przykład podał gminę Pyzdry, gdzie cena żyta w 2008 r. wynosiła 40 zł, natomiast w 2009 i 2010 roku cena wynosiła 30 zł, a w 2011 r. 37 zł. Jako drugi przywołał przykład gminy Łądek, w której cena żyta w 2008 i 2009 r. wynosiła 40 zł, w 2010 spadła do 34 zł, a w 2011 roku ustalono w kwocie 43 zł. Zaproponował, aby cenę żyta służącą ustalaniu wysokości podatku rolnego ustalić na poziomie 36 zł, co stanowi podwyżkę około 10%. Dodał, że jego propozycja jest podyktowana dyskusją z osobami znajdującymi się w przedziale 35% gospodarstw do 5 ha. Dodał, że pójdzie do pana Skarbnika po naukę w jaki sposób jest obliczany podatek od nieruchomości od osób prawnych. Stwierdził, że stawka 40 zł jest dość wysoka, dlatego proponuje stawkę 36 zł za 1 dt.

Pan J. Sobczak zapytał radnego Wnuka czy skonsultował swój wniosek z Przewodniczącym Klubu, który prezentuje inne stanowisko. Przewodniczący wycofał swoje pytanie uzasadniając, że nie powinno go to interesować.

Pan R. Barszcz skierował w stronę pana Przewodniczącego dygresję, mówiąc, że kto rano wstaje temu pan Bóg obfitość łask, rozumu i wiedzy daje. Zwrócił się do radnych, że gdyby szczegółowo czytali materiały, to w uzasadnieniu jest powołanie na ustawę z 15 listopada 1984 roku. Zapytał dlaczego środowiska rolnicze nie zmieniają przelicznika, w którym cały czas pozostaje cena żyta. Zaznaczył, że w PRL było zupełnie inaczej, ponieważ w systemie nakazowo – rozdzielczym, państwo gwarantowało cenę od 1 stycznia do końca grudnia. Stwierdził, że gdyby ustawa była zła to na wniosek PSL dawno zastałaby zmieniona, ale widocznie jest dobra dla rolników zatem nikt jej nie zmienia. Dodał, że podziwia radną Spychałę oraz radnego Wnuka, ale w świetle ekonomii, wolnego rynku oraz ustawy z 1984 roku ich wywody są bezpodstawne. Nadmienił, że wspólnie z Ministrem występowała pani Prezes Stowarzyszenia Młynarzy Polskich, i dowiedział się jakie są ceny na giełdzie. Stwierdził, że w świecie dużo żyta się nie produkuje, natomiast w Polsce produkuje się dużo żyta, ponieważ ludzie są przyzwyczajeni do żytniego chleba. Dodał, że młyny nie mają żyta konsumpcyjnego i to okaże się problemem.

Pan J. Sobczak zwrócił się do radnego Barszcza, że różnie rozumieją ekonomię, gospodarkę a nawet przysłowia. Zgodził się, że kto rano wstaje temu pan Bóg daje, ale nie kto rano słucha radia, tylko kto wstaje i pracuje.

Pan A. Wnuk zapytał Przewodniczącego ile klubów radnych działa w Radzie Miejskiej w Miłosławiu, na co Przewodniczący odpowiedział, że funkcjonuje jeden klub radnych. Następnie pan Wnuk zapytał do kogo składa się wniosek o powołanie klubu radnych.

Pan J. Sobczak powiedział, że informację, a nie wniosek w tej sprawie składa się do Przewodniczącego Rady i Klub Lewicy taką informację złożył.

Pan A. Wnuk zapytał czy w złożonej informacji występuje jego nazwisko jako członka klubu. Zwrócił uwagę, że obowiązkiem Przewodniczącego Rady jest znać liczbę i skład działających klubów radnych.

Pan J. Sobczak odpowiedział, że nie tylko fakty pisane są ważne, a radny zapowiadał przystąpienie do klubu. Wyjaśnił, że myślał, iż radny nie dopełnił formalności.

Pan z. Mazurkiewicz odniósł się do wypowiedzi radnego Wnuka, że wszyscy do tej pory przyjęli informacje radnego Wnuka o wystąpieniu z koalicji i oświadczenie o przejściu do klubu SLD. Przekazał, że jest to informacja dla radnych, którzy nie wnikali w dokumenty. Dodał, że jeśli tak nie jest prosi o sprostowanie.

Pan R. Barszcz powiedział, że zgłosił swoją propozycję, a to że poparli go radni to jest zupełnie inna sprawa. Oznajmił, że jako szef klubu w przypadku głosowań stawek podatków i opłat lokalnych nie wprowadzał żadnej dyscypliny, ponieważ każdy wie co robi.

Pan Roman Świtek powiedział, że miał nie głosować podczas sesji nad podatkiem rolnym, ponieważ cena ustalona podczas wspólnego posiedzenia komisji nie usatysfakcjonowała go. Wyraził opinię, że jest to cena krzywdząca dla wszystkich rolników. Dodał, że prawdopodobnie argumenty, których użył dotarły do pana Wnuka, który sprawę przeanalizował i zwrócił uwagę, że na terenie gminy występuje więcej średniej wielkości gospodarstw. Radny zgodził się również z analizą pani Hanny Spychały, z zastrzeżeniem, że chciałby usłyszeć również o kosztach nawozu, kosztach paliwa, gdyż wówczas można stwierdzić czy dochód rolnika jest wysoki. Dodał, że w jego opinii podwyżka 20% jest krzywdząca dla pewnej grupy zawodowej. Przekazał, że radny Barszcz bardzo troszczył się o wszystkich pozostałych płatników podatku od nieruchomości, był przeciwny podniesieniu o 0,8% podatków podczas gdy gmina w roku przyszłym będzie spłacała kredyty. Dodał, że jest zdziwiony, dlaczego radny Barszcz walczy o tak wysoki podatek dla rolników. Wyraził opinię, że inflacja tak samo dotyczy rolników, jak innych ludzi czy przedsiębiorców. Poinformował, że jego propozycja nie zyskała ani jednego głosu, dlatego chce się z niej wycofać. Przypomniął, że przez ostatnie trzy lata podatek rolny był wyżej podnoszony, aniżeli pozostałe podatki. Zapytał czy rolnicy to inni ludzie. Podsumował, że poprze propozycję radnego Wnuka.

Pan R. Barszcz zaproponował, aby cenę żyta ustalić w wysokości 20 zł za 1 dt.

Pan J. Sobczak powiedział, że zebrani widzą jak ludzie złośliwie się zachowują. Dodał, że nie dziwi się, iż formacja która reprezentuje radny Barszcz w Sejmie uważa, iż rolnictwo nie jest dziedziną gospodarki, jest poza jej regułami. Następnie na wniosek radnych Stachowiaka oraz Mazurkiewicza pan Przewodniczący ogłosił 10 – cio minutową przerwę.

Po przerwie salę obrad opuścił radny Gruszczyński są w dalszej części obrad uczestniczyło 14 radnych. Pan Przewodniczący wznowił obrady. Podsumował, że w toku dyskusji padły dwa wnioski: wniosek radnego A. Wnuka o obniżenie średniej ceny skupu żyta do poziomu 36 zł, ale dalej idącym wnioskiem jest wniosek pana Barszcza o ustalenie ceny w wysokości 20 zł.

Pan R. Barszcz powiedział, że wycofuje swój wniosek dotyczący ustalenia ceny żyta na poziomie 20 zł. Zawniioskował, aby cenę żyta ustalić w wysokości 43 zł za 1 dt.

Pani A. Zabiszak ponowiła swój wniosek, jaki złożyła podczas wspólnego posiedzenia Komisji o ustalenie ceny w wysokości 40 zł za 1 dt.

W pierwszej kolejności pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnego Wnuka o obniżenie średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok w wysokości 36 zł za 1 dt.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku pana Wnuka opowiedziało się 4 radnych (J. Gorzelana, M. Stachowiak, R. Świtek A. Wnuk). „Przeciw” przyjęciu wniosku było 9 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, A. Zabiszak). Wniosek upadł.

Następnie pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem radnego Barszcza o obniżenie średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok w wysokości 43 zł za 1 dt.

W głosowaniu „za” przyjęciem wniosku radnego Barszcza opowiedziało się 2 radnych (R. Barszcz, M. Stachowiak). „Przeciw” przyjęciu wniosku było 12 radnych (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, H. Gruszczyński, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, R. Świtek, H. Spychała, A. Zabiszak). Od głosu wstrzymał się 1 radny (A. Wnuk). Wniosek upadł.

Pan J. Sobczak wyjaśnił, że propozycja radnej Zabiszak zgodnie z ustaleniami ze wspólnego posiedzenia Komisji została zwarta w projekcie uchwały prezentowanym podczas sesji. Przewodniczący zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok.

Rada 9 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, A. Zabiszak) podjęła uchwałę nr XIII/64/11 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok. „przeciw” podjęciu uchwały głosowało 4 radnych (R. Barszcz, M. Stachowiak, R. Świtek, A. Wnuk), 1 osoba wstrzymała się od głosu (J. Gorzelana). Uchwała jest załączona pod nr 10 do protokołu.

c) Pan Skarbnik przedstawił projekt uchwały w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok. Przypomniawszy, że zgodnie z postanowieniami wspólnego posiedzenia Komisji stawki podatków od środków transportowych zostały podwyższone w stosunku do stawek tegorocznych o 5% , natomiast w przypadkach gdzie podwyżka przekraczała górną granicę ustalono stawkę w wysokości górnej granicy.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 3 głosach „przeciw” (R. Barszcz, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XIII/65/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 11 do protokołu.

d) Pan H. Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie opłaty targowej na 2012 rok.

Radny Barszcz powiedział, że w przypadku placu targowego jest dodatkowy argument, aby nie zwiększać stawek o wskazany procent. Przekazał, że należy zwrócić uwagę, w jakich warunkach funkcjonuje obecnie targowisko miejskie. Podkreślił, że na targowisku nie ma nawet zaplecza sanitarnego, i dziś pobierać od ludzi więcej pieniędzy to jest prawdziwy nietakt. Przekazał, że zaproponował panu Burmistrzowi, by plac targowy przenieść na boisko przy budynku byłej szkoły podstawowej w Miłosławiu, gdzie jest zaplecze socjalne i wówczas można pobierać wyższe kwoty. Dodał, że pobierać wyższe opłaty nie gwarantując nic w zamian jest nietaktem.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 3 głosach „przeciw” (R. Barszcz, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XIII/66/11 w sprawie opłaty targowej na 2012 rok. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 12 do protokołu.

e) W tym punkcie pani Krystyna Podemska – Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego – przedstawiła projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych.

Pan R. Barszcz zwrócił uwagę, że w tym przypadku argumentem do niepodnoszenia opłat jest fakt obniżenia przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych zasiłku pogrzebowego do 2.000,00 zł.

Rada 11 głosami „za” (J. Cicharski, K. Dobroczyńska, J. Gorzelana, A. Kasprzak, H. Kubiak, A. Małecki, Z. Mazurkiewicz, J. Sobczak, H. Spychała, R. Świtek, A. Zabiszak), przy 3 głosach „przeciw” (R. Barszcz, M. Stachowiak, A. Wnuk) podjęła uchwałę Nr XIII/67/11 w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych. Podjęta uchwała stanowi załącznik nr 13 do protokołu.

Ad 9

W tym punkcie nikt nie zabrał głosu.

Ad 10

Pan Andrzej Kolecki – mieszkaniec Miłosławia – zapytał pana Przewodniczącego czy Przewodniczący wysyła śledczych, aby dowiedzieli się kto mu napisał pismo do Przewodniczącego. Dodał, że dziś zdarzył się kolejny wypadek. Zapytał czy gmina zamierza być bezczynna. Stwierdził, że podłączenie systemu oświetlenia kosztuje 12.000,00 zł. Zapytał czy gmina nadal będzie to ignorowała. Poinformował Przewodniczącego Rady, że rozmawiał dziś z Wojewodą i pismo w powyższej sprawie złożył.

Pan Przewodniczący zwrócił się do pana Koleckiego informując, że na złożone przez niego pismo zostanie udzielona odpowiedź we właściwym trybie.

Ad 11

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył XIII sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym;
3. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym;
4. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej;
5. Informacja na temat podmiotów obowiązanych do przyjęcia skazanych;
6. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych Gminy Miłosław za rok szkolny 2010/2011;
7. Informacja na temat złożonych oświadczeń majątkowych;
8. Uchwała Nr XIII/62/11 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy gminy Miłosław z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami w 2012 roku;
9. Uchwała Nr XIII/63/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od nieruchomości na 2012 rok;
10. Uchwała Nr XIII/64/11 w sprawie obniżenia średniej ceny skupu żyta do celów wymiaru podatku rolnego na 2012 rok;
11. Uchwała Nr XIII/65/11 w sprawie określenia wysokości stawek podatku od środków transportowych na 2012 rok;
12. Uchwała Nr XIII/66/11 w sprawie stawek opłaty targowej na 2012 rok;
13. Uchwała Nr XIII/67/11 w sprawie ustalenia wysokości opłat za miejsca na cmentarzu komunalnym i korzystanie z urządzeń cmentarnych.