

Protokół nr VII/11
sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu,
która odbyła się 28 kwietnia 2011 r. od godz. 16.00 do godz. 19.30
w sali sesyjnej Urzędu Gminy w Miłosławiu

Ad 1

Przewodniczący Rady Miejskiej w Miłosławiu – pan Jarosław Sobczak otworzył VII sesję Rady Miejskiej witając zebranych radnych podpisanych na liście obecności załączonej pod nr 1 do protokołu, panie i panów sołtysów, Kierownika Posterunku Policji w Miłosławiu – pana Romana Nowaka, zgromadzonych pracowników Urzędu Gminy, pana Burmistrza Zbigniewa Skikiewicza oraz jego Z - cę pana Błażeja Perę, pana Skarbnika - Henryka Przyklotę, panią Sekretarz – Janinę Iglińską, dyrektorów firm, kierowników jednostek organizacyjnych oraz przedstawiciela prasy – pana Łukasza Różańskiego.

Następnie stwierdził, że w sesji uczestniczy 15 radnych, co stanowi quorum zapewniające prawomocność obrad.

Ad 2

Pan J. Sobczak przedstawił porządek obrad VII sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu, który przedstawiał się następująco:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały lub zajęcie stanowiska w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2010 rok.
11. Udzielenie Burmistrzowi Gminy absolutorium z wykonania budżetu Gminy w 2010 r.:
 - a) sprawozdanie z wykonania budżetu gminy w 2010 r.,
 - b) informacja Burmistrza nt. wykonania planu gospodarczego w 2010 r.,
 - c) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium,
 - d) zapoznanie z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:
 - o przedłożonych przez Burmistrza sprawozdaniach z wykonania budżetu,
 - o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium,
 - e) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław.

12. Pytania i wnioski radnych.
13. Wolne głosy i informacje.
14. Zamknięcie sesji.

Poprosił o zgłaszanie uwag do przedstawionego porządku obrad.

W tym momencie głos zabrał pan Skarbnik, który poinformował radnych, że po ostatnim wspólnym posiedzeniu Komisji wyniknęła konieczność wprowadzenia zmian w budżecie gminy Miłosław związana z wnioskiem Dyrektora Zespołu Szkół w Orzechowie, który do dnia sesji musiał złożyć wniosek o dofinansowanie planowanych remontów zalanych pomieszczeń w budynku szkoły. Dodał, że również wpłynęły środki z zewnątrz, które uwzględnił w zmianach. Zawniósł o wprowadzenie do porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok w punkcie 10b.

Pan J. Sobczak zarządził głosowanie nad wnioskiem pana Skarbnika dotyczącym zmiany porządku obrad, polegającym na zapisaniu w punkcie 10b porządku obrad punktu dotyczącego rozpatrzenia uchwały w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok.

Rada zaakceptowała zmianę porządku obrad w jednomyślnym głosowaniu, 15 głosami „za”.

Pan Andrzej Wnuk oznajmił, że chciałby zgłosić propozycję. Dodał, że na końcu sesji przekaze swoje uwagi do dzisiejszej procedury uchwalania budżetu. Zaproponował, aby zgodnie z procedurą punkt 10a porządku został wprowadzony do punktu 11 porządku obrad. Oznajmił, że sprawozdanie finansowe, o którym mówiono na posiedzeniu wspólnym komisji przynależy do procedury udzielenia absolutorium. Stwierdził, że ustawa o finansach publicznych w artykule 271 określa, jakie elementy wchodzi w zakres absolutorium. Przekazał, że sprawozdanie finansowe nie podlega przyjęciu i zatwierdzeniu, a zapoznaniu się. Poinformował, że do 31 maja pan Burmistrz czy zarząd ma obowiązek przedstawienia Radzie sprawozdania finansowego. Stwierdził, że sprawozdanie finansowe składa się z bilansu, łącznego bilansu, łącznego rachunku zysków i strat, informacji podatkowej. Powiedział, że Komisja Rewizyjna powinna do 31 maja otrzymać sprawozdanie finansowe, zbadać je i z tego tytułu wnioskować o udzielenie absolutorium. Zawniósł ponownie o zapisanie punktu 10a w punkcie 11 porządku obrad. Dodał, że w myśl artykułu 271 powinien to być punkt drugi w procedurze udzielania absolutorium. Wymienił w tym momencie następujące elementy procedury: sprawozdanie z wykonania budżetu, sprawozdanie finansowe, opinia z badania sprawozdania finansowego, opinia regionalnej izby obrachunkowej, informacja o stanie mienia jednostki samorządu terytorialnego, stanowisko komisji rewizyjnej. Stwierdził, że o tym stanowi ustawa o finansach publicznych.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że porządek obrad konfrontował z organem nadzoru, czyli Regionalną Izbą Obrachunkową. Dodał, że RIO uznało, iż aby przyjąć sprawozdanie z wykonania budżetu należy je przedstawić, natomiast omawiając sprawę absolutorium należy wspomnieć, że było to prezentowane w punkcie wcześniejszym.

Pan J. Sobczak zapytał radczynię prawną czy można przyjąć wersję zaproponowaną przez pana Skarbnika.

Radny Wnuk powiedział, że szukając w internecie porządków obrad sesji absolutoryjnej nie znalazł porządku żadnej Rady. Stwierdził, że Rady nie ośmielają się podejmować uchwał odnośnie absolutorium zapewne dlatego, że jest to nowość w tym roku, ponieważ jest całkiem nowa procedura. Stwierdził, że skoro Rada Miejska w Miłosławiu jest pierwsza to trudno, aby ktoś się do tego ustosunkowywał, jeżeli ustawa o finansach publicznych ma swoje stałe punkty.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz stwierdził, że skoro Regionalna Izba Obrachunkowa zaakceptowała interpretację ustawy przedstawioną przez pana Skarbnika, to należy polegać na urzędnikach RIO. Dodał, że będzie głosował za przedstawionym projektem porządku obrad.

Radny Romuald Barszcz powiedział, że pewnych rzeczy nie rozumie w wypowiedzi radnego Mazurkiewicza, ponieważ ustawa o finansach publicznych to dla radnych prawo, którego tekst przed sobą ma radny Wnuk. Dodał, że pan Skarbnik ma tylko zapewnienie Regionalnej Izby Obrachunkowej. Zapytał, co jest dla radnych ważniejsze: oświadczenie pana Skarbnika czy

ustawa o finansach publicznych. Dodał, że skoro pan Wnuk ma dziś przed sobą tekst ustawy to należy przyjąć taki porządek obrad, jaki zakłada ustawa o finansach publicznych, a nie to co Regionalna Izba Obrachunkowa mówi. Powiedział, że nie chce złośliwości na sesji, ale radny Wnuk

w kwestii prawnej przedstawił, w jaki sposób powinien wyglądać porządek sesji.

Pan Skarbnik tłumaczył, że nie negował wystąpienia pana Wnuka, tylko mówił, że przy udzielaniu absolutorium należy wspomnieć o sprawozdaniu z wykonania budżetu. Dodał, że sprawozdanie mogło być przyjmowane na innej sesji. Zaznaczył, że dokument będzie prezentowany na dzisiejszych obradach, dlatego wszystkie formalności zostaną dopełnione. Oznajmił, że sprawozdanie zostanie przyjęte lub nieprzyjęte przez Radę, natomiast przy udzielaniu absolutorium należy powołać się na prezentowane sprawozdanie z wykonania budżetu.

Pan A. Wnuk powiedział, że w przypadku uchwalania budżetu można powiedzieć, że któryś dokument został przedstawiony wcześniej. Dodał, że w przypadku sesji absolutorijnej nie można powiedzieć, że Rada zapoznała się ze sprawozdaniem finansowym, ponieważ sprawozdanie jest niemożliwe do zrobienia wcześniej niż trzy miesiące od rozpoczęcia roku następnego.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że zgodnie z przepisami absolutorium może być udzielane w czerwcu, a sprawozdanie z wykonania budżetu powinno być sporządzone do 31 marca. Dodał, że sprawozdanie może być zatwierdzone w marcu, a absolutorium udzielone od marca do czerwca. Dodał, że w tym przypadku obie sprawy są rozpatrywane na jednej sesji, dlatego nie widzi w tym żadnej sprzeczności.

Pan A. Wnuk powiedział, że była mowa podczas wspólnego posiedzenia komisji, że radni otrzymali dwa różne dokumenty: sprawozdanie roczne sporządzane do 31 marca, z którym każdy radny się zapoznał, oraz sprawozdanie finansowe, którego składowe opisuje ustawa o rachunkowości, a które rada otrzymuje do 31 maja. Stwierdził, że są to dwa odrębne dokumenty. Przekazał, że do 15 czerwca Komisja Rewizyjna przedkłada Radzie wniosek o udzielenie absolutorium po zapoznaniu się ze sprawozdaniem finansowym, a nie sprawozdaniem rocznym. Dodał, że mówi o tym artykuł 269 ustawy o finansach publicznych.

Pan Skarbnik wytłumaczył, że sprawozdanie finansowe to bilans organu, bilans budżetu, którego kopie radni otrzymali.

Pan J. Sobczak zapytał radcę prawnego czy w świetle wypowiedzi radnego Wnuka pogląd prezentowany przez Skarbnika nadal można uważać za właściwy.

Pan Małgorzata Michalska – Mickiewicz powiedziała, że otrzymała informację, że radni zapoznali się ze wszystkimi sprawozdaniami, a przynajmniej mieli taką możliwość przed posiedzeniem komisji. Potwierdziła, że radni mogą procedować.

Pan A. Wnuk powiedział, że radni mogą procedować, ale on nie twierdzi, że radni się nie zapoznali ze sprawozdaniami. Powiedział, że radni otrzymali bilans oraz sprawozdanie i tego nie neguje, neguje natomiast procedurę porządku obrad. Zaproponował, aby punkt 10a porządku obrad przenieść do punktu 11 b). Dodał, że nie będzie to za duża różnica a zmieni porządek procedury absolutorijnej. Nadmienił, że Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 roku stanowi, że sprawozdanie finansowe składa się z bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, łącznego bilansu, łącznego rachunku zysków i strat, łącznego zestawienia zmian w funduszu.

Pan R. Barszcz powiedział, że jest pełen podziwu dla przygotowania do sesji radnego Wnuka. Zwrócił się do radnego, że ma do niego pretensję, że ustawę o finansach publicznych radni powinni mieć podczas wspólnego posiedzenia komisji, bo dziś niepotrzebnie „kruszy się kopie” i nie wiadomo do końca kto ma rację. Zwrócił się do radnego, że gdyby miał ustawę na posiedzeniu komisji nie byłoby dziś dyskusji. Dodał, że radny dziś cytuje artykuły i paragrafy i jest pełen podziwu dla jego przygotowania, ale radni powinni mieć dokument na posiedzeniu tydzień przed sesją, aby dziś nie dyskutować pół godziny na temat porządku obrad.

Pani Małgorzata Michalska - Mickiewicz powiedziała, że w jej opinii artykuł 271 ustawy o finansach publicznych mówi, że uchwałę w sprawie absolutorium Rada ma podjąć nie później niż do dnia 30 czerwca roku następującego po roku budżetowym a także, że Rada podejmuje uchwałę po zapoznaniu się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu, sprawozdaniem finansowym, opinią z badania finansowego, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, informacją o stanie mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego. Oznajmiła, że fakt, iż w programie sesji dwa punkty są w odwrotnej kolejności jest nieistotny, ponieważ najważniejsze jest, że ostatnim punktem jest uchwała w sprawie udzielenia absolutorium. Powiedziała, że jej zdaniem kolejność tych punktów nie ma znaczenia.

W momencie kiedy pan Przewodniczący zamierzał zarządzić głosowanie nad wnioskiem radnego Wnuka o zmianę porządku obrad radny Barszcz zwrócił się do niego, aby jednoosobowo podjął decyzję co do zmiany porządku obrad. Dodał, że na szkoleniu mówiono mu, że Przewodniczący ma największy wpływ na porządek obrad.

Pan J. Sobczak powiedział, że zgadza się w tym, jednak na sesji każdy radny ma prawo wniesienia zmian do porządku obrad. Przypomniał, że radny Wnuk zawniósł o zmianę, dlatego wniosek musi zostać poddany pod głosowanie. Dodał, że w opinii prawnej nie ma znaczenia, w którym miejscu punkty się znajdują. Zarządził głosowanie nad wnioskiem pana Wnuka o przeniesienie punktu 10a do punktu 11b. W głosowaniu „za” wnioskiem opowiedziała się jedna osoba – pan A. Wnuk, przeciw opowiedziało się 9 radnych - Cicharski Jan, Dobroczyńska Krystyna, Gorzelana Justyna, Kasprzak Andrzej, Kubiak Hubert, Mazurkiewicz Zbigniew, Sobczak Jarosław, Spychała Hanna, Świtek Roman. Od głosy wstrzymało się 5 radnych: Barszcz Romuald, Gruszczyński Hubert, Stachowiak Marian, Małecki Antoni, Zabiszak Alicja. Wniosek został odrzucony.

Rada zatwierdziła porządek obrad w następującym brzmieniu:

1. Otwarcie sesji, stwierdzenie quorum.
2. Przedstawienie porządku obrad.
3. Zatwierdzenie protokołu poprzedniej sesji.
4. Informacja Przewodniczącego Rady o działalności Rady w okresie międzysesyjnym.
5. Sprawozdanie Burmistrza z działalności w okresie międzysesyjnym, zwłaszcza z wykonania uchwał Rady Miejskiej, oraz odpowiedzi na pytania zgłoszone na poprzedniej sesji.
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
10. Rozpatrzenie projektów uchwał lub zajęcie stanowiska w sprawach:
 - a) rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2010 rok;
 - b) zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok.
11. Udzielenie Burmistrzowi Gminy absolutorium z wykonania budżetu Gminy w 2010 r.:
 - a) sprawozdanie z wykonania budżetu gminy w 2010 r.,
 - b) informacja Burmistrza nt. wykonania planu gospodarczego w 2010 r.,
 - c) przedstawienie opinii Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej o wykonaniu budżetu wraz z wnioskiem o udzielenie absolutorium,
 - d) zapoznanie z opiniami Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu:

- o przedłożonych przez Burmistrza sprawozdaniach z wykonania budżetu,
 - o wniosku Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia Burmistrzowi absolutorium,
 - e) podjęcie uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław.
12. Pytania i wnioski radnych.
 13. Wolne głosy i informacje.
 14. Zamknięcie sesji.

Ad 3

Rada jednogłośnie (15 głosami „za”) zatwierdziła protokół nr VI/11 z przebiegu sesji Rady Miejskiej w Miłosławiu w dniu 29 marca 2011 r.

Ad 4

W tym punkcie pan J. Sobczak przedstawił zebranym informację o działalności Rady w okresie międzysesyjnym, która stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Jan Cicharski przedstawił informacje o podziale środków, dokonanych przez Komisję Oświaty i Spraw Socjalnych na świetlice wiejskie, która jest załączona pod nr 3 do protokołu.

Radny R. Barszcz zapytał Przewodniczącego, kto delegował przedstawicieli reprezentujących Radę na Seminarium Samorządowym w Dźwirzynie.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że wpłynęło zaproszenie od Przewodniczącej Rady Miejskiej we Wrześni, która była koordynatorem Seminarium. Wyjaśnił, że było to Seminarium przewidziane dla Przewodniczących i Wiceprzewodniczących Rad oraz Przewodniczących i Zastępców Przewodniczących Komisji. Dodał, że było to I Seminarium Samorządowe, w którym uczestniczył Wiceprzewodniczący oraz Przewodniczący Komisji Rady Miejskiej. Dodał, że Seminarium będzie kontynuowane w kolejnych latach, dlatego uważa, że w trakcie trwania kadencji każdy radny będzie w nim uczestniczył.

Pan R. Barszcz zwrócił uwagę, że w szkoleniu w Kołaczku uczestniczyło niewielu radnych.

Ad 5

Pan Z. Skikiewicz przedstawił zebranym sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym, które stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Następnie przedstawił informację na temat wykonania uchwał Rady Miejskiej, załączoną pod nr 5 do protokołu.

Ad 6

Zgodnie z porządkiem obrad w tym punkcie pan Zbigniew Mazurkiewicz przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w 2010 roku, do którego radni nie mieli uwag. Sprawozdanie stanowi załącznik nr 6 do protokołu.

Ad 7

Pan Jan Cicharski – Przewodniczący Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji w 2010 roku, które jest załączone pod nr 7 do protokołu.

Radni nie wnieśli uwag do przedstawionego sprawozdania.

Ad 8

Pan Andrzej Kasprzak – Przewodniczący Komisji Finansowo – Budżetowej przedstawił sprawozdanie z działalności Komisji w 2010 roku, które stanowi załącznik nr 8 do protokołu.

Również do tego sprawozdania radni nie wnieśli uwag.

Ad 9

Pani Krystyna Dobroczyńska – Przewodnicząca Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska przedstawiła sprawozdanie z działalności Komisji w 2010 roku.

Radni nie wnieśli uwag do prezentowanego sprawozdania, które stanowi załącznik nr 9 do protokołu.

Ad 10

a) Pan Henryk Przykłota przedstawił projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2010 rok. Poinformował, że konieczność podjęcia uchwały wynika z nowelizacji ustawy o finansach publicznych. Wyjaśnił, że sprawozdaniem, o którym mowa w projekcie uchwały, jest bilans wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jaką jest gmina Miłosław na dzień 31 grudnia 2010 roku. Następnie omówił bilans, którego kserokopię radni otrzymali z materiałami na sesję. Omawiany bilans jest załączony pod nr 10 do protokołu.

Pan A. Wnuk powiedział, że w związku z tym, że jego łagodny projekt propozycji zmiany porządku obrad upadł, chce powiedzieć kilka słów na temat procedury. Zawniósł o odrzucenie uchwalania sprawozdania finansowego argumentując, że przyjęcie sprawozdania finansowego poprzez głosowanie jest równoznaczne z udzieleniem absolutorium. Powiedział, że artykuł 270 ustawy o finansach publicznych mówi o przyjmowaniu sprawozdania finansowego, sprawozdania z wykonania budżetu. Dodał, że w projekcie uchwały jest zapis przepisany z ustawy. Stwierdził, że artykuł 271 ustawy o finansach publicznych mówi o procedurze udzielania absolutorium i mówi się o łączności sprawozdania z wykonania budżetu i sprawozdania finansowego. Wyraził opinię, że jeśli Rada przyjmie teraz omawiany projekt uchwały to będzie to równoznaczne z przyjęciem absolutorium dla Burmistrza. Nadmienił, że sprawozdanie finansowe powstaje na podstawie ustawy o rachunkowości, a w szczególności na podstawie Rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku. Stwierdził, że jako radny nie widział sprawozdania finansowego, ponieważ sprawozdanie finansowe składa się nie z bilansu, a z pliku dokumentów wymienionych w Rozporządzeniu, mianowicie:

- bilansu z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- łącznego bilansu obejmującego dane wynikające z bilansów samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 5 do rozporządzenia;
- łącznego rachunku zysków i strat obejmującego dane wynikające z rachunków zysków i strat samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 7 do rozporządzenia;
- łącznego zestawienia zmian w funduszu obejmującego dane wynikające z zestawień zmian w funduszu samorządowych jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych, zawierającego informacje w zakresie ustalonym w załączniku nr 8 do rozporządzenia. Zwrócił się do radnych, że nie jest obojętnym, kiedy radni zapoznają się ze sprawozdaniem finansowym, nie jest obojętnym, że Komisja Rewizyjna powinna zapoznać się ze sprawozdaniem finansowym, a nie sprawozdaniem z wykonania budżetu. Dodał, że śmie twierdzić, że Komisja Rewizyjna nie rozpatrywała sprawozdania finansowego, a jedynie sprawozdanie z wykonania budżetu. Uzasadnił, że w myśl ustawy o finansach publicznych Komisja Rewizyjna powinna rozpatrzyć sprawozdanie finansowe w kształcie wymienionym w Rozporządzeniu Ministra Finansów. Zaproponował, aby odrzucić projekt uchwały, a rozpatrzenie sprawozdania finansowego dopisać jako punkt drugi punktu 11 porządku obrad.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że projekt uchwały dotyczy rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław, a sprawozdanie finansowe to sprawozdanie z wykonania budżetu. Dodał, że bilans, który otrzymali radni, jest bilansem organu, czyli budżetu gminy. Wyjaśnił, że pozostałe bilanse to bilanse jednostkowe, które są częścią składową części głównej, jak Urząd Gminy, zakład komunalny, szkoły co podsumowuje zamknięcie ksiąg rachunkowych na koniec roku budżetowego. Dodał, że nie jest to jednoznaczne z tym, o czym mówił radny Wnuk. Dodał, że dokumenty, o których mówi radny ma przed sobą, także radni mogą je przejrzeć. Dodał, że są one sporządzane na koniec kwietnia, natomiast bilans jest robiony bez dodatkowych uzupełnień, czyli bez zestawienia zmian w funduszu rachunku zysków i strat do 31 marca roku następnego po roku budżetowym. Dodał, że radni przyjmują tylko bilans gminy, a nie bilans jednostek.

Pan R. Barszcz powiedział, że dla niego jest różnica między przyjęciem bilansu, a przyjęciem sprawozdania, ponieważ w jego opinii to różne sprawy. Stwierdził, że budżet może się bilansować i może przyjąć bilans, ale sprawozdanie nie, bo są różne działy w budżecie. Stwierdził, że zbilansować budżet jest bardzo łatwo, ale „wyspowiadać się” z polityki finansowej poszczególnych w działach z całego roku to zupełnie inna sprawa. Dodał, że za działania w ciągu roku udzielane jest absolutorium.

Pan Skarbnik poinformował, że informacje te zawarte są w opisowym sprawozdaniu z wykonania budżetu w Zarządzeniu Burmistrza przekazywanym radnym oraz Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Dodał, że dodatkowym dokumentem, który musi być przy zarządzeniu jest bilans z wykonania budżetu za miniony rok. Dodał, że gdyby któregoś z dokumentów zabrakło Regionalna Izba Obrachunkowa wydałaby opinię negatywną.

Pan A. Wnuk powiedział, że w myśl tego co powiedział Skarbnik radni przyjmując bilans nie mają sprawozdania finansowego, które jest nieodłącznym elementem przyjmowania i udzielania absolutorium. Stwierdził, że nie można twierdzić, że bilans to całość sprawozdania finansowego. Dodał, że wyraził swoją opinię w oparciu o ustawę o finansach publicznych, ustawę o rachunkowości oraz Rozporządzenie Ministra Finansów. Poprosił radnych o decyzję. Powiedział, że w tytule projektu uchwały jest zapis „zatwierdzenie sprawozdania finansowego”. Stwierdził, że jest to bardzo ważny dokument, nowy w myśl Rozporządzenia z dnia 5 lipca 2010 roku obowiązującego od dnia 1 stycznia 2011 roku. Stwierdził, że jeśli w tytule uchwały powołujemy się na artykuł 270 ust. 4 ustawy o finansach publicznych to prosił Radcę prawnego o odpowiedź, że nie jest to udzielenie absolutorium panu Burmistrzowi.

Pan J. Sobczak zapytał pana Skarbnika czy materiał, który dostarczył radnym jest sprawozdaniem finansowym w myśl ustawy o finansach publicznych.

Pan Skarbnik potwierdził, że jest to sprawozdanie finansowe. Uzasadnił, że zamknięcie ksiąg rachunkowych ma swoje odzwierciedlenie w bilansie organu, a bilans organu jest sprawozdaniem finansowym z wykonania budżetu. Dodał, że jest to gra słów a z zapisu nie wynika czym jest sprawozdanie finansowe. Stwierdził, że sprawozdaniem finansowym jest bilans organu nie bilans jednostki, skupiający po zamknięciu wszystkie konta działania w roku minionym.

Pan A. Wnuk zapytał pana Skarbnika dlaczego Rada przyjmuje uchwałę przez głosowanie, skoro jest to zamknięcie ksiąg rachunkowych. Zapytał Skarbnika według jakich przepisów twierdzi, że sprawozdanie musi zostać przyjęte uchwałą. Radny zapytał pana Skarbnika czy ma zamknięte księgi rachunkowe, na co pan Skarbnik odpowiedział twierdząco. Pan Radny powiedział, że podziwia, ponieważ zasady płatności są bardzo długie do 90 dni i obowiązuje data 24 marca. Następnie przywołał artykuł z Rzeczypospolitej pt: *Budżety zatwierdzone, czas na sprawozdania*, który jak stwierdził radny wyluszcza dokładnie, że czym innym jest sprawozdanie finansowe z wykonania budżetu, i czym innym jest sprawozdanie z wykonania budżetu. Stwierdził, że obydwa dokumenty mają podobny kształt i

wielkości. Zwrócił się do radnych, aby punkt przenieść do punktu absolutoryjnego, a nie przyjmować projektu uchwały z tytułem „zatwierdza się sprawozdanie finansowe”. Dodał, że dla niego jest to jednoznaczne, a jeśli ktoś uważa inaczej to prosi o wypowiedź.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę, że sprawa zmiany porządku obrad została rozstrzygnięta we wcześniejszym głosowaniu Rady, dlatego nie będzie wracać do tematu. Dodał, że radny ma prawo nie zgodzić się ze Skarbnikiem, łącznie ze złożeniem odrębnego zdania. Zwrócił się do radnych, czy są inne głosy do dyskusji.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w uzasadnieniu do uchwały są wymienione obowiązki Burmistrza wynikające w artykule 271 ust. 1 oraz obowiązek Rady w stosunku do przedłożonych przez Burmistrza dokumentów, które reguluje ust. 4 tego artykułu.

Pan J. Sobczak poinformował, że projekt uchwały został zbadany i zaopiniowany przez radcę prawnego.

Pan Skarbnik dodał, że projekt uchwały konsultował z Regionalną Izbą Obrachunkową, czyli organem nadzoru, dlatego mówi z pełną odpowiedzialnością. Stwierdził, że nie można interpretować prawa tak, jak my chcemy lub patrzeć na grę słów.

Pan A. Wnuk stwierdził, że nie jego rolą jest mówienie jak ma być, czy siedzenie w papierach i porównywanie, szukanie i wskazywanie. Zaapelował o roztropność. Poprosił o opinię Radcę Prawnego w sprawie wadliwości projektu uchwały pod względem prawnym.

Pan J. Sobczak zwrócił uwagę radnemu, że chyba nie sądzi, iż radca prawny podpisuje dokumenty wadliwe, jej zdaniem. Stwierdził, że inną sprawą jest odmienna interpretacja przepisów.

Pan H. Przykوتا powtórzył, że przed wspólnym posiedzeniem komisji konsultował sprawę, a po uwagach skierowanych przez radnego Wnuka podczas posiedzenia był osobiście w Regionalnej Izbie Obrachunkowej. Oznajmił, że jego troską jest działanie zgodnie z prawem, a nie wymyślanie sobie innych rozwiązań. Powiedział, że w związku z powyższym uważa, że w pełni uzasadnione jest, że przyjęcie uchwały jest przyjęciem sprawozdania finansowego z wykonania budżetu za rok 2010.

Pan Przewodniczący zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Rada 14 głosami „za” (Barszcz Romuald, Cicharski Jan, Dobroczyńska Krystyna, Gorzelana Justyna, Gruszczyński Hubert, Kasprzak Andrzej, Kubiak Hubert, Małecki Antonii, Mazurkiewicz Zbigniew, Sobczak Jarosław, Stachowiak Marian, Spychała Hanna, Świtek Roman, Zabiszak Alicja) podjęła uchwałę Nr VII/36/11 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2010 rok. „Przeciw” podjęciu uchwały głosował radny Wnuk Andrzej. Uchwała jest załączona pod nr 11 do protokołu.

b) Pan Skarbnik zapoznał zebranych z projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2011 rok.

Rada jednogłośnie 15 głosami „za” podjęła uchwałę nr VII/37/11 w sprawie zmian w budżecie Gminy Miłosław na 2011 rok. Uchwała jest załączona pod nr 12 do protokołu.

W tym momencie pan Przewodniczący ogłosił 20 – minutową przerwę w obradach.

Ad 11

a) Po przerwie na sesję nie wrócił radny Romuald Barszcz stąd w dalszej części obrad uczestniczyło 14 radnych.

Pan Skarbnik - Henryk Przykłota zapoznał zebranych z Zarządzeniem Nr 12/11 Burmistrza Gminy Miłosław z dnia 9 marca 2010 roku w sprawie przedstawienia Radzie Miejskiej w Miłosławiu informacji o przebiegu wykonania budżetu Gminy za rok 2010. Przedstawione Zarządzenie załączone jest pod nr 13 do protokołu.

b) W dalszej kolejności pan Z. Skikiewicz przedstawił informację nt. realizacji planu gospodarczego w 2010 roku w formie prezentacji multimedialnej. Wydruk prezentacji stanowi załącznik nr 14 do protokołu.

c) Następnie pan Z. Mazurkiewicz – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu – przedstawił zebranym Uchwałę nr 1/11 Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu z dnia 14 marca 2011 roku w sprawie wyrażenia opinii o wykonywaniu budżetu Gminy Miłosław za 2010 rok i wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław za 2010 rok. Uchwała stanowi załącznik nr 15 do protokołu.

d) Pan J. Sobczak odczytał główną sentencję Uchwały Nr SO-0954/9/8/Ko/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2011 roku wyrażającą opinie o przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu Miasta i Gminy Miłosław za 2010 roku, w której Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie: Zofia Ligocka, Józef Goździkiewicz wyraził opinię pozytywną z zastrzeżeniem o przedłożonym przez Burmistrza Miasta i Gminy Miłosław sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2010 rok.

Następnie pan Przewodniczący Rady odczytał główną sentencję Uchwały Nr SO – 0955/1/8/Ko/2011 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 12 kwietnia 2011 roku w sprawie wydania opinii o wniosku Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy i Miasta Miłosław z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok, w której Skład Orzekający wyznaczony Zarządzeniem Nr 11/2009 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu z dnia 6 lipca 2009 r. ze zm. w osobach Przewodniczący Leszek Maciejewski, członkowie: Zofia Ligocka, Józef Goździkiewicz. Wyraził opinię, że wniosek Komisji Rewizyjnej został uzasadniony, oraz wskazał, że Komisja nie wypełniła w całości dyspozycji zawartej w art. 270 ust. 2 ustawy o finansach publicznych dotyczącej zapoznania się z opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu. Na prośbę radnego Wnuka pan Sobczak odczytał treść dokumentu dotyczącą nieprawidłowości wniosku Komisji Rewizyjnej z zakresie art. 270 ustawy o finansach publicznych.

Pan Zbigniew Mazurkiewicz jako Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wyjaśnił, że po zmianie ustawy o finansach publicznych do dokumentów badanych przez Komisję Rewizyjną doszedł bilans. Poinformował, że na dwóch pierwszych spotkaniach Komisja nie weryfikowała bilansu, a w dniu 14 marca skompletowała dokumenty, które zostały przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Dodał, że w wyniku uwag poczynionych przez Regionalną Izbę Obrachunkową Komisja spotkała się ponownie w dniu 25 marca 2011 roku, w celu sprawdzenia bilansu. Zaznaczył, że w odniesieniu do trzech spotkań RIO nie wniosło więcej uwag. Stwierdził, że Komisja wyszła „przed szereg”, ponieważ przed sformułowaniem wniosku o udzielenie absolutorium Burmistrzowi powinna się spotkać jeszcze w celu zapoznania z opinią RIO o sprawozdaniu z wykonania budżetu. Powtórzył, że trzecie spotkanie Komisji Rewizyjnej związane było z badaniem bilansu, którego w latach wcześniejszym nie badano, stąd Komisja rutynowo to pominęła. Poinformował, że po uwagach RIO Komisja wykonała swoją pracę do końca.

Pan J. Sobczak powiedział, że Przewodniczący Komisji Rewizyjnej przyznał, że

Komisja nie wypełniła wszystkich wymogów ustawowych natomiast podczas późniejszych spotkań zweryfikowała wszystkie dokumenty.

Pan A. Wnuk stwierdził, że RIO nie miała uwag, ponieważ nie musiała się zapoznawać z dokumentami. Dodał, że RIO otrzymuje dokumenty do 31 marca i kolejne dokumenty Komisji z 25 marca RIO nie musiała sprawdzać. Stwierdził, że również w pozostałe uchwały podejmowane podczas dzisiejszej sesji przez Radę RIO nie ma potrzeby wglądu, dlatego uważa, że nie ma potrzeby podpierania się opinią Izby. Dodał, że słyszy głosy, że RIO zaopiniował to pozytywnie, ale nie musiało tego robić i nie robiło.

e) Następnie pan J. Sobczak przeszedł do punktu dotyczącego podjęcia uchwały w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław. Dodał, że treść uchwały radni otrzymali w dokumentach. Zaprosił do dyskusji.

Pan A. Wnuk stwierdził, że w myśl artykułu 271 ustawy o finansach publicznych radni, podjęli uchwałę o sprawozdaniu finansowym, zapoznali się ze sprawozdaniem z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej, stanowiskiem Komisji Rewizyjnej. Poinformował, że brakuje w dokumentach informacji na temat mienia komunalnego jednostki samorządu terytorialnego.

Pan Skarbnik wyjaśnił, że w wystąpieniu na temat wykonania budżetu wspominał, że informacja o stanie mienia komunalnego znajduje się na stronie 51 Zarządzenia Burmistrza Nr 12/2011 z dnia 9 marca.

Radny Wnuk przyznał, że informacja jest w przywołanym dokumencie. Następnie odniósł się do treści projektu uchwały. Odczytał paragraf 1 dokumentu, który brzmiał: „Po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miłosław za 2010 rok i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej o jego wykonaniu oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, a następnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w tej sprawie, udziela się Burmistrzowi Gminy Miłosław absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok”. Powiedział, że jego zdaniem zgodnie z artykułem 271 ustawy o finansach publicznych powinny być wymienione wszystkie dokumenty wymienione w przepisie. Zawniósł, aby dodać w paragrafie 1 zapis „informacją o stanie mienia komunalnego”.

Pan Z. Mazurkiewicz poprosił, aby ustalić faktyczną treść paragrafu 1 projektu uchwały.

Pan J. Sobczak uznał, że można uzupełnić zapis. Poprosił radnego o dokładne określenie, w którym miejscu ma zapis się znaleźć. Zarządził głosowanie nad przyjęciem wniosku pana Wnuka o rozszerzenie paragrafu 1 o zapis „informacja o stanie mienia komunalnego”. Poprosił pana Wnuka o odczytanie zapisu paragrafu 1 w proponowanej przez niego formie.

Pan A. Wnuk zaproponował treść paragrafu 1 w następującej treści: „Po rozpatrzeniu sprawozdania z wykonania budżetu Gminy Miłosław za 2010 rok i zapoznaniu się z opinią Komisji Rewizyjnej o jego wykonaniu, oraz opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu, a następnie z wnioskiem Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium i opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu w tej sprawie, oraz z informacją o stanie mienia komunalnego udziela się Burmistrzowi Gminy Miłosław absolutorium z tytułu wykonania budżetu za 2010 rok”.

W zarządzonym przez Przewodniczącego głosowaniu nad poprawką zgłoszoną przez radnego Wnuka „za” przyjęciem poprawki opowiedziało się 13 radnych - Cicharski Jan, Dobroczyńska Krystyna, Gorzelana Justyna, Gruszczyński Hubert, Kasprzak Andrzej, Kubiak Hubert, Małecki Antonii, Sobczak Jarosław, Stachowiak Marian, Spychała Hanna, Świtek Roman, Wnuk Andrzej, Zabiszak Alicja. Od głosu wstrzymał się radny Zbigniew Mazurkiewicz.

Pan A. Wnuk zapytał radczynię prawną, po co radni w punkcie 10 porządku obrad podejmowali uchwałę w prawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego, skoro zaakceptowali jego poprawkę. Dodał, że dzisiejsza sesja jest bardzo ważna, ponieważ Burmistrzowi podczas sesji udzielane jest absolutorium. Pogratił panu Burmistrzowi, mówiąc, że jest to wielki wyczyn, aby pomnożyć budżet przyjmowany na początku ubiegłego roku. Stwierdził, że wszystkich wydatków i działań zazdroszą inni Burmistrzowie i Wójtowie, którzy takich pieniędzy na inwestycje nie posiadają. Zaproponował, aby Przewodniczący i radni rozważyli propozycję nagrodzenia Burmistrza, ponieważ na nagrodę zasłużył. Dodał, że jest możliwość nagrodzenia Burmistrza przez Radę za bardzo dobrą pracę. Stwierdził, że należy pamiętać również o pracownikach, którzy przygotowują wnioski. O nagrody dla pracowników i Zastępcy Burmistrza radny Wnuk zawnioskował do Burmistrza. Powiedział, że wszystkie środki wydawane na terenie gminy Miłosław robią wrażenie. Wymienił budowę kanalizacji i oczyszczalni ścieków, szkoły podstawowej i sali gimnastycznej. Życzył, aby w kolejnych latach budżety wyglądały jak ten za 2010 rok. Dodał, że w tym roku poprzez przesunięcia również jest szansa, że budżet będzie dużo wyższy niż ten przyjmowany w styczniu. Zaproponował, aby na koniec kadencji przygotować porównanie budżetów w kadencjach 2006 – 2010 oraz 2010 – 2014. Poinformował, że będzie głosował za absolutorium dla Burmistrza, ponieważ zgadza się z dokumentami, które badał podczas posiedzenia Komisji Rewizyjnej, z tym co obserwował przez cały rok i że środki były wydatkowane. Dodał, że jego dzisiejsze wystąpienia są związane z samą procedurą. Oznajmił, że osoby, które znają go z poprzednich kadencji wiedzą, że jeśli ktoś każe mu coś sprawdzić i poszukać to może to okazać się niebezpieczne. Powiedział, że nie będzie przypominał sytuacji z przeszłości, kiedy przez szukanie kończyło się tak jak dziś. Wyjaśnił, że nie chciał aby tak było, dlatego na początku zaproponował zmianę porządku obrad. Oznajmił, że jego zdaniem udzielenie absolutorium powinno mieć miejsce zgodnie z artykułem 271 ustawy o finansach publicznych. Stwierdził, że może gmina Miłosław jest pierwszą gminą w Polsce, która podejmuje uchwałę w sprawie absolutorium, być może gmina naraża się na sprawdzanie bardziej rzetelne, inne. Dodał, że szukał w Internecie porządków obrad sesji absolutoryjnych innych gmin, jednak nie znalazł żadnego porządku obrad sesji absolutoryjnej. Dodał, że gmina robi wyczyn, podobnie zrobiła Komisja Rewizyjna. Powiedział, że radni potrzebują wsparcia merytorycznego i finansowego w sprawy rachunkowości, aby siedząc na komisji, nie tylko dzięki szkoleniom w WOKISS, mieli możliwość rzetelnego oceniania i sprawdzania. Dodał, że w jego opinii rolę radnego oprócz tego jest mówienie o tym o co każdego z państwa prosi.

Rada jednogłośnie (14 głosami „za”) podjęła uchwałę Nr VII/38/11 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław. Uchwała jest załączona pod nr 16 do protokołu.

Pan Burmistrz podziękował radnym za jednogłośnie w głosowaniu. Podziękował również za ciepłe słowa wypowiedziane przez radnego Wnuka. Powiedział, że rok 2010 był rokiem bardzo intensywnej pracy, ale również poprzedzony dużym wysiłkiem, przygotowaniemi, staraniami, aby pisać dobrze wnioski i pozyskiwać dodatkowe środki na inwestycje gminne. Uznał, że doświadczenie sprzed kilku lat w roku poprzednim zaczęło przynosić zauważalne efekty w postaci pozytywnie akceptowanych wniosków o dofinansowanie środkami zewnętrznymi. Podsumował, że był to trudny rok, ale bardzo szczęśliwy, ponieważ wiele rzeczy udało się pozytywnie dla gminy załatwić. Powiedział, że cieszy się, iż dodatkowe pieniądze jakie płyną strumieniami z zewnątrz przynoszą również radnym zadowolenie i radość, a mieszkańcom w szczególności, z czego bardzo się cieszy. Podziękował swoim najbliższym współpracownikom swojemu Zastępcy – panu Błażejowi Perze – za nadzór nad pisanem i realizacją inwestycji, panu Skarbnikowi – Henrykowi Przykłocie za pracę nad budżetem gminy, pani Urszuli Kosmeckiej – za pisanie, rozliczenie i

uzupełnianie wniosków. Dodał, że pisanie wniosków to godziny pracy spędzone przed komputerem, niejednokrotnie po godzinach pracy. Powiedział, że bardzo cieszy się z propozycji radnego Wnuka. Powiedział, że spróbuje wygospodarować środki, aby tych urzędników dodatkowo wynagrodzić. Stwierdził, że co do jego osoby to nie ma możliwości, aby Burmistrzowi Rada przyznała nagrodę. Zwrócił się do pozostałych pracowników Urzędu mówiąc, że to również ich absolutorium. Podziękował im za pracę. Dodał, że jest to absolutorium również dla kierowników jednostek organizacyjnych gminy. Podziękowanie skierował do obecnej na Sali pani Urszuli Remisz – kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej, dyrektora Szkoły podstawowej w Miłosławiu – pana Pawła Skrzypczaka, pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej – Teresie Zmudzie. Powiedział, że jednomyślne absolutorium dedykuje wszystkim pracownikom Urzędu, oraz pracownikom jednostek organizacyjnych.

Ad 12

Pan A. Wnuk zapytał o zobowiązanie gminy względem poprzedniej Rady Sołeckiej w Orzechowie dotyczące zapewnienia pracowników interwencyjnych do ułożenia chodnika przy ulicy Starowiejskiej w Orzechowie. Przekazał, że dotarły do niego informacje, iż w tym roku będzie tylko jeden pracownik interwencyjny. Poprosił, aby rozważyć możliwość pomocy Urzędu np. poprzez szukanie środków czy pracowników w realizacji zadania związanego z budową wymienionego chodnika. Dodał, że materiał do budowy chodnika został już zakupiony. Nadmieniał, że podczas przedstawionego sprawozdania wyliczył, że w 2010 roku w Miłosławiu na inwestycje wydatkowano 810.000,00 zł natomiast w Orzechowie wydano 300.000,00 zł. Stwierdził, że jest to odpowiedź dla radnych z Miłosławia, którzy ciągle zarzucają wydatkowanie pieniędzy tylko dla Orzechowa. Wyjaśnił, że pominął wydatek związany z budową kanalizacji i oczyszczalni ścieków. Dodał, że są to wydatki na budowę chodników, remonty pomnika, remont MCK, szkołę, a po zliczeniu wydatków bilans dla Orzechowa wypada niekorzystnie. Przypomniwał, że pan Franciszek Gabala mówił, że Orzechowo jest źródłem dotacji dla gminy, jest w Orzechowie wiele firm płacących podatki oraz wielu podatników. Dodał, że jest to informacja dla radnych z Miłosławia, którzy ciągle zarzucają mu, że wnioskuje o nowe zadania dla Orzechowa. Podsumował, że w 2010 roku w Orzechowie wydatkowano 116.000,00 zł na wykup gruntu, 120.000,00 zł na plac zabaw, 30.000,00 zł na zatokę dla autobusu szkolnego, ostatniej pozycji nie zapisał. Podziękował, w imieniu swoim i radnego Stachowiaka za poszerzenie ulicy Starowiejskiej w Orzechowie na wysokości sklepu oraz w stronę ulicy Portowej. Następnie radny zapytał, czy są opóźnienia w realizacji budowy kanalizacji w Orzechowie. Przekazał, że obserwuje w Orzechowie sytuację, kiedy po położeniu studzienek, zasypaniu i wylaniu pierwszej warstwy nawierzchni przyjeżdża pracownik i poprawia studzienki. Zapytał czy taka praca nie jest związana z opóźnieniami.

Pani Krystyna Dobraczyńska zapytała Burmistrza w imieniu mieszkańców ulicy Średzkiej w Orzechowie, czy w związku z planowaną budową chodnika przy wymienionej ulicy mieszkańcy muszą cofnąć swoje płoty.

Pan Z. Skikiewicz odpowiedział panu Wnukowi, że podtrzymuje zobowiązanie dotyczące pomocy przy realizacji chodnika, jednak w chwili obecnej nie jest w stanie określić kiedy rozpoczęcie zadania będzie możliwe. Poinformował, że na chwilę obecną gmina otrzymała jedno miejsce dla pracownika robót publicznych, czyli za mało, aby w różnych miejscach gminy realizować zadania. Dodał, że prawdopodobnie w drugiej połowie roku gmina ma otrzymać więcej miejsc pracy w ramach robót interwencyjnych, więc będzie to korzystniejsza pora na rozpoczęcie budowy chodnika na ulicy Starowiejskiej. O odpowiedź na pozostałe pytania pan Burmistrz poprosił swojego Zastępcę.

Pan B. Pera przypomniał, że w poprzednich wypowiedziach na temat budowy kanalizacji sanitarnej mówił, że realizacja jest bardzo trudna ze względu na trudne warunki

wodne i gruntowe. Wyjaśnił, że biorąc pod uwagę umowę podpisaną z firmą do końca listopada bieżącego roku o opóźnieniach nie można mówić. Stwierdził, że gdyby nie warunki pogodowe na dzień dzisiejszy rozmawiałoby o resztówkach do dokończenia. Dodał, że z deklaracji firmy zadanie w Miłosławiu zostanie zakończone w lipcu tego roku, choć umowa zakłada termin zakończenia w listopadzie. Dodał, że roboty były wykonywane w bardzo trudnych warunkach, z ogromnymi utrudnieniami również dla mieszkańców szczególnie ulicy Wierzbowej oraz z dodatkowymi kosztami ponoszonymi przez firmę związanymi np. z koniecznością osuszania gruntu. Odpowiadając na pytanie radnej Dobroczyńskiej pan Pera wyjaśnił, że nie należy wchodzić z płotem nie na swój grunt. Wyjaśnił, że nie zna projektu budowy chodnika, dlatego nie wie czy wysunięte płoty będą utrudniały jego budowę. Stwierdził, że dobrze byłoby gdyby mieszkańcy przywrócili płoty do stanu jaki być powinien, ponieważ byłoby to uregulowane. Powiedział, że nie wie czy pani Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych będzie to w jakiś sposób egzekwowała czy realizacja projektu będzie tego wymagała. Podsumował, że dobrze byłoby gdyby mieszkańcy płoty przesunęli i sprawa ostatecznie zostałaby rozwiązana.

Pan J. Sobczak zawnioskował o założenie klimatyzacji w Sali sesyjnej urzędu gminy. Dodał, że na Sali zdarzały się zasłabnięcia, a chodzi nie tylko o jakość ale również o bezpieczeństwo.

Ad 13

Pan Andrzej Kolecki – mieszkaniec gminy pogratulował panu Burmistrzowi uzyskania absolutorium. Następnie w imieniu mieszkańców zapytał, kiedy będzie realizowane oświetlenie przy przejściach dla pieszych. Dodał, że Burmistrz Wrześni również próbował dać sobie radę z problemem, jednak we Wrześni jeszcze to nie działa zbyt dobrze.

Pan Burmistrz wyjaśnił, że przejścia, o których mówi pan Kolecki leżą przy drodze krajowej, dlatego gmina nie ma innej możliwości zrealizowania pomysłu jak tylko poprzez wnioskowanie do organu zarządzającego. Przekazał, że stosowny wniosek został złożony do Regionalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad i oczekuje na odpowiedź. Dodał, że postara się dowiedzieć na jakim etapie jest rozpatrywanie wniosku.

Pani Teresa Zmuda – Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej przypomniała, że podczas poprzedniej sesji radni składali prośbę o uzupełnienia do prezentowanego sprawozdania z działalności OPS w Miłosławiu, na które zobowiązała się odpowiedzieć na kolejnej sesji. Tekst wystąpienia jest załączony pod nr 17 do protokołu.

Pan A. Wnuk poprosił o przesłanie informacji drogą elektroniczną. Następnie przypomniał, że zwracał się z pytaniem do radcy prawnego po co Rada podejmowała w punkcie 10 uchwałę w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego. Stwierdził, że dwa razy w punkcie 10 i 11 Rada głosowała tą samą uchwałę. Dodał, że jest to pytanie na kolejną sesję.

Pan Przewodniczący stwierdził, że Rada nie głosowała tych samych uchwał i tego jest pewien. Dodał, że pytanie zostało zapisane i odpowiedź zostanie udzielona na kolejnej sesji.

Pani Wiesława Stachowiak wyraziła wdzięczność i serdeczne podziękowanie dla pana Burmistrza oraz Rady Miejskiej za udzielenie pomocy finansowej na usuwanie skutków pożaru. Przekazała, że za otrzymane pieniądze zakupiła cegłę, profile, płyty gipsowe, więźbę dachową, cement i inne artykuły malarskie. Poinformowała, że wykonała już dużą część remontu m.in. wymieniono instalację elektryczną, dach pokryto papą, wymurowano ściankę działową oddzielającą dom od domu sąsiadów, wymieniono stropy, pomalowano i odnowiono zalane pomieszczenia i kuchnię. Dodała, że do remontu pozostał strych, wymiana popękanego komina, wymiana okno na strychu, odnowienie ścian na strychu oraz odnowienie elewacji zewnętrznej. Podziękowała sołtysom i członkom Rady Sołeckiej za zaangażowanie w zbiórkę pieniędzy na terenach sołectw. Poinformowała, że po pożarze jaki miał miejsce w Miłosławiu

podjęła wspólnie z mężem decyzje o rezygnacji z pieniędzy i przekazaniu ich na rzecz rodziny pogorzalców z Miłosławia. Wyjaśniła, że skutki pożaru w Miłosławiu są dużo większe niż te które dotknęły jej rodzinie. Zaznaczyła, że po części remont został wykonany, a pozostałe prace postara się wykonać we własnym zakresie. Zaznaczyła, że wspólnie z mężem uznała, iż pieniądze bardziej należą się rodzinie z Miłosławia.

Ad 14

W związku z wyczerpaniem tematyki obrad pan J. Sobczak zakończył VII sesję Rady Miejskiej, dziękując obecnym za udział.

Protokołowała:

mgr Ewelina Andrzejczak

Przewodniczący posiedzenia:

inż. Jarosław Sobczak

Wykaz załączników do protokołu:

1. Lista obecności,
2. Informacja z działalności Rady w okresie międzysesyjnym;
3. Informacja o podziale środków na świetlice wiejskie dokonany przez Komisję Oświaty i Spraw Socjalnych 7 kwietnia 2011 roku;
4. Sprawozdanie z działalności Burmistrza Gminy w okresie międzysesyjnym;
5. Informacja z wykonania uchwał Rady Miejskiej;
6. Sprawozdanie z działalności Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
7. Sprawozdanie z działalności Komisji Oświaty i Spraw Socjalnych Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
8. Sprawozdanie z działalności Komisji Finansowo – Budżetowej Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
9. Sprawozdanie z działalności Komisji Rolnictwa i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej w Miłosławiu w 2010 r.
10. Sprawozdanie finansowe gminy za 2010 rok;
11. Uchwała Nr VII/36/11 w sprawie rozpatrzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego Gminy Miłosław za 2010 rok;
12. Uchwała Nr VII/37/11 w sprawie zmian w budżecie gminy Miłosław na 2011 rok;
13. Zarządzenie Nr 12/11 Burmistrza Gminy;
14. Wydruk prezentacji multimedialnej;
15. Uchwała Komisji Rewizyjnej w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy;
16. Uchwała Nr VII/38/11 w sprawie udzielenia absolutorium Burmistrzowi Gminy Miłosław;
17. Tekst wystąpienia pani Kierownik Ośrodka Pomocy Społecznej w Miłosławiu.